



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság

113/2024.(VI.14.) számú határozata

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

alatti lakos, választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Kaposvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 181/2024.(VI.12.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kaposvári Helyi Választási Bizottság 181/2024. (VI.12.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma és a HVB döntése]

1. magánszemély (továbbiakban: kifogást tevő) 2024. június 10-én 19:45-kor és 20:32 perckor a valasztas@kaposvar.hu email címre, valamint a Nemzeti Választási Iroda Hivatali Kapuján írásban kifogást nyújtott be a Kaposvári Helyi Választási Bizottsághoz és a Nemzeti Választási Irodához.

2. Kifogásában előadta, hogy 2024. június 10-én a postaládájában talált egy olyan szórólapon, amelynek kézbesítője, valamint megbízója ismeretlen személy. Véleménye szerint a szórólapon tartalma nem felel meg a valóságnak ugyanakkor alkalmas a választópolgárok befolyásolására. Álláspontja szerint a választási és kampányidőszak alatt egy ilyen impresszumot nem tartalmazó, ezért kiadóját jogsértő módon titkoló szórólapon terjesztése Horváth Ákos Ervin polgármesterjelölt lejáratására, a választók súlyos és kifejezett megtévesztésére, a választási eredmény befolyásolására alkalmas lehetett. Mindezekre figyelemmel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy kötelezze a helyi választási irodát, valamint a helyi választási bizottságot a jogsértés rövid időn belüli kivizsgálására. Kérelméhez csatolta a kifogásolt szórólapon másolatát.
3. Kifogást tevő kérelmét a Nemzeti Választási Iroda NVBT/488-2/2024. iktatószámú iratával a Ve. 345. §. (1) bekezdés b.) pontjára hivatkozva áttette a Kaposvári Helyi Választási Bizottsághoz.
4. A HVB a kifogást elbíráló 181/2024.(VI.12.) sz. határozatában megállapította, hogy a kifogás a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 209.§. (1) bekezdésében foglalt határidőn belül érkezett be, a kifogást a Ve. 208.§. szerinti jogosult nyújtotta be, valamint a 212.§. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írásban került benyújtásra. A kifogás azonban nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak közül a jogszabálysértés megjelölését, ezért a kifogást a HVB érdemben nem bírálta el.

II.

[A fellebbezés tartalma]

5. Beadványozó leírja, hogy véleménye szerint a kifogásban tárgyalt szórólapon tartalom megsértette Magyarország Alaptörvénye IX. cikk (3) bekezdését, azaz a demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető. A (4) bekezdés szerint A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.
6. Beadványozó előadja, hogy a szórólapon negatív politikai állítást tartalmaz a nevesítettek vonatkozásában. A szórólapon kiadója terjesztője ismeretlen (nincs impresszum) ezért sérti a Ve. 144.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltakat. (Plakát a választási falragasz, felirat, szórólapon, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül, a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.) Sérti és nem felel meg, a Ve. 148.§ (1)-(5) bekezdésekben foglaltaknak, mivel a termék (szórólapon) politika jellege tartalmára, választási és kampányidőszakban való terjesztésre tekintettel nyilvánvaló. A szórólapon negatív kampánynak minősülhetett az érintettek számára és segíthette az azon meg nem jelölt szervezeteket! Véleménye és megítélése szerint a kifogásban tárgyalt szórólapon tartalom sérti az érintett (és a közvetetten érintettek), **jogszabályban nevesített személyiségi jogát. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik rész, Személyiségi jogok, XI. cím Általános szabályok és egyes személyiségi jogok** 2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]
A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen
b) a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése;
c) a személy hátrányos megkülönböztetése;

d) a becsület és a jóhírnév megsértése:

7. Véleménye és megítélése szerint a kifogásban tárgyalt szórólap tartalom megsértette a *sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény IV. cím 10. §*: „.....mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről. A joghely kifejezetten utal arra, hogy a közvéleménynek (mindenkinek) joga van a megfelelő, hiteles, pontos tájékoztatásra. A kifogásolt szórólap nem hiteles, nem pontos adatokat tartalmaz nevezett Horváth Ákos Ervin polgármester jelöltre vonatkozóan. A MÚOSZ által közzétett (<https://muosz.hu/kodexek/ujsgairoi-etikai-kodex/>) Újságírói etikai kódex bevezető része tartalmazza, hogy Magyar Újságírók Országos Szövetsége célja: „.....elősegíteni a sajtószabadság gyakorlását az állampolgárok jogainak figyelembe vételével.”
8. Véleménye, megítélése szerint az állampolgároknak, a választópolgároknak különösen joguk van a hiteles pontos tájékoztatáshoz, aminek ellentmond a kifogás tárgyát képező szórólap-tartalom kaposvári állampolgár(ok) postaládájába való terjesztése. A szórólap tartalma ezek alapján joggal feltételezhetően, befolyást gyakorolhatott a választópolgárokra, mert Horváth Ákos Ervin polgármester jelöltet negatív színben tüntette fel a választópolgárok szemében, vele szemben alá nem támasztott, tényként beállított különféle jelzőket fogalmazott meg írott, nyomtatott, terjesztett formában. A kifogás beadása óta eltelt időben, a hozzá eljutott információk szerint a szórólap Kapos Extra című közéleti és kereskedelmi hetilappal együtt lett kézbesítve szerre a városban. A Kapos Extra a <http://mostmediacsoport.hu/mediafeluleteink> online felülete szerint hetente „.....huszonhétezer példányban díjmentesen kerül terjesztésre.” A Kapos Extra hetilap illetékeseinek nyilvánosan, minimum elhatárolódní kell a hetilappal együtt bedobott, a választópolgárok megtévesztését is eredményezhető szórólap tartalmától Kéri, hogy az illetékes VB-t kötelezze a Kapos Extra hetilap illetékeseit ennek megtételére!
9. Beadványozó előadja továbbá, hogy álláspontja szerint a támadott határozat 181/2024. (VI.12.) számú határozat Indoklás részének I. pont 2. bekezdése nem felel meg a benyújtott kifogásában leírtaknak. A határozat tartalma, hogy „Kifogásába előadta, hogy 2024. június 10-én a postaládájában talált egy olyan szórólapot, amelynek kézbesítője, valamint megbízója ismeretlen személy. Véleménye szerint a” Ezzel szemben a következőket írta le a kifogásában: „A 2024. június 9-i önkormányzati választáson, egy szavazókör munkájában, párt-delegáltként vettem részt hajnali 5.15 órától este 10.00-ig. A szavazóköri munka végeztével hazajöttem, és nem foglalkoztam azzal, hogy milyen postai küldemények és/vagy bedobott anyagok kerültek aznap, vagy 2 nappal előbb a postaládánkba! A mai nap délután azonban a kezembe nyomott a párom egy szórólapot, melyet ismeretlen kézbesítő, ugyancsak ismeretlen megbízó (impreszum nélküli szórólapról van szó) megbízásából dobott a postaládánkba 2024-06-07. délelőtti és 2024-06-09. délelőtti időszak között. Ezt megelőzően és az óta is, a postaláda naponta ürítésre került. „ A határozat, ellentétben a benyújtott kifogással, azt „sugallja”, hogy a kifogásolt szórólap a választási és kampányidőszakon kívül került a postaládánkba! Beadványozó fellebbezésében nyilatkozza, hogy a szórólap választási és kampányidőszakban, tehát a választás napját (2024.06.09.) megelőzően került a postaládánkba.

Beadványozó előadja, hogy a szórólapon terjesztettek szerint pl. egy adócsaló, a kaposváriak kifosztója jelzők nemcsak Horváth Ákos Ervint tünteti fel rossz fényben alaptalanul, pontatlanul és hiteltelenül, hanem a támogatóit is, ami már a Btk-ban is ütközhet! Mindezen túl a személyiségi jogokat sérti, az a lehetőség, miszerint a minősítések (a választópolgárokra lehetséges hatást gyakorló, nem megfelelően alátámasztott tájékoztató anyagokban közöltek) rajta ragadhatnak mind Horváth Ákos Ervin polgármester jelöltön, mind az őt támogatókon, segítőkön, az alábbiak szerint: 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról I. fejezet általános rendelkezések 3. pont, Értelmező rendelkezések,

3. § 1. pont, **érintett**: bármely információ alapján azonosított vagy azonosítható természetes személy;

1a. azonosítható természetes személy: az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, azonosító szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy fizikai, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

2. **személyes adat**: az érintetthez vonatkozó bármely információ;

A jelöltek és az azokat támogatók becsületességének megőrzése, rossz hírnevük bármely módon történő terjesztésének elutasítása, meggyőződésem szerint a HVB, HVI, a S.Vm.TVB., és az OVB kötelessége!

10. Beadványozó egyebekben jelzi, hogy a kifogását is fenntartja.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

1. **A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be, azt elektronikus úton nyújtotta be Beadványozó a Helyi Választási Irodához. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a HVB döntése az általa benyújtott kifogáson alapul, így a Ve. 221. §-a alapján jogosult a fellebbezés benyújtására.**
2. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
3. **A TVB megállapítja, hogy a kifogásában a Beadványozó nem jelölt meg jogszabálysértést, így a HVB döntése megalapozott volt. Beadványozó fellebbezésében jogszabálysértés megjelölések szerepelnek, de hogy azok alapján valóban jogszabálysértő-e az adott szórólap adattartalma, nem megállapítható, mert erre vonatkozóban bizonyítékot nem csatolt Beadványozó. A TVB megállapítja, hogy Beadványozó azon gondolatmenete, hogy a szórólap valódi állításokat tartalmaz, bizonyítékokkal nem alátámasztott, így a TVB ezt vizsgálni nem tudja. A TVB nem nyomozhatóság, hogy a tényállás tisztázása végett, a szórólapon szereplő kifejezések valóság tartalmának alátámasztására a be nem csatolt bizonyítékokon kívül egyéb iratokat, dokumentumokat szerezzen be, szakértőt rendeljen ki, a választási eljárás rövid határidői ezt amúgy sem teszik lehetővé. A bizonyítás terhe Beadványozóé, Beadványozó pedig állításait bizonyítékokkal nem támasztotta alá.**
4. **A TVB megállapítja, hogy Beadványozó maga írja le fellebbezésében, hogy a szórólap kampány időszakban került a postaládájába, amely nem tilos. A Ve. 139.§ (1) bekezdése értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. nap-**

tól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A kampánnyal kapcsolatosan tilalmat az alábbiak szerint szabályoz a Ve:

143. § (1) Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

(2) A szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

Jelen esetben nem a tilalommal érintett időszakban és területen történt a szórólap elhelyezése Beadványozó állítása szerint sem, így a jogszabálysértés ténye nem állapítható meg e tekintetben sem.

5. A **TVB fentiek alapján** a HVB-nek a 181/2024.(VI.12.) sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja, a fellebbezést pedig elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-e) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 139. § (1) bekezdésén, 143. § (1) bekezdésén, 221. §-án, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. június 14.



Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke