Somogy vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése

2021-2025

Értékelésért felelős szervezet:	*Somogy Vármegyei Önkormányzat*
Értékelésért felelős szervezet kapcsolattartó:	*Papp-Sárdi Petra területfejlesztési irodavezető* *e-mail: sardi.petra@somogy.hu* *telefon: +36 30 447 3561*
Értékelésért felelős szervezet címe:	*7400 Kaposvár, Fő u.10.*
Elfogadásról szóló közgyűlési határozat száma:	*60/2026 (X.2)*

KAPOSVÁR, 2026. ÁPRILIS 23.

Tartalom

1 Az ITP módosítási folyamatának bemutatása 3
2 A támogatások felhasználásának értékelése 6
2.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján 6
2.1.1 Az ITP főbb jellemzői 6
2.1.2 Az ITP-ben szereplő területi lehatárolás bemutatása 8
2.1.3 Az ITP-ben szereplő forrásallokáció bemutatása 12
2.1.4 Az ITP-ben allokált források felhasználása 19
2.1.5 A forráslehívás alakulása települési szinten 44
2.1.6 Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége 54
2.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz 60
3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése 63
3.1 Az indikátorvállalások nyomonkövetése 63
3.2 A partnerség értékelése 74
3.2.1 A partnerség a tervezésben 74
3.2.2 A partnerség a megvalósításban 78
3.3 A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők 80
4 Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése 82
4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés 82
4.2 Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez 83
5 Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez 85
6 Mellékletek 85

1 Az ITP módosítási folyamatának bemutatása

Somogy vármegye az Integrált Területi Program 1.0. verzióját 2021. június 22-én fogadta el.

A dokumentum az eredetileg tervezett 71,789 Mrd Ft fejlesztési forrás tervezésével került elfogadásra. A tervezési dokumentum az 1658/2021 (IX.24.) Kormányhatározattal került elfogadásra.

A későbbiekben azonban a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) folytatását jelentő TOP-Plusz eredeti vármegyei kerete a kormány döntésének köszönhetően 71,789 milliárd Forintról 78,737 milliárd forintra emelkedett az Operatív Program 2022. decemberi elfogadásával és a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló integrált területi programok elfogadásáról szóló 1196/2023 (V.15.) Kormányrendelet alapján**.**

Az 1.0. verzióban bemutatásra kerültek az ITP céljai, a megye külső- és belső kapcsolatrendszere, a forrásfelhasználási módok, a források részletezése, ütemezése és a vállalt indikátorok és monitoringmutatók, továbbá kijelölésre került az FVS város (Kaposvár).

A 2.0. verziószámú dokumentum csak a Somogy Vármegyei Közgyűlés által került elfogadásra, az a Kormány által nem került megtárgyalásra. A dokumentumban az alábbi módosítások átvezetése történt meg:

- TOP_Plusz-1.1.4-21 azonosítószámú „Aktív turizmus” c. felhívás új fejlesztési célként jelent meg 2 685 423 313 Ft keretösszeggel,
- a TOP_Plusz-2.1.1-21 azonosítószámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” c. felhívás keretösszege 2 131 288 344 Ft-tal megemelésre került, amely forrás kizárólag gyógyfürdők és fürdők energetikai korszerűsítésére fordítható,
- Somogy megye vonatkozásában további 2 131 288 344 Ft forrás bevonása vált lehetővé a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet vonatkozásában, amely kizárólag az 1. prioritáson felhasználható. Tekintettel a települések részéről felmerült igényekre, a forrás a TOP_Plusz-1.2.1-21 azonosítószámú „Élhető települések” c. felhíváson került allokálásra,
- tekintettel a módosított forrásallokációra, az egyes területi egységek forráskerete változott,
- országos eljárás eredményeként az eredetileg tervezett megyei foglalkoztatási paktum kerete 4 500 000 000 Ft-ról 3 502 929 434 Ft-ra csökkent, míg a helyi humán fejlesztések keretösszege 3 895 470 566 Ft-ra csökkent az eredetileg tervezett 5 539 400 000 Ft-ról,
- a fenti keretcsökkentések összege a TOP_Plusz-3.3.4-21 azonosítószámú „Köznevelés” c. felhívásra került átcsoportosításra,
- a forrásallokációs tábla és az ITP tervezett ütemezése is változott.

Az ITP 3.0 verziószámú dokumentuma az Operatív Program 2022. december 22-i elfogadását követően meghatározott aktualizálásokat, pontosításokat tartalmazta. Új felhívások, új forráskeretek álltak rendelkezésre, amelyek a dokumentumba beépítésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy a 2.0 verziószám nem került a Kormány által elfogadásra, a 3.0 verzió az abban szereplő módosításokat is tartalmazza.

A 3.0. verziószám a további módosításokat is tartalmazza:

- bevezetésre került egy új 6. számú prioritás, amely az 1. prioritás 1.1 intézkedésére tervezett felhívásokat tartalmazza,
- új felhívásként jelenik meg a TOP_Plusz-1.2.4 „Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása” c. program,
- új felhívások jelennek meg: TOP_Plusz-2.1.3 (Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)), valamint TOP_Plusz-2.1.4 (Fenntartható energiahatékonyság) címmel,
- TOP_Plusz-6.1.4-21 azonosítószámú „Aktív turizmus” c. felhívás új fejlesztési célként jelenik meg 2 685 423 313 Ft.

A 4.0. verziószámú dokumentum keretében keretpontosítások, az új felhívásokhoz kapcsolódó kiegészítő információk kerültek beépítésre, valamint a mellékletek aktualizálása történt meg.

A dokumentum módosítása során a 3.0. verziószám elfogadását követően felmerült területi forrásigények átvezetése is megtörtént. Továbbá a 2. prioritáson belül új felhívások kerültek betervezésre a kombinált pénzügyi eszközben, és az FVS város indikátorvállalásai is rögzítésre kerültek. A TOP Monitoring Bizottság több felhívás esetében elfogadta a kiválasztási szempontokat, amelyek szintén beépítésre kerültek.

Az Integrált Területi Program 4.0. verziószámú módosítás az alábbi kiegészítéseket, pontosításokat tartalmazta:

- a források felhasználásának ütemterve aktualizálásra került,
- a 3.0. verziószámú dokumentumban szereplő 2.1.3 azonosítószámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)” c. prioritás kódszáma 2.1.4-re változott,
- a 3.0. verziószámú dokumentumban szereplő 2.1.4 azonosítószámú „Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)” c. prioritás kódszáma 2.1.6-ra módosult,
- a dokumentumban a TOP_Plusz-3.4.1 sz. „Fenntartható humán infrastruktúra” c. prioritás esetében kifejtésre került, hogy Kaposvár Megyei Jogú Város esetében a rendelkezésre álló forrásból 650 000 000 Ft-ot köznevelési intézmények korszerűsítésére szükséges fordítani,
- indikátortáblák frissítése is megtörtént.

Az 5.0. verziószámú módosítás keretében keretpontosítások, indikátorvállalások, valamint a mellékletek aktualizálása történt meg a TOP Plusz 1. számú módosításával összhangban.

Somogy vármegye esetében csak Kaposvár, mint FVS város élt a prioritások közötti átcsoportosítás lehetőségével, amely keretében a TOP_Plusz-2.1.2 azonosítószámú „Fenntartható energiahatékonyság” c. felhívásról 664 000 000 Ft összeget a TOP_Plusz-3.4.1 azonosítószámú „Fenntartható humán infrastruktúra” c. felhívásra csoportosított át.

Továbbá a dokumentumban az egyes prioritáson belüli forrásátcsoportosítások is átvezetésre kerültek.

A 6.0. verziószámú módosítás keretében keretpontosítások, az indikátorvállalások, valamint a mellékletek aktualizálása történt meg.

A TOP_Plusz félidei felülvizsgálatáról készített dokumentum, valamint a kapcsolódó TOP_Plusz 2. számú módosítás elfogadásra került az Európai Bizottság által 2025. december 15-én.

Az Operatív Program 2. számú módosításában változott az indikátorok köre és a 2029-es célértéke. Továbbá a 2025. év folyamán jelentős mértékű felhíváson belüli és felhívások közötti forrásátcsoportosításra került sor, amelyek átvezetése szükségessé vált.

Somogy vármegye esetében a 6.0 verziószámú ITP-ben az alábbi változások átvezetésére, módosítására került sor:

A Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód (továbbiakban: FVS) esetén is módosulnak a 2029-es célértékek a programmódosítás miatt, így a vállalt értékeket szükségessé vált az FVS településsel közösen felülvizsgálni. FVS esetén a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervben rögzített indikátorértékek feltüntetése volt az elvárt.

Forrásátcsoportosítás átvezetése is megtörtént a 6.0. verziószámú dokumentumban.

Az Irányító Hatóság meghatározta Somogy vármegyére vonatkozóan forrásarányosan az indikátor vállalásokat, amelyek a dokumentumban módosításra, átvezetésre kerültek. A dokumentum mellékleteinek aktualizálása is megtörtént.

Elfogadott ITP verziószáma	Vármegyei közgyűlési határozat száma	Kormányhatározat száma
v1.0	3/2021 (VI.22.) Kgy határozat	1781/2021 (XI.2) sz. Kormányhatározat
v2.0	42/2022 (V.20.) Kgy határozat	nem került megtárgyalásra
v3.0	20/2023 (III.8.) Kgy határozat	1196/2023 (V.15.) sz. Kormányhatározat
v4.0	18/2024 (IV.9.) Kgy határozat	1274/2024 (IX.12.) sz. Kormányhatározat
v5.0	75/2024 (XII.10.) Kgy határozat	1044/2025 (III.5.) sz. Kormányhatározat
v6.0	23/2026 (II.26.) Kgy határozat	a félidei értékelés időpontjában még nem került megtárgyalásra

1. táblázat: ITP módosítások

2 A támogatások felhasználásának értékelése

2.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján

2.1.1 Az ITP főbb jellemzői

A forrásabszorpció elemzését a Nemzeti Fejlesztési Központtól kapott, 2026. január 8-i dátumú adatszolgáltatásban szereplő monitoring adatok, illetve a vármegye által készített település-besorolási adatok alapján végeztük el.

Somogy vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése a hatályos, 23/2026. (II.16.) Kgy. határozattal, illetve 1044/2025. (III.5.) Korm. határozattal jóváhagyott Somogy Vármegye Integrált Területi Programja 2021-27 6.0 dokumentumban foglaltak alapján készült, melynek elfogadása folyamatban van.

A települési adatok a KSH adatbázisa alapján, a 2025. január 1-jei állapotnak megfelelően kerültek rögzítésre, az alábbi linken elérhető adattábla alapján:

https://www.ksh.hu/apps/hntr.egyeb?p_lang=HU&p_sablon=LETOLTES

Az összegző kimutatások az alábbi kategóriák szerint készültek:

- projektstátuszokra
- forrásfelhasználási mód (FFM) kategóriákra
- felhívásokra, egyes intézkedésekre és prioritásokra
- forráskihelyezés- és felhasználás átlagos időigényére

A kimutatások megmutatják, hogy melyik FFM kategóriában mennyi támogatási igény érkezett be, ebből mennyi került támogatásra, mennyi van tartaléklistán és mennyi került elutasításra vagy visszavonásra. Ugyanígy megismerhető a benyújtott/nyertes/ elutasított/tartaléklistás státuszú projektek darabszáma is, és az átlagértékek az egyes kategóriában.

Az adatbázis projektszinten épül fel, a vármegyei értékelés azonban felhívások, intézkedések, prioritások, forrásfelhasználási módok mentén kumulált adatok elemzésén alapul.

A 2021–2027-es ciklusban a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP_Plusz) keretében megvalósuló támogatások felhasználásának értékelése egy összetett folyamat, amely a kevésbé fejlett régiók felzárkóztatását, az önkormányzati infrastruktúra fejlesztését és a gazdaságélénkítést vizsgálja.

A támogatások felhasználásának értékelésével kapcsolatos főbb megállapítások:

- **Célok és fókuszterületek:** A TOP_Plusz támogatások elsődlegesen a fenntartható városfejlesztést, a megújuló energia használatát, az infrastrukturális fejlesztéseket és a helyi gazdaság élénkítését célozzák.
- **Értékelési keretrendszer:** A támogatások felhasználásának rendjét, ellenőrzését és értékelését a 256/2021 (V.18.) Kormányrendelet szabályozza. Az értékelés során vizsgálatra kerül az uniós források hatékonysága a kevésbé fejlett régiókban.

- **Végrehajtás és ellenőrzés:** A munkaerőpiaci és területi fejlesztési támogatásoknál kulcsfontosságú a szabályos felhasználás ellenőrzése, amely kiterjed a köz- és magánszektor szereplőire is.

A program kiemelten kezeli az önkormányzati szektor által megvalósítandó projekteket, és az Értékelési Terv folyamatosan nyomon követik a források hatásait.

Az Értékelési Tervben rögzítettek és az abban foglaltak a Somogy vármegyei megvalósítással párhuzamosan vizsgálatra kerülnek az alábbiak vonatkozásában:

- A meghirdetett pályázati felhívások céljai mennyiben igazodtak a releváns uniós és hazai irányelvekhez, stratégiákhoz, szakpolitikai célkitűzésekhez,
- Milyen az időarányos teljesülés Somogy vármegyében,
- Hogyan alakult a fejlesztések területi eloszlása,
- Milyen volt a források kihelyezésének hatékonysága, mennyi fejlesztés valósult meg pályázati forrásból,
- Hogyan teljesülnek a pályázati konstrukciók indikátorvállalásai.

A területi tervezés folyamatait a Somogy Megyei Önkormányzat 2020. őszén megkezdte. A munkák összehangolása rendkívül nehéz volt, mivel minden területfejlesztési dokumentum készítése egy időben zajlott.

A Somogy Vármegyei Önkormányzat célja az volt, hogy a 2021-27-es tervezési időszakban szakmailag megalapozott, reális igényeken alapuló fejlesztések valósulhassanak meg. Ennek érdekében a Hivatal munkatársai a vármegye 246 települését személyesen felkeresték, ahol a településvezetőkkel a fejlesztési elképzeléseket egyeztették. A TOP_Plusz forrás keretein belül a kedvezményezett önkormányzatok szinte mindegyike infrastrukturális fejlesztést kívánt végrehajtani, amellyel a települések népességmegtartó ereje, gazdasági képessége fejlődni tud.

Meg kellett határoznunk Somogy vármegye lehetséges kitörési pontjait, azon belül a főbb fejlesztési irányokat, amelyre a 2021-2027-es tervezési időszakban a vármegye különös hangsúlyt kíván fektetni. A meghatározott célok és fejlesztési irányok kijelölése ad alapot a 2021-2027 közötti Európai Uniós tervezési és költségvetési időszak operatív programjaihoz kapcsolódó vármegyei programok elkészítéséhez, a középtávon értelmezett vállalások megfogalmazásához.

Somogy vármegye céljai az alábbiak a 2021-27-es tervezési időszakban:

I. Átfogó cél: A vármegye foglalkoztatási helyzetének javítása, a gazdasági aktivitás növelése: erősíteni szükséges a vármegye gazdaságát, a munkahelyek megtartását és újabbak létrejöttét, a népességcsökkenésre is hatva.

II. Átfogó cél: A vármegye belső erőforrásainak fenntartható hatékony hasznosítása az ökológiai-társadalmi- és gazdasági szempontok figyelembevételével: a vármegye lakossága ellátásbiztonságának fokozása helyi megoldásokkal és a vármegye természeti, táji és kulturális értékeinek megőrzése és az azok bemutatásában, megismertetésében rejlő turisztikai és szemléletformáló lehetőségek kiaknázása szem előtt tartva azok tűrőképességét a hosszú távú fenntarthatóság biztosítása érdekében.

III. Átfogó cél: A vármegye térszerkezeti sajátosságaiból fakadó különbségek csökkentése: esélyegyenlőség minden somogyi polgár számára: somogyi települések vonzóbbá, a települési környezet élhetőbbé tétele érdekében a kommunális közszolgáltatások színvonalának javítása, különösen a szolgáltatott ivóvíz minőségének javításával, az előírt vízminőség biztosításával, a települési folyékony hulladékok, szennyvizek gazdaságosan kiépíthető és fenntartható elvezetésével, illetve kezelésével, a hulladékmennyiség csökkentésével és a hulladékhasznosítás támogatásával. Infrastrukturális fejlesztések megvalósítása, elsősorban közlekedési fejlesztések létrehozása.

2.1.2 Az ITP-ben szereplő területi lehatárolás bemutatása

A területi tervezés másik legnagyobb feladata volt a vármegye településeinek legmegfelelőbb területi lehatárolása, amellyel a források felhasználása a legoptimálisabb tud lenni.

A lehatárolás során az alábbi 4 kategória került meghatározásra:

1. Balaton Kiemelt Üdülőkörzet: A nemzetközi láthatósággal is rendelkező, a vidéki Magyarország elsőszámú turisztikai desztinációját jelentő Balaton térség vármegyei szakasza, amely jogszabály által lehatárolt területi egységet is képez. Ennek okán az ITP útmutató szerint külön forrásfelhasználási módként volt szükséges meghatározni. A vármegye állandó lakónépességének kb. 32%-a él a körzetben, amely létszámban az üdülőtulajdonosok és ideérkező turisták nem szerepelnek. A területbe 70 település tartozik.

2. Kaposvár - fenntartható városfejlesztéssel fejlesztendő terület: A vármegye átlagos fejlettségénél lényegesen jobb mutatókkal rendelkező, folyamatosan fejlődő, azonban a méretéből és földrajzi helyzetéből fakadóan az országos és nemzetközi társadalmi-gazdasági térben továbbra sem kellőképpen látható vármegyeszékhely, Kaposvár. 2020-ban a megyei lakosság 19,90%-a élt a megyeszékhelyen.
   Somogy vármegyében az egyetlen olyan település, amely kiemelkedik a vármegye települései közül. A megyeszékhely funkció mellett több szempontból súlyponti helyzetben van. A vármegye lakosságának a 19%-a él itt. Kialakult, jelentősebb agglomerációs területe a vármegyeszékhely Kaposvárnak van, amely folyamatosan növekszik. A Kaposvár – Dombóvár vonal mentén a vármegyeszékhely hatása a szomszédos Tolna vármegyére is kiterjed. Az iparfejlesztés, kutatásfejlesztés súlypontja, ahol minden szolgáltatás, közszolgáltatás megtalálható. A város ipara dinamikusan fejlődik, a vármegyében egyre több lakó számára biztosítva stabil megélhetést. Kiépült, jelentős tapasztalatokkal rendelkező projekt előkészítési, menedzselési kapacitással rendelkezik. Ezen szempontok mindegyikének Kaposvár felelt meg, emiatt egyedül került be az ERFA 9. cikk alapján kiemelt városok körében, lehetőséget kapva arra, hogy a fenntartható városfejlesztési stratégiája alapján részesüljön fejlesztési forrásokban.

3. Komplexen fejlesztendő járások: A jogszabályban is nevesített, célzott fejlesztési programmal fejlesztendő, leghátrányosabb helyzetű Barcsi és Csurgói Járás területe,

amely az országhatár menti külső perifériaként is értelmezhető. A két járás területén a vármegye lakosságának a 12,60%-a él. A területbe 44 település tartozik.

4. Fejlesztendő belső vidéki térség: A belső-somogyi, alapvetően rurális térség, mely falusias térségként veszi körbe a vármegyeszékhely Kaposvárt, úgy, hogy igen alacsony mennyiségű és minőségű társadalmi-gazdasági kapcsolatban vannak a vármegyeszékhellyel. A területbe 131 település tartozik.

Az Irányító Hatóság útmutatásának megfelelően elvégeztük a vármegyére eső 78,737 Mrd Ft fejlesztési forrás allokációját az egyes területi egységek között.

A feladat elvégzése során azonban figyelembe kellett vennünk, hogy a források 15%-át az ESZA+ típusú tevékenységekre (3. prioritás) kellett fordítanunk. A 3. prioritás keretében az ESZA+ típusú tevékenységek között a vármegyei paktumot, a szociális városrehabilitációhoz kapcsolódó soft típusú tevékenységeket, és egyéb közösségi célú tevékenységek lebonyolítását szükséges megvalósítani.

Az előzetes ITP keretén belül meghatározásra kerültek a tervezett projektkiválasztási szempontok, amely alapján a települések differenciálásra kerülhetnek. A település-differenciálási szempontokhoz való tartozást különböző szempontok alapján kerültek vizsgálatra. (pl. településdinamika, rászorultság, felzárkózás, gazdasági fejlettség, egyéb szempontok, mint pl. turisztikai vonzerő, népességmegtartó-képesség, térségi szerepkör, térségi vagy országos stratégiákhoz való illeszkedés.)

A településdifferenciálás azért került kialakításra, mert a rendelkezésre álló fejlesztési forrás nem volt elegendő minden települési igény teljes körű támogatására. Ezért szükség volt egy prioritási rendszer meghatározására.

A vármegye tehát nem „kizárni” akarta a kisebb vagy gyengébb településeket, hanem sorrendet akart felállítani a támogatási igények között. Ez alapján elvárt volt a koncentráltabb és hatékonyabb forrásfelhasználás, a területi különbségek csökkentése, a leszakadó térségek felzárkóztatása, a vármegyei fejlesztési dokumentumokban megfogalmazott célok teljesítése, komplex programok megvalósítása.

A TOP Plusz területalapú fejlesztéspolitikára épül, ahol a vármegyei önkormányzatoknak fontos szerepük lett a források területi koordinálásában és priorizálásában.

A projektkiválasztás rendszerében szem előtt kellett tartani, hogy a meghatározott Somogy vármegyére eső indikátorok teljesüljenek.

Meghatározásra került, hogy a 2014-2020-as tervezési időszakban felépített döntési mechanizmuson nem kíván a Somogy Vármegyei Önkormányzat változtatni, továbbra is az 5 tagból álló Somogy Vármegyei TOP Projekt Bizottság látja el a döntés-előkészítési feladatokat és a Somogy Vármegyei Közgyűlés tagot/póttagot delegál a Döntés-előkészítési Bizottságba. A döntés-előkészítés és a végrehajtás folyamata a személyi szintű összeférhetetlenségi szabályok miatt továbbra is szétválasztásra kerül.

Az ITP útmutató rögzíti, hogy „a vármegyei ITP 2021-27-nek két irányú illeszkedést kell mutatnia. Egyrészt az ITP 2021-27 alapjául szolgáló tervezési dokumentum (a megye területfejlesztési programja) felé, másrészt a finanszírozást biztosító operatív program és annak

vonatkozó prioritásainak céljai felé". A TOP_Plusz programdokumentumban az egyes prioritásokhoz kapcsolódó tematikus célok két vetületben jelennek meg: egyrészt átfogó jelleggel három szakpolitikai célkitűzést azonosít, másrészt rögzíti a kapcsolódást a konkrét tematikus célokhoz, az ERFA és az ESZA+ rendeletben meghatározott egyedi célkitűzésekhez.

A TOP Plusz prioritásokhoz kapcsolódó átfogó szakpolitikai célkitűzések:

- Zöldebb Európa;
- Szociálisabb és befogadóbb Európa;
- A polgárokhoz közelebb álló Európa.

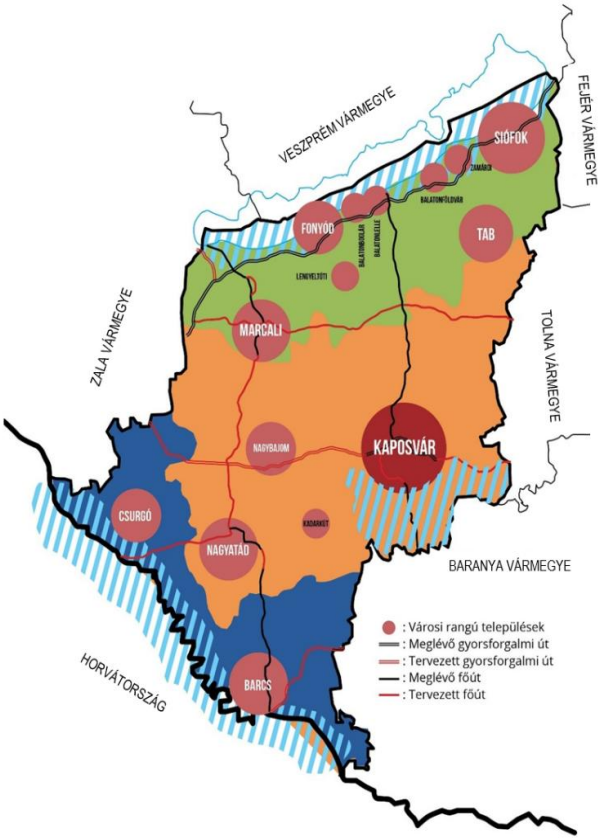
Somogy vármegyében a forrásallokáció során a legnagyobb részarányt az 5. A polgárokhoz közelebb álló Európa átfogó szakpolitikai célkitűzéshez kapcsolódó felhívások forráskeretei adják, ezt követi a 4. Szociálisabb és befogadóbb Európa, majd a 2. Zöldebb Európa átfogó szakpolitikai célkitűzést szolgáló felhívások.

A forrásfelhasználási módokhoz tartozó településeket az alábbi táblázat foglalja össze:

Forrásfelhasználási mód	Település / Szervezet
Fenntartható városfejlesztés	Kaposvár
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	Ádánd, Andocs, Bábonymegyer, Balatonberény, Balatonboglár, Balatonendréd, Balatonfenyves, Balatonföldvár, Balatonkeresztúr, Balatonlelle, Balatonmáriafürdő, Balatonőszöd, Balatonszabadi, Balatonszárszó, Balatonszemes, Balatonszentgyörgy, Balatonújlak, Balatonvilágos, Bálványos, Buzsák, Csömend, Fonyód, Főnyed, Gamás, Gyugy, Hács, Hollád, Kapoly, Karád, Kereki, Kéthely, Kisberény, Kőröshegy, Kötcse, Látrány, Lengyeltóti, Lulla, Marcali, Nagyberény, Nagycsepely, Nikla, Nyim, Ordacsehi, Öreglak, Pusztaszemes, Ságvár, Sávoly, Sérsekszőlős, Siófok, Siójut, Som, Somogybabod, Somogymeggyes, Somogysámson, Somogyszentpál, Somogytúr, Somogyvár, Szántód, Szegerdő, Szólád, Szőlősgyörök, Tab, Táska, Teleki, Tikos, Torvaj, Visz, Vörs, Zala, Zamárdi
Fejlesztendő Vidéki Térség	Alsóbogát, Bakháza, Bárdudvarnok, Baté, Bedegkér, Beleg, Bodrog, Bolhás, Bonnya, Böhönye, Bőszénfa, Büssü, Csákány, Cserénfa, Csoma, Csombárd, Csököly, Ecseny, Edde, Felsőmocsolád, Fiad, Fonó, Gadács, Gadány, Gálosfa, Gige, Gölle, Görgeteg, Hajmás, Háromfa, Hedrehely, Hencse, Hetes, Hosszúvíz, Igal, Jákó, Juta, Kadarkút, Kánya, Kaposfő, Kaposgyarmat, Kaposhomok, Kaposkeresztúr, Kaposmérő, Kaposújlak, Kaposszerdahely, Kára, Kaszó, Kazsok, Kelevíz, Kercseliget, Kisasszond, Kisbajom, Kisbárapáti, Kisgyalán, Kiskorpád, Kőkút, Kutas, Lábod, Libickozma, Magyaratád, Magyaregres, Mernye, Mesztegnyő, Mezőcsokonya, Mike, Miklósi , Mosdós, Nágocs, Nagyatád, Nagybajom, Nagyberki, Nagykorpád, Nagyszakácsi, Nemesdéd, Nemeskisfalud, Nemesvid, Orci, Osztopán, Ötvöskónyi, Pálmajor, Pamuk, Patalom, Patca, Polány, Pusztakovácsi, Ráksi, Rinyabesenyő,

	Rinyakovácsi, Rinyaszentkirály, Sántos, Segesd, Simonfa, Somodor, Somogyacsa, Somogyaszaló, Somogydöröcske, Somogyegres, Somogyfajsz, Somogygeszti, Somogyjád, Somogysárd, Somogysimonyi, Somogyszil, Somogyszob, Somogyvámos, Somogyzsitfa, Szabadi, Szabás, Szenna, Szentbalázs, Szentgáloskér, Szenyér, Szilvásszentmárton, Szorosad, Szőkedencs, Tapsony, Tarany, Taszár, Tengőd, Törökkoppány, Újvárfalva, Varászló, Várda, Vése, Visnye, Zics, Zimány, Zselickisfalud, Zselickislak, Zselicszentpál
Komplexen Fejlesztendő Járások	Babócsa, BARCS, Bélavár, Berzence, Bolhó, Csokonyavisonta, CSURGÓ, Csurgónagymarton, Darány, Drávagárdony, Drávatamási, Gyékényes, Heresznye, Homokszentgyörgy, Iharos, Iharosberény, Inke, Istvándi, Kálmáncsa, Kastélyosdombó, Komlósd, Lad, Lakócsa, Őrtilos, Patosfa, Péterhida, Pogányszentpéter, Porrog, Porrogszentkirály, Porrogszentpál, Potony, Rinyaújlak, Rinyaújnép, Somogyaracs, Somogybükkösd, Somogycsicsó, Somogyudvarhely, Szenta, Szentborbás, Szulok, Tótújfalu, Vízvár, Zákány, Zákányfalu
Kiemelt kedvezményezett	Magyar Közút NRt., Somogy Vármegyei Önkormányzat, Tankerületi Központok

2. táblázat: Forrásfelhasználási módok



1. ábra: Somogy vármegye fejlesztési térségei

Forrás: https://somogy.hu/teruletfejlesztes/megyei-ter-fejlesztesi-tervezes-2021-2027

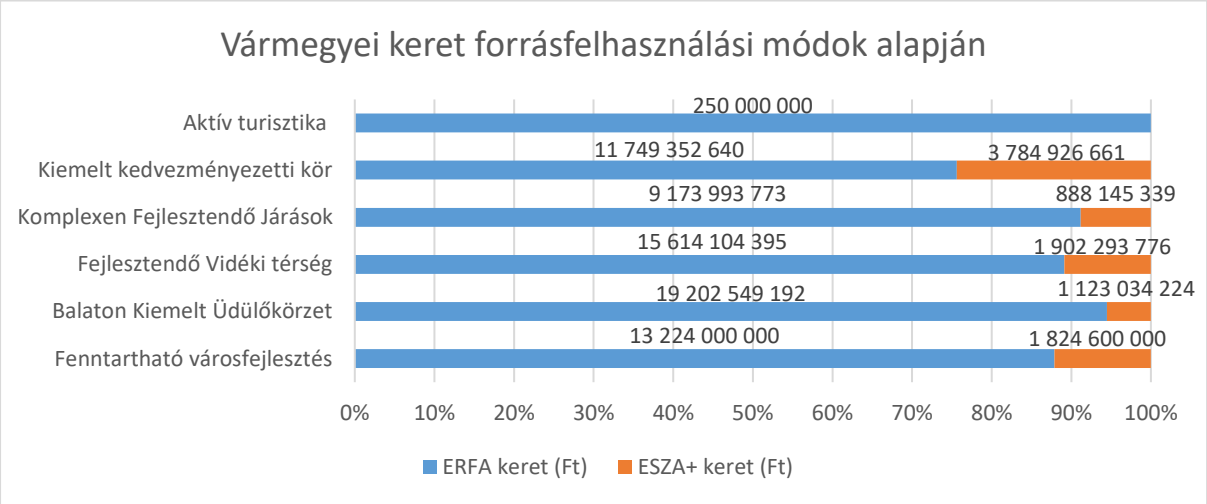
2.1.3 Az ITP-ben szereplő forrásallokáció bemutatása

A 2021-27-es fejlesztési időszakra vonatkozóan az alábbiakban bemutatott forráskeretek állnak rendelkezésre az egyes forrásfelhasználási módokon.

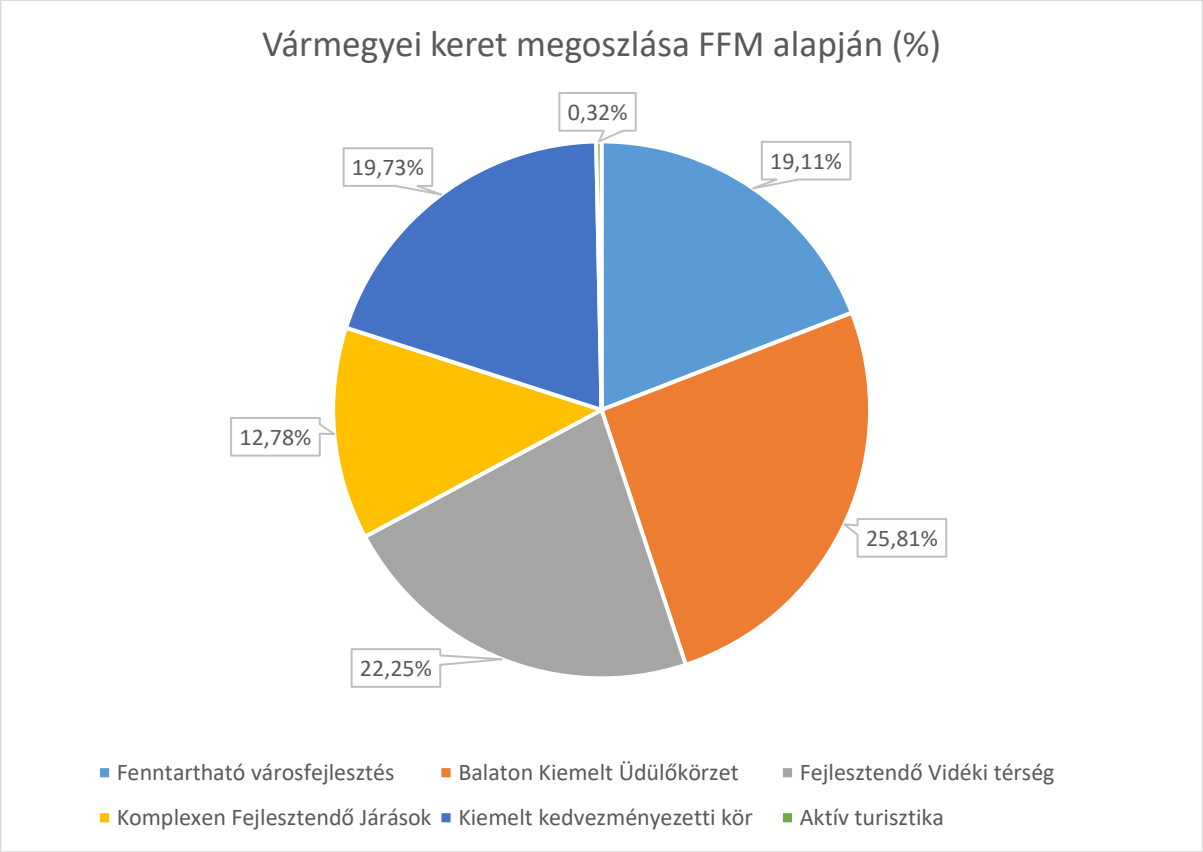
Forrásfelhasználási mód	ERFA keret (Ft)	ESZA+ keret (Ft)	Mindösszesen (Ft)	Vármegyei arány (%)
Fenntartható városfejlesztés	13 224 000 000	1 824 600 000	15 048 600 000	19,11
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	19 202 549 192	1 123 034 224	20 325 583 416	25,81
Fejlesztendő Vidéki térség	15 614 104 395	1 902 293 776	17 516 398 171	22,25
Komplexen Fejlesztendő Járások	9 173 993 773	888 145 339	10 062 139 112	12,78

Kiemelt kedvezményezetti kör	11 749 352 640	3 784 926 661	15 534 279 301	19,73
Aktív turisztika	250 000 000	0	250 000 000	0,32
Mindösszesen	**69 214 000 000**	**9 523 000 000**	**78 737 000 000**	**100**

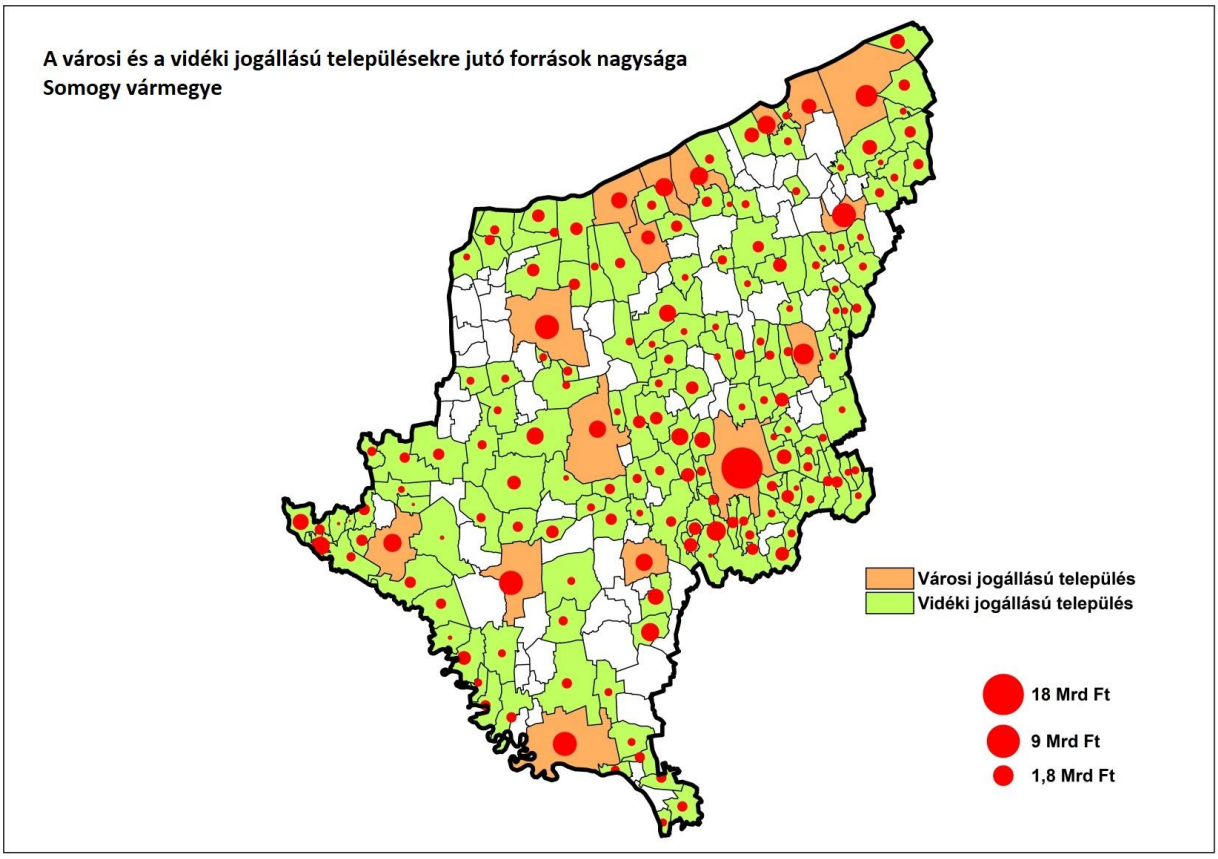
3. táblázat: Az allokált keretek megoszlása az egyes forrásfelhasználási módok között



2. ábra: Vármegyei keret forrásfelhasználási módok alapján



3. ábra: Vármegyei keret megoszlása FFM alapján



1. térkép: A városi és a vidéki jogállású településekre jutó források nagysága

A forrásallokáció során a források az egyes felhívások között az alábbiak szerint oszlott meg:

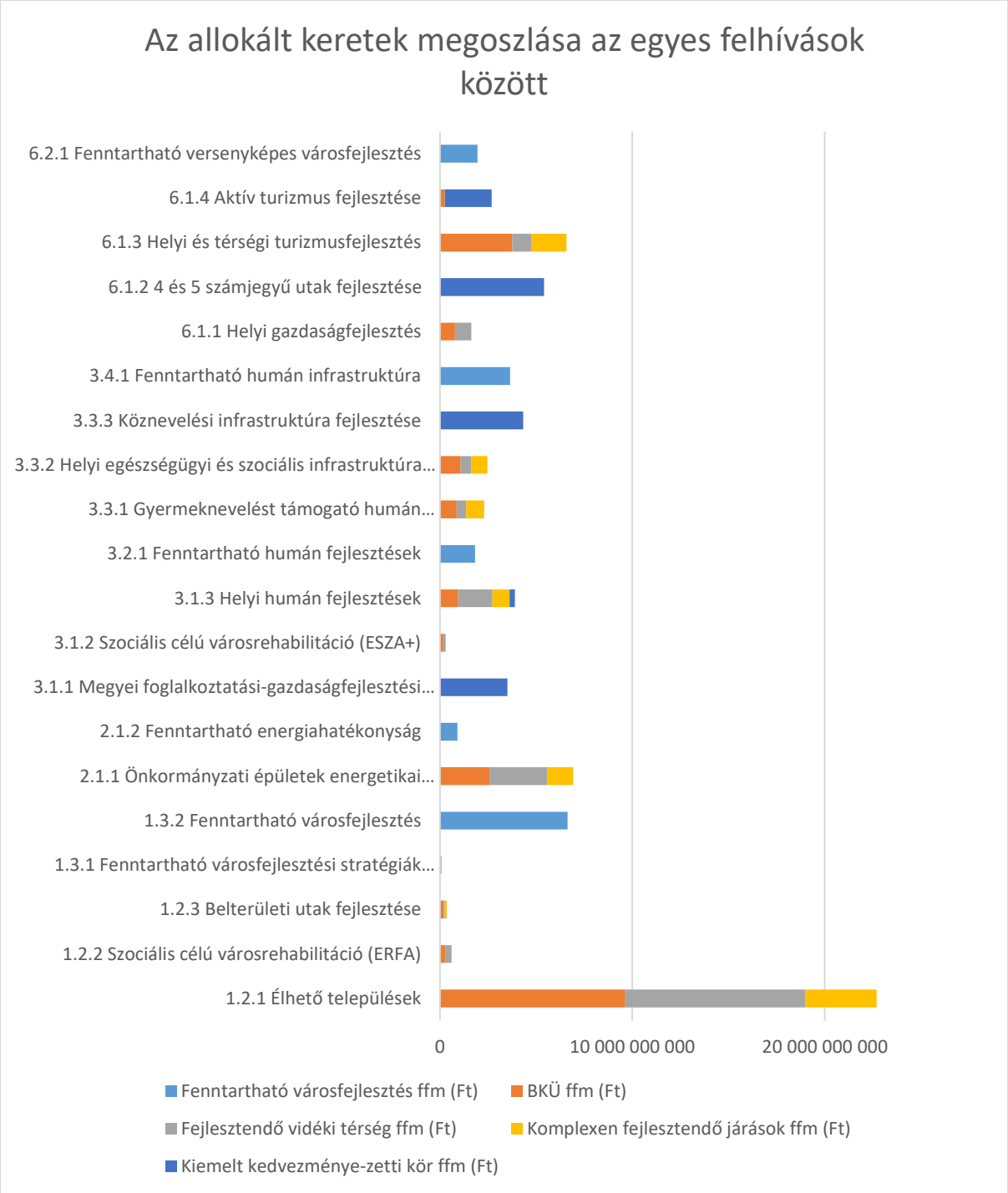
Intézkedés megnevezése	Fenntartható városfejlesztés ffm (Ft)	BKÜ ffm (Ft)	Fejlesztendő vidéki térség ffm (Ft)	Komplexen fejlesztendő járások ffm (Ft)	Kiemelt kedvezményezetti kör ffm (Ft)
1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	0	0	0	0	0
1.2.1 Élhető települések	0	9 631 288 344	9 372 320 000	3 700 060 275	0
1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0	299 939 725	300 000 000	0	0

Intézkedés megnevezése	Fenntartható városfejlesztés ffm (Ft)	BKÜ ffm (Ft)	Fejlesztendő vidéki térség ffm (Ft)	Komplexen fejlesztendő járások ffm (Ft)	Kiemelt kedvezményezetti kör ffm (Ft)
1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	0	200 000 000	50 034 698	99 997 374	0
1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	0	0	0	0	0
1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	80 000 000	0	0	0	0
1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	6 631 796 072	0	0	0	0
2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	0	2 574 457 785	3 009 631 670	1 347 198 889	0
2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	910 000 000	0	0	0	0
2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált-projektelőkészítés)	0	0	0	0	0
2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	0	0	0	0	0

Intézkedés megnevezése	Fenntartható városfejlesztés ffm (Ft)	BKÜ ffm (Ft)	Fejlesztendő vidéki térség ffm (Ft)	Komplexen fejlesztendő járások ffm (Ft)	Kiemelt kedvezményezetti kör ffm (Ft)
2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált-projektelőkészítés)	0	0	0	0	0
2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	0	0	0	0	0
3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	0	0	0	0	3 503 000 000
3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	0	174 984 376	125 000 000	0	0
3.1.3 Helyi humán fejlesztések	0	948 049 848	1 777 293 776	888 145 339	281 926 661
3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	1 824 600 000	0	0	0	0
3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	0	867 549 569	502 232 106	927 403 655	0
3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	0	1 077 984 497	557 561 808	830 238 320	0
3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	0	0	0	0	4 328 030 045

Intézkedés megnevezése	Fenntartható városfejlesztés ffm (Ft)	BKÜ ffm (Ft)	Fejlesztendő vidéki térség ffm (Ft)	Komplexen fejlesztendő járások ffm (Ft)	Kiemelt kedvezményezetti kör ffm (Ft)
3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	3 652 203 928	0	0	0	0
6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	0	789 264 828	844 240 904	0	0
6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	0	0	0	0	5 414 999 282
6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	0	3 762 064 444	978 083 209	1 839 995 260	0
6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	0	250 000 000	0	0	2 685 423 313
6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	1 950 000 000	0	0	0	0

4. táblázat: Az allokált keretek megoszlása az egyes felhívások között



4. ábra: Az allokált keretek megoszlása az egyes felhívások között

2.1.4 Az ITP-ben allokált források felhasználása

Az első pályázati felhívások 2021. novemberében jelentek meg, amelyek esetében a beadások határideje 2022. január volt. A beadási határidőket követően megkezdődött a döntéselőkészítési

tevékenység, az első Döntés-előkészítési Bizottsági ülés megszervezésére Somogy vármegye esetében 2022. március 17-én került sor.

Az egyes intézkedésekhez kapcsolódó elemzések támogató által megítélt támogatási összegeket alapul véve kerültek elkészítésre.

1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás

Az intézkedésre Somogy vármegye nem allokált forrást. A pályázati konstrukció megjelenése előtt forráskeret nem állt rendelkezésre, ezért újabb támogatási kötelezettségvállalásra nem volt lehetőség.

1.2.1. Élhető települések

A TOP_Plusz-1.2.1 azonosítószámú, „Élhető települések" c. pályázati felhívásra az alábbi igények érkeztek be:

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	9 631 288 344	10 710 491 871	9 564 247 726	38	32
Fejlesztendő Vidéki Térség	9 372 320 000	9 246 991 659	8 657 990 294	59	57
Komplexen Fejlesztendő Járások	3 700 060 275	3 526 803 582	3 360 447 851	17	16
Összesen	**22 703 668 619**	**23 484 287 112**	**21 582 685 871**	**114**	**105**

5. táblázat: A TOP_Plusz-1.2.1 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 10 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be, 28 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású települések a benyújtott pályázatok 25 %-át jelentette, a benyújtott igény pedig a beérkezett igények 53,37% -át jelentette. A községi jogállású települések részéről elmondható, hogy elsősorban alapinfrastruktúra fejlesztések megvalósítása volt az elsődleges cél. A benyújtást követően 2 db támogatási kérelem visszavonásra került, 1 db pályázat szakmai indokok alapján került elutasításra, míg 3 db forráshiány miatt került elutasításra és 32 db pályázat került támogatásra. Ez 99,3%-os kitámogatottságot jelentett a rendelkezésre álló forráskeretből.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 4 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be, 55 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású településekre vetítve a benyújtott pályázatok 6 %-át, a benyújtott igény pedig a beérkezett igények 30,17% -át jelentette, mintegy 2 789 985 773 Ft

összegben. A községi jogállású települések részéről elmondható, hogy elsősorban alapinfrastruktúra fejlesztések megvalósítása volt az elsődleges cél. A döntéselőkészítés során 1 db támogatási kérelem szakmai indokok alapján elutasításra került, tekintettel arra, hogy az a pályázati feltételeknek nem felelt meg., míg 1 db támogatási kérelem visszavonásra került. A támogatói döntés 92,37%-os kitámogatottságot jelentett a rendelkezésre álló forráskeretből.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 3 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be, 14 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású települések a benyújtott pályázatok mintegy 18,75 %-át, a benyújtott igény pedig a beérkezett igények 43,17% -át jelentette, mintegy 1 522 501 134 Ft összegben. A községi jogállású települések részéről elmondható, hogy elsősorban alapinfrastruktúra fejlesztések megvalósítása volt az elsődleges cél. A döntéselőkészítés során 1 db támogatási kérelem csökkentett összegű támogatásban részesült tekintettel arra, hogy a a benyújtott pályázat nem elszámolható költségeket is tartalmazott. 16 db támogatási kérelem részesült támogatásban, míg 1 db támogatási kérelem visszavonásra került. Ez 90,82%-os kitámogatottságot jelentett a rendelkezésre álló forráskeretből.

A benyújtott támogatási igények összes darabszáma 114 db, amelyek közül 105 db került támogatásra. A támogatási döntésekről elmondható, hogy 2 db szakmai indokok alapján került elutasításra, 3 db forráshiány miatt került elutasításra, 2 db csökkentett támogatási összeggel került jóváhagyásra, míg 8 db tartaléklista alapján került támogatásra a forrásátcsoportosítások jóváhagyását követően. Összességében elmondható, hogy a tervezett forráskeret majdnem teljes egészében kitámogatásra került (95%).

1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció

A TOP_Plusz-1.2.2 azonosítószámú, „Szociális célú városrehabilitáció” c. pályázati felhívásra 3 db támogatási igény érkezett be, mintegy 899 939 725 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	299 939 725	599 939 725	299 939 725	2	2
Fejlesztendő Vidéki Térség	300 000 000	300 000 000	300 000 000	1	1
Komplexen Fejlesztendő Járások	0	0	0	0	0
Összesen	**599 939 725**	**899 939 725**	**599 939 725**	**3**	**3**

6. táblázat: A TOP_Plusz-1.2.2 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában 2 db pályázat érkezett be városi jogállású településekről. Tekintettel a rendelkezésre álló keretre 1 db részesülhetett támogatásban. A 2022-ben megkezdődött újraértékelés folyamatában a szakmai pontszám figyelembevételével

változás állt be a pályázatok támogathatóságának sorrendjében, így az 1 db már támogatási szerződéssel rendelkező projekt hazai finanszírozásba került át, míg az eredeti döntéshozatal során forráshiány miatt elutasított projekt támogathatóvá vált.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett 1 db pályázat támogatásban részesült, amelyet városi jogállású önkormányzat nyújtott be.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm esetében forrás nem került allokálásra.

Összességében elmondható, hogy a tervezett forráskeret teljes egészében kitámogatásra került.

1.2.3 Belterületi utak fejlesztése

A TOP_Plusz-1.2.3 azonosítószámú, „Belterületi utak fejlesztése” c. pályázati felhívásra 14 db támogatási igény érkezett be, mintegy 1 130 741 495 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	200 000 000	980 709 423	200 000 000	12	2
Fejlesztendő Vidéki Térség	50 034 698	50 034 698	50 034 698	1	1
Komplexen Fejlesztendő Járások	99 997 374	99 997 374	99 997 374	1	1
Összesen	**350 032 072**	**1 130 741 495**	**350 032 072**	**14**	**4**

7. táblázat: A TOP_Plusz-1.2.3 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 1 db a döntéselőkészítés szakaszában visszavonásra került. A pályázatok közül 9 db pályázat forráshiány miatt nem volt támogatható. Mindösszesen 2 db pályázat került támogatásra 200 000 000 Ft összegben. A 2022-ben elkezdődött újraértékelés során a sorrendben változás nem történt. 2 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be. A városi jogállású települések a benyújtott pályázatok 16,6 %-át jelentette, mindkét városi jogállású település támogatásban részesült 200 000 000 Ft összegben.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett 1 db pályázat támogatásban részesült, amelyet települési önkormányzat nyújtott be.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm a beérkezett 1 db pályázat támogatásban részesült, amelyet városi jogállású önkormányzat nyújtott be.

Összességében elmondható, hogy a tervezett forráskeret teljes egészében kitámogatásra került.

1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)

Az intézkedésre Somogy vármegye nem allokált forrást, tekintettel arra, hogy az előzetes felmérések alapján igény nem jelentkezett.

1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

Az FVS városok által megvalósítandó projektek a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

1.3.2 Fenntartható városfejlesztés

Az FVS városok által megvalósítandó projektek a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

A TOP_Plusz-2.1.1 azonosítószámú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” c. pályázati felhívásra az alábbi igények érkeztek be:

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	2 574 457 785	1 653 422 891	1 653 422 891	12	12
Fejlesztendő Vidéki Térség	3 009 631 670	2 051 411 630	2 020 164 988	21	20
Komplexen Fejlesztendő Járások	1 347 198 889	972 973 860	971 930 063	5	5
Összesen	**6 931 288 344**	~~**4 677 828 381**~~ **4 677 808 381**	**4 645 517 942**	**38**	**37**

8. táblázat: A TOP_Plusz-2.1.1 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 7 db pályázatot városi jogállású település, míg 5 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású települések a benyújtott pályázatok 58,3 %-át, a benyújtott igény pedig a beérkezett igények 80,3% -át jelentette. Minden benyújtott támogatási kérelem támogatói döntésben részesült, amely a rendelkezésre álló forráskeret 64,2%-át jelentette

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 4 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be, 17 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású települések a benyújtott pályázatok mintegy 19 %-át, a benyújtott igény pedig a beérkezett igények 36,7% -át jelentette, mintegy 753 075 881 Ft összegben. 1 db támogatási kérelem a benyújtást követően visszavonásra került, így 20 db részesült támogatói döntésben, amely a rendelkezésre álló forráskeret 67,12%-át jelentette.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 1 db pályázatot városi jogállású település, míg 4 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású település a benyújtott pályázatok mintegy 20 %-át, a benyújtott igény a beérkezett igények 38% -át jelentette, mintegy 369 739 570 Ft összegben. Egy támogatási kérelem csökkentett összegben került támogatásra. A rendelkezésre álló forráskeret 72,14%-a került lekötésre.

A benyújtott támogatási igények összes darabszáma 38 db, amelyek közül 37 db került támogatásra. A támogatási döntéseket követően elmondható, hogy a felhívás keretösszege nem merült ki, azonban a fennálló maradvány keretösszegből 2 131 288 344 Ft kizárólag gyógyfürdők energetikai korszerűsítésére fordítható. A rendelkezésre álló keretösszeg 67,02%-a került támogatással lekötésre.

2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság

Az FVS városok által megvalósítandó projektek a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektelőkészítés)

Az intézkedésre Somogy vármegye nem allokált forrást, tekintettel arra, hogy jelen felhívás technikai felhívás volt, így forrás nem volt allokálható.

2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)

Az intézkedésre Somogy vármegye nem allokált forrást, tekintettel arra, hogy az előzetes felmérések alapján igény nem jelentkezett.

2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)

Az intézkedésre Somogy vármegye nem allokált forrást, tekintettel arra, hogy jelen felhívás technikai felhívás volt, így forrás nem volt allokálható.

2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)

Somogy vármegye nem allokált forrást, tekintettel arra, hogy az előzetes felmérések alapján igény nem jelentkezett.

3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

Somogy vármegye kiemelt projektjei a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)

A TOP_Plusz-3.1.2 azonosítószámú, „Szociális célú városrehabilitáció ESZA+” c. pályázati felhívásra 3 db támogatási igény érkezett be, mintegy 474 984 376 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	174 984 376	349 984 376	174 984 376	2	1
Fejlesztendő Vidéki Térség	125 000 000	125 000 000	125 000 000	1	1
Komplexen Fejlesztendő Járások	0	0	0	0	0
Összesen	**299 984 376**	**474 984 376**	**299 984 376**	**3**	**3**

9. táblázat: A TOP_Plusz-3.1.2 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában 2 db pályázat érkezett be városi jogállású településekről. Tekintettel a rendelkezésre álló keretre 1 db részesülhetett támogatásban. A 2022-ben megkezdődött újraértékelés folyamatában a szakmai pontszám figyelembevételével változás állt be a pályázatok támogathatóságának sorrendjében, így az 1 db már támogatási szerződéssel rendelkező projekt hazai finanszírozásba került át, míg az eredeti döntéshozatal során forráshiány miatt elutasított projekt támogathatóvá vált.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett 1 db pályázat támogatásban részesült, amelyet városi jogállású önkormányzat nyújtott be.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm esetében forrás nem került allokálásra.

Az allokált forráskeret 100%-ban lekötésre került.

3.1.3 Helyi humán fejlesztések

A TOP_Plusz-3.1.3 azonosítószámú, „Helyi humán fejlesztések” c. pályázati felhívásra 41 db támogatási igény érkezett be, mintegy 5 946 002 513 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	948 049 848	1 967 899 142	948 049 848	13	6
Fejlesztendő Vidéki Térség	1 777 293 776	2 729 380 777	1 777 293 776	18	10
Komplexen Fejlesztendő Járások	888 145 339	1 248 722 594	888 145 339	10	7
Összesen	**3 613 488 963**	**5 946 002 513**	**3 613 488 963**	**41**	**23**

10. táblázat: A TOP_Plusz-3.1.3 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában 5 db pályázat forráshiány miatt került elutasításra, 2 db szakmai elutasításban részesült, míg 6 db támogatási kérelem részesült pozitív támogatói döntésben. A támogatott pályázatok közül 2 db került városi jogállású település részéről benyújtásra, mintegy 348 235 654 Ft összegben, míg 4 db települési önkormányzat részéről került benyújtásra. A forráskeret 100%-ban lekötésre került.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában 5 db pályázat forráshiány miatt került elutasításra, 2 db pedig a szakmai értékelés során kapott elutasító javaslatot az állami projektértékelés során. 1 db támogatási kérelem esetében a támogatási szerződés megkötése folyamatban van. A támogatott pályázatok közül 4 db került városi jogállású település részéről benyújtásra, mintegy 782 997 537 Ft összegben, 7 db települési önkormányzat részéről került benyújtásra, míg 2 db kiemelt kedvezményezett részéről került beadásra. A forráskeret 100%-ban lekötésre került.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm esetében 2 db pályázat forráshiány miatt került elutasításra, míg 1 db támogatási kérelem szakmai értékelés során kapott elutasító javaslatot az állami projektértékelés során. Városi jogállású település esetében 2 db projekt rendelkezik hatályos támogatói okirattal, mintegy 650 000 000 Ft összegben. A forráskeret 100%-ban lekötésre került.

Összességében elmondható, hogy a forráskeret 100%-ban lekötésre került, a beérkezett igény jelentősen meghaladta a rendelkezésre álló keretet.

3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések

Az FVS városok által megvalósítandó projektek a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A TOP_Plusz-3.3.1 azonosítószámú, „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése" c. pályázati felhívásra 20 db támogatási igény érkezett be, mintegy 3 231 013 649 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	867 549 569	1 215 959 968	664 745 890	9	6
Fejlesztendő Vidéki Térség	502 232 106	1 087 650 026	502 232 106	6	3
Komplexen Fejlesztendő Járások	927 403 655	927 403 655	927 403 655	5	5
Összesen	**2 297 185 330**	**3 231 013 649**	**2 094 381 651**	**20**	**14**

11. táblázat: A TOP_Plusz-3.3.1 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 1 db pályázat a döntéselőkészítés szakaszában visszavonásra került, 2 db hiánypótlás visszaküldve státuszú és 6 db vált támogathatóvá.

3 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be, 5 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású települések a benyújtott pályázatok 30 %-át jelentette. 3 db pályázat újonnan alakított NKft. részéről került benyújtásra. Az allokált forráskeret 76,5 %-a került lekötésre.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 1 db támogatási kérelem a döntéselőkészítés szakaszában visszavonásra került, majd a későbbi ütemben újra benyújtásra került. Az újraértékelés lefolytatását követően a sorrend és a támogatott kérelmek száma nem változott. 2 db pályázat került forráshiány miatt elutasításra. A rendelkezésre álló keret 100%-ban lekötésre került.

Pályázatot városi jogállású település nem nyújtott be, 4 db község jogállású település részéről került benyújtásra, míg 1 db egyéb szervezet részéről került benyújtásra 300 000 000 Ft összegben, azonban támogatásban nem részesült.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm vonatkozásában 5 db támogatási kérelem került benyújtásra. A beérkezett pályázatok közül 2 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be, 3 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra. A városi jogállású település a benyújtott pályázatok mintegy 40 %-át, a benyújtott igény pedig a beérkezett igények 63,5% -át jelentette, mintegy 589 073 400 Ft összegben. A rendelkezésre álló keret 100%-ban lekötésre került.Az intézkedésre allokált forrás 91,15%-a került felhasználásra.

3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

A TOP_Plusz-3.3.2 azonosítószámú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése" c. pályázati felhívásra 18 db támogatási igény érkezett be, mintegy 2 458 027 976 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	1 077 984 497	2 473 424 173	1 077 827 521	10	4
Fejlesztendő Vidéki Térség	557 561 808	549 962 135	549 962 135	3	3
Komplexen Fejlesztendő Járások	830 238 320	830 238 320	830 238 320	5	5
Összesen	**2 465 784 625**	**3 853 624 628**	**2 458 027 976**	**18**	**12**

12. táblázat: A TOP_Plusz-3.3.2 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 5 db forráshiány miatt nem volt támogatható, míg 1 db hiánypótlás alatt státuszú. 5 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be 1 707 471 869 Ft támogatási igénnyel. 1 db városi jogállású település részesült támogatásban 599 843 014 Ft összegben. Települési önkormányzat részéről 2 db támogatási kérelem került benyújtásra, míg 1 db pályázatot egyéb jogállású szervezet adott be. A rendelkezésre álló forráskeret 99,68%-ban lekötésre került.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett 3 db pályázat a rendelkezésre álló források figyelembevételével támogathatóvá vált. 1 db pályázat került benyújtásra 300 000 000 Ft összegben városi jogállású település részéről, amely hatályos támogatási szerződéssel rendelkezik, 2 db községi település részéről került támogatásra. A rendelkezésre álló forráskeret 98,63%-ban lekötésre került.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm vonatkozásában 5 db támogatási kérelem került benyújtásra. A beérkezett pályázatok közül 2 db pályázatot városi jogállású település nyújtott be 449 954 615 Ft összegben, 3 db pedig község jogállású település részéről került benyújtásra.

A városi jogállású település a benyújtott pályázatok mintegy 40 %-át jelentette. A rendelkezésre álló forráskeret 100%-ban lekötésre került.

3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

Somogy vármegye kiemelt kedvezményezettek által megvalósítandó projektjei a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra

Az FVS városok által megvalósítandó projektek a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés

A TOP_Plusz-6.1.1 azonosítószámú, „Helyi gazdaságfejlesztés" c. pályázati felhívásra 12 db támogatási igény érkezett be, mintegy 3 064 566 252 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	789 264 828	1 529 768 950	699 994 000	4	1
Fejlesztendő Vidéki Térség	844 240 904	1 534 797 302	883 727 303	8	7
Komplexen Fejlesztendő Járások	0	0	0	0	0
Összesen	**1 633 505 732**	**3 064 566 252**	**1 583 721 303**	**12**	**8**

13. táblázat: A TOP_Plusz-6.1.1 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok 1 db pályázat forráshiány miatt nem volt támogatható, míg 2 db a hiánypótlás teljesítése során került elutasításra. A támogatott pályázat városi jogállású település részéről került benyújtásra 699 994 000 Ft támogatási igénnyel. A rendelkezésre álló forráskeret 88,68%-ban lekötésre került.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatokból 1 db került forráshiány miatt elutasításra, amelyet városi jogállású település nyújtott be. 7 db támogatási kérelem került támogatásra 883 727 303 Ft támogatási összegben, amelyek közül 1 db csökkentett összegű támogatásban részesült. A támogatási kérelmek községi jogállású településekről kerültek benyújtásra. A rendelkezésre álló forráskeret lekötésre került.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm vonatkozásában forrás nem került allokálásra.

6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

Somogy vármegye kiemelt kedvezményezettek által megvalósítandó projektjei a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A TOP_Plusz-6.1.3 azonosítószámú, „Helyi és térségi turizmusfejlesztés” c. pályázati felhívásra 20 db támogatási igény érkezett be, mintegy 7 560 559 732 Ft támogatási igénnyel.

Érintett ffm megnevezése	Rendelkezésre álló keretösszeg (Ft)	Beérkezett igény (Ft)	Támogatott igény (Ft)	Beérkezett pályázat (db)	Támogatott pályázat (db)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	3 762 064 444	4 667 509 545	3 267 715 549	10	9
Fejlesztendő Vidéki Térség	978 083 209	1 053 055 201	1 053 055 201	5	5
Komplexen Fejlesztendő Járások	1 839 995 260	1 839 994 986	1 839 994 986	5	5
Összesen	**6 580 142 913**	**7 560 559 732**	**6 160 765 736**	**20**	**19**

14. táblázat: A TOP_Plusz-6.1.3 azonosítószámú pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm vonatkozásában a beérkezett pályázatok közül 1 db az állami értékelés során szakmai elutasításra került., amely egyéb szervezet részéről került benyújtásra. A támogatott pályázatok közül 3 db városi jogállású település részéről került benyújtásra 1 407 902 694 Ft megítélt támogatási összeggel. E konstrukción belül 4 db támogatási kérelmet egyéb szervezet nyújtott be, míg 2 db települési önkormányzat részéről került beadásra, amelyek támogatásban részesültek. Az allokált forráskeret 86,85%-ban lekötésre került.

A Fejlesztendő Vidéki Térség ffm vonatkozásában 1 db beérkezett pályázat került támogatásra városi jogállású település részéről 368 442 227 Ft összegben, míg 4 db települési önkormányzat részéről került benyújtásra Az allokált forráskeret 100%-ban lekötésre került.

A Komplexen Fejlesztendő Járások ffm vonatkozásában 1 db városi jogállású pályázat került támogatásra 159 996 886 Ft összegben, míg 4 db települési önkormányzat részéről került beadásra. Az allokált forráskeret 100%-ban lekötésre került.

6.1.4-SO1 Aktív turizmus fejlesztése

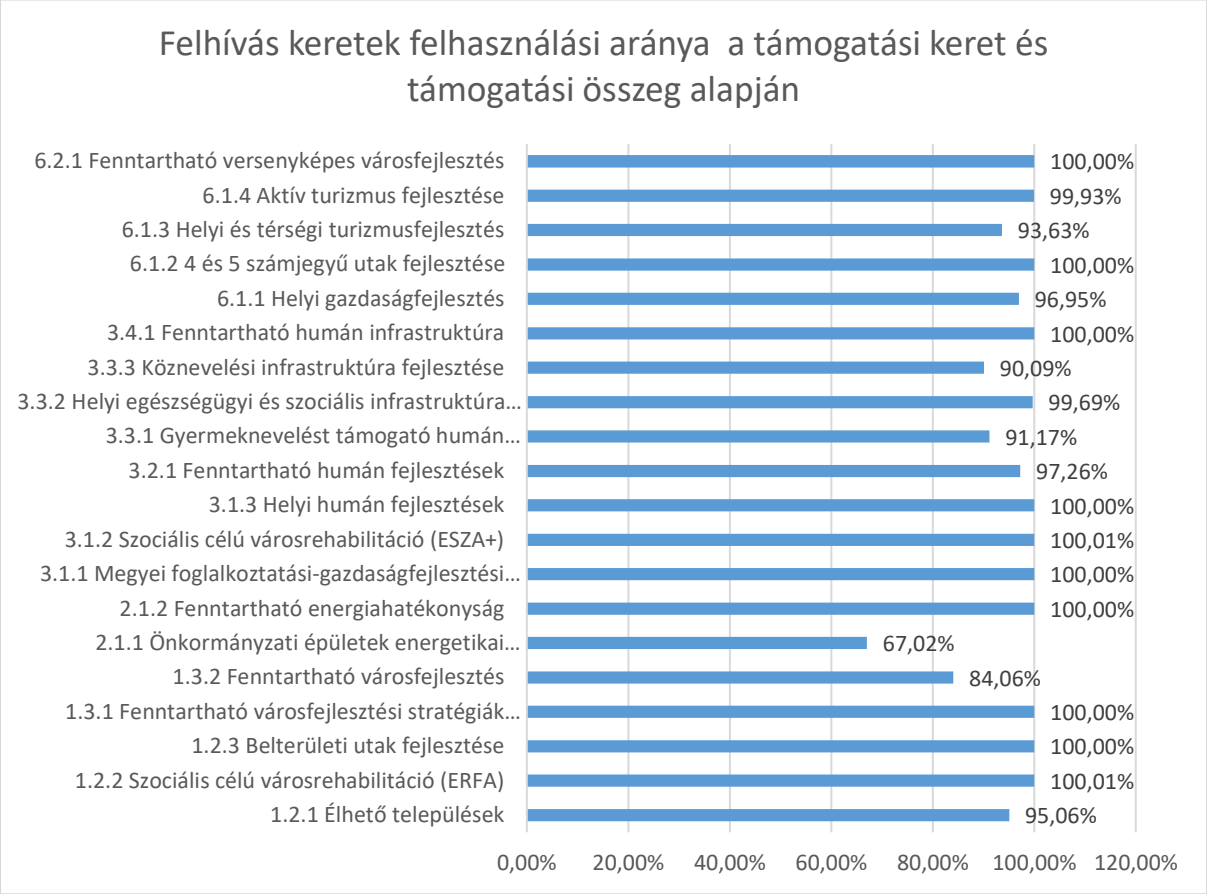
A TOP_Plusz-6.1.4 azonosítószámú, „Aktív turizmus fejlesztése” c. standard eljárásrendű pályázati felhívásra 3 db támogatási igény érkezett be, mintegy 1 639 408 817 Ft támogatási igénnyel. A beérkezett támogatási igények közül 1 db került támogatásra 250 000 000 Ft összegben a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm-ből. 1 db támogatási kérelem visszavonásra került, míg 1 db nem volt jogosult támogatási kérelem benyújtására. Ez utóbbi 2 db pályázat ugyanazon szervezet részéről került benyújtásra. Az allokált forráskeret 100%-ban lekötésre került a standard eljárásrenden belül.

6.1.4-SO2 Aktív turizmus fejlesztése

Somogy vármegye kiemelt projektjei a későbbiekben kerülnek bemutatásra.

6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés

Az FVS városok által megvalósítandó projektek a későbbiekben kerülnek bemutatásra.



5. ábra: Felhasználási arány a támogatási keret és összeg alapján

Ha a keretfelhasználás mértéke meghaladja a 100%-ot, annak okát a megítélt költségnövekmény összege okozza.

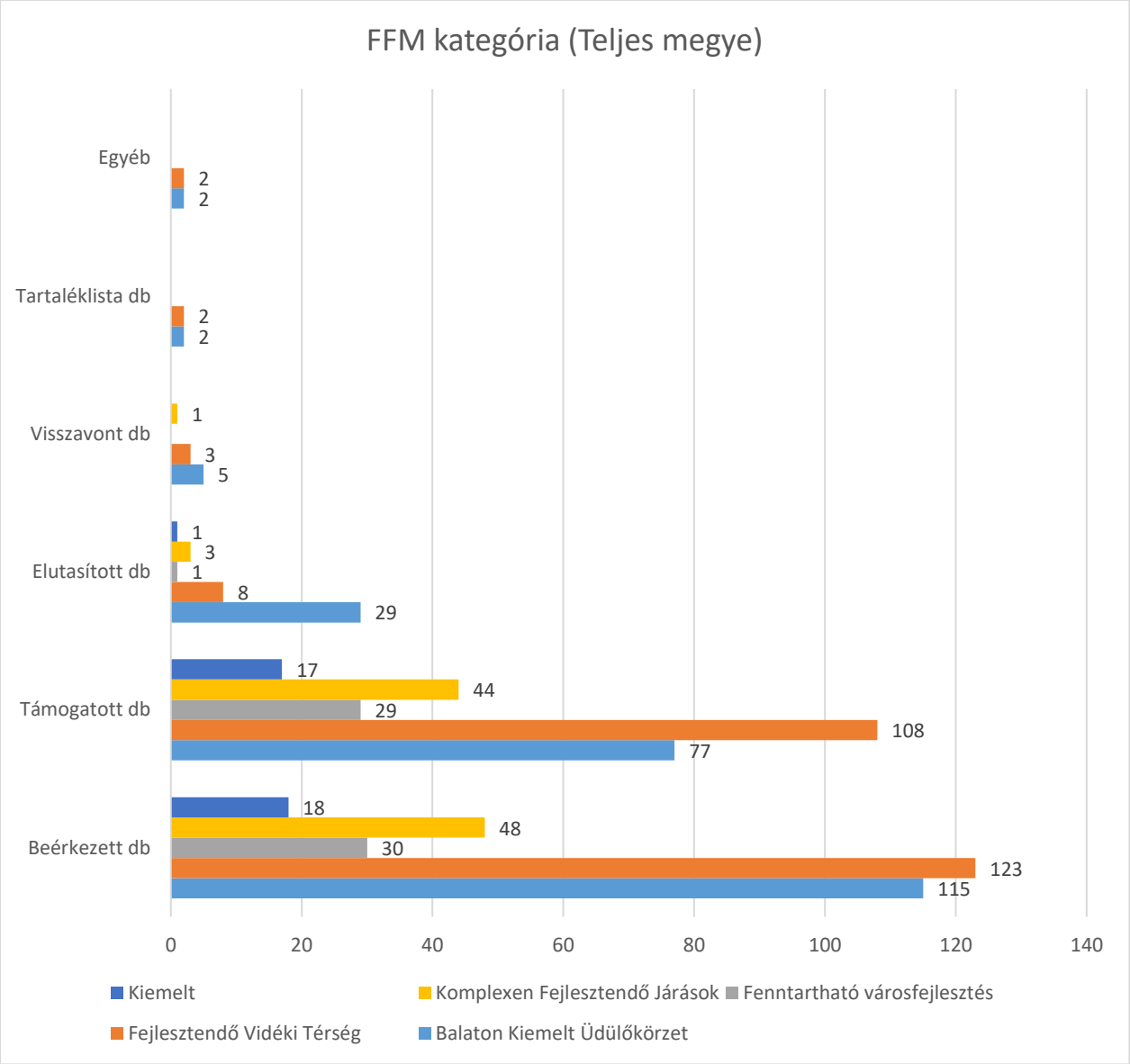
A fentiekben részletezett Felhívások egységes kimutatását az alábbiakban ábrázoljuk benyújtott/támogatott pályázatok darabszáma és igényelt/támogatott források szerint:

FFM kategória (Teljes vármegye)	Beérkezett (db)	Támoga-tott (db)	Elutasí-tott (db)	Vissza-vont (db)	Tartalék-lista (db)	Egyéb (db)	Igényelt forrás (Ft)	Támogatói döntés (Ft)
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	115	77	29	5	2	2	27 788 518 881	19 275 998 681
Fejlesztendő Vidéki Térség	123	108	8	3	2	2	18 728 283 428	16 362 169 461
Fenntartható városfejlesztés	30	29	1	0	0	0	14 998 600 000	13 941 817 116

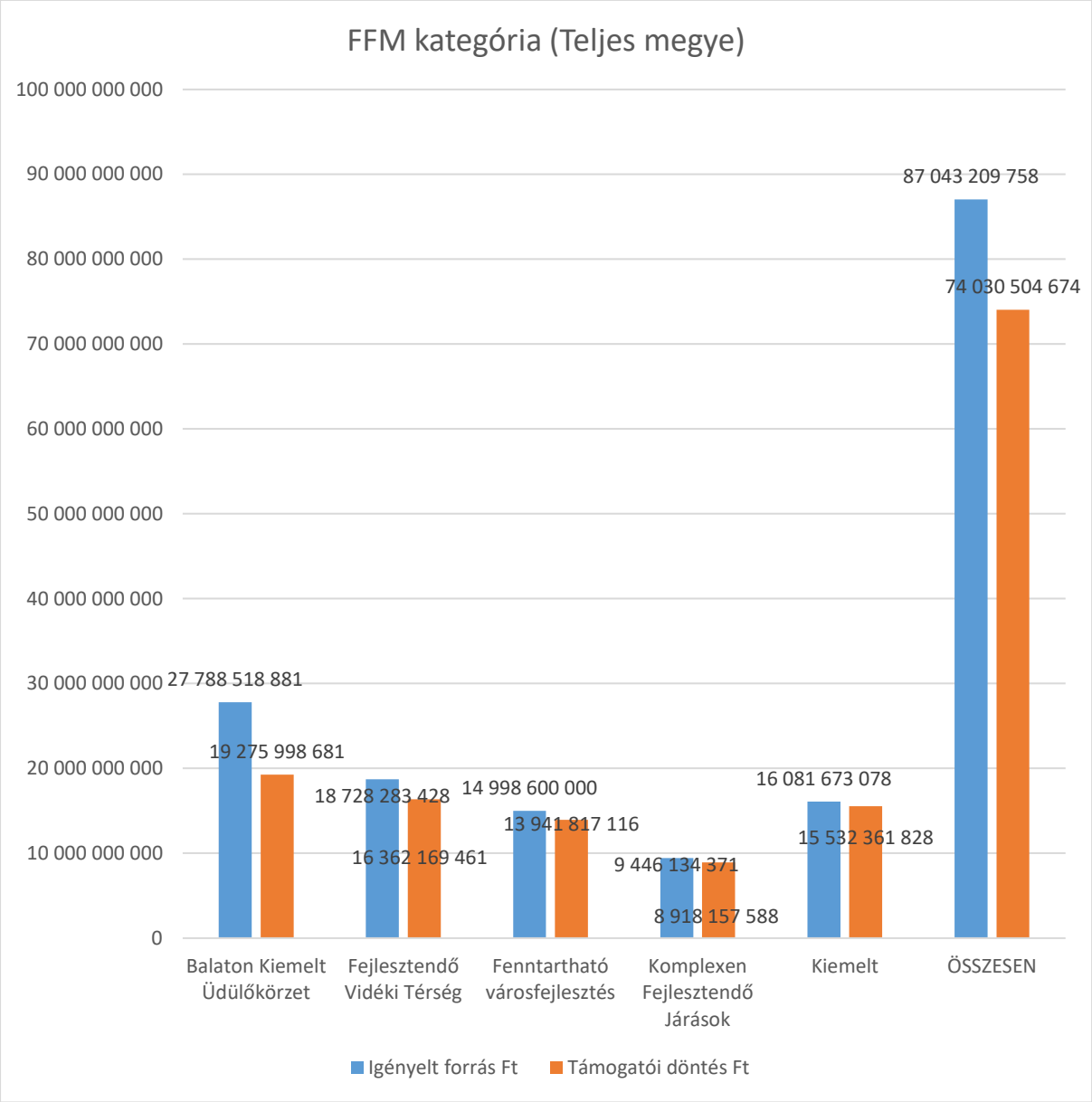
FFM kategória (Teljes vármegye)	Beérkezett (db)	Támoga-tott (db)	Elutasí-tott (db)	Vissza-vont (db)	Tartalék-lista (db)	Egyéb (db)	Igényelt forrás (Ft)	Támogatói döntés (Ft)
Komplexen Fejlesztendő Járások	48	44	3	1	0	0	9 446 134 371	8 918 157 588
Kiemelt kedvezményezett	18	17	1	0	0	0	16 081 673 078	15 532 361 828
ÖSSZESEN	**334**	**275**	**42**	**9**	**4**	**4**	**87 043 209 758**	**74 030 504 674**

15. táblázat: A pályázatok megoszlása az egyes forrásfelhasználási módok között

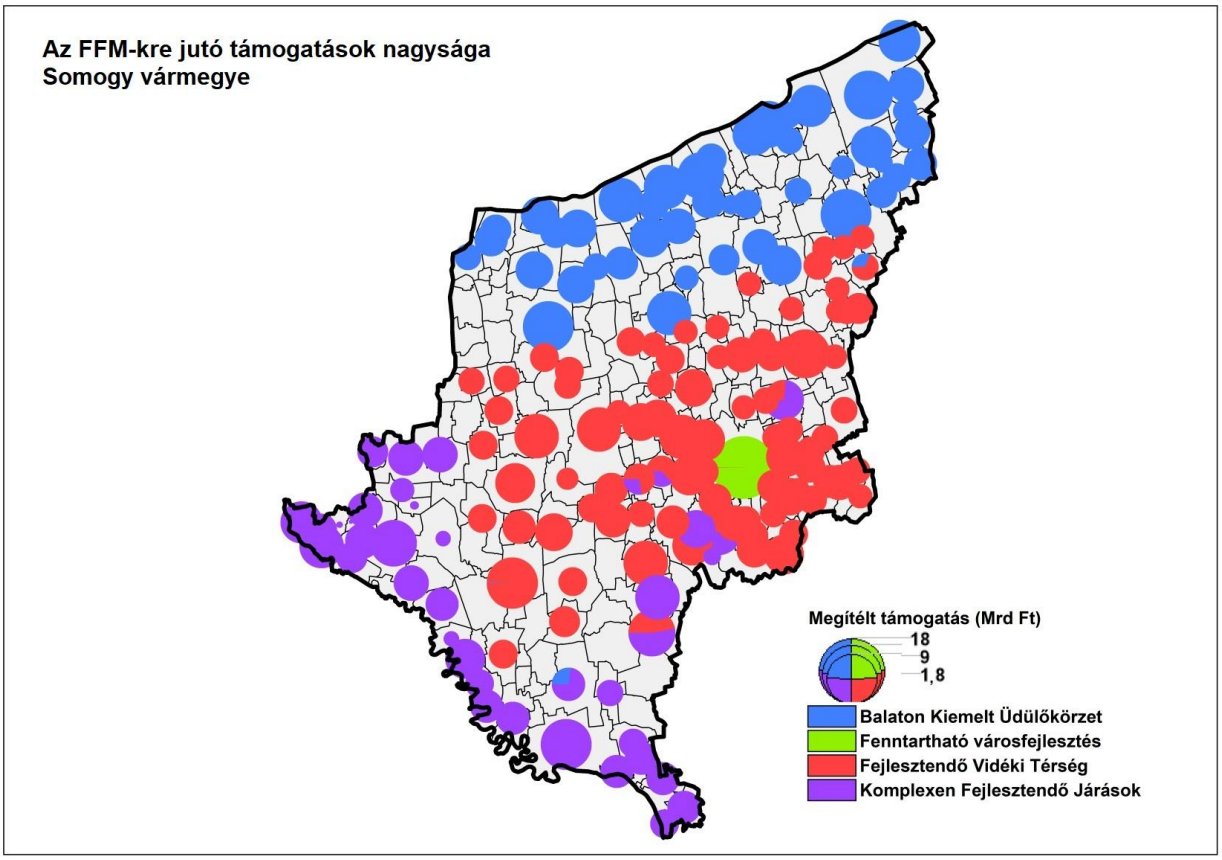
A 15. számú táblázat összesítve mutatja be a vármegyében benyújtott és támogatott összes projektet forrásfelhasználási mód alapján besorolva. Ez tartalmazza a kiemelt projektek és speciális nagy projektek (pl. Paktum, aktív turisztika) adatait is.



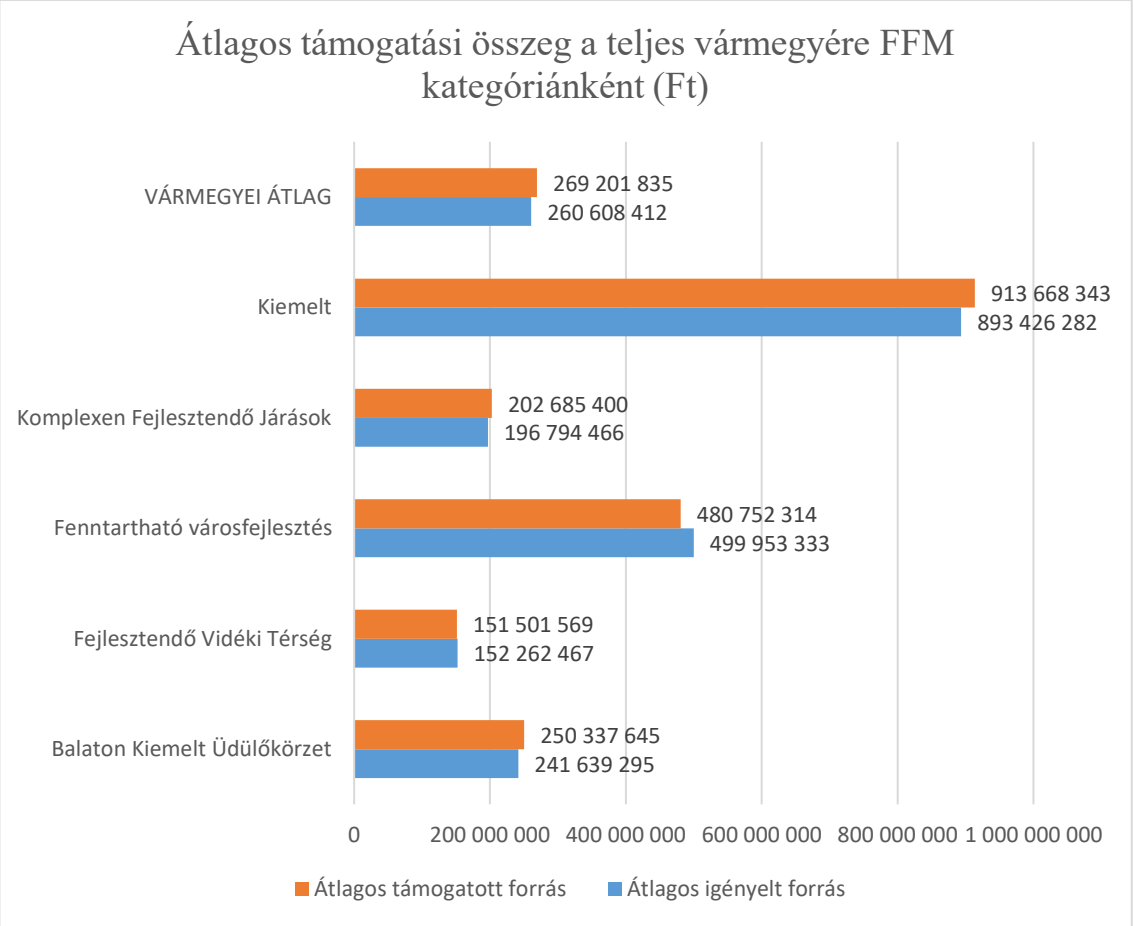
6. ábra: A pályázatok megoszlása a forrásfelhasználási módok között darabszám szerint



7. ábra: Az igényelt/támogatott források megoszlása a forrásfelhasználási módok között

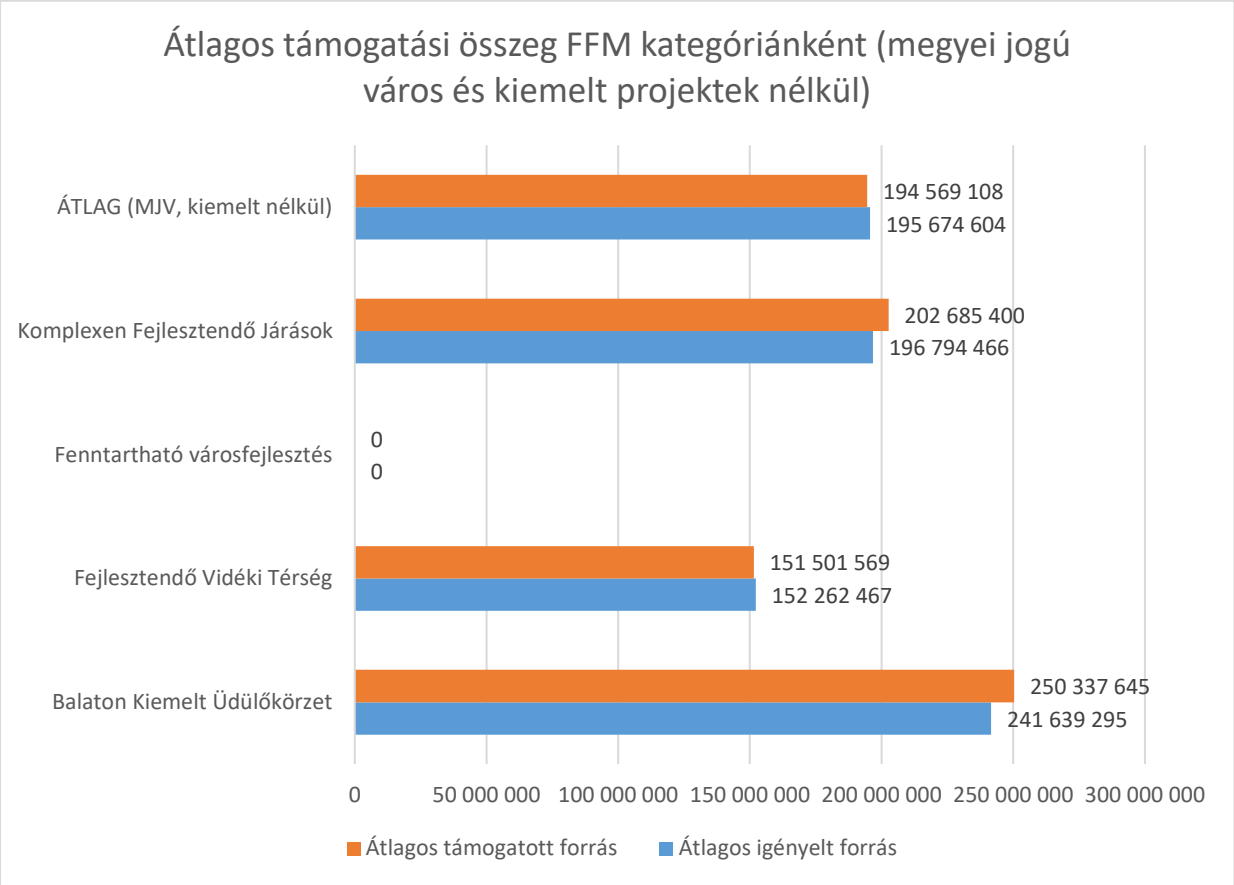


2. térkép: A forrásfelhasználási módokra jutó támogatások nagysága

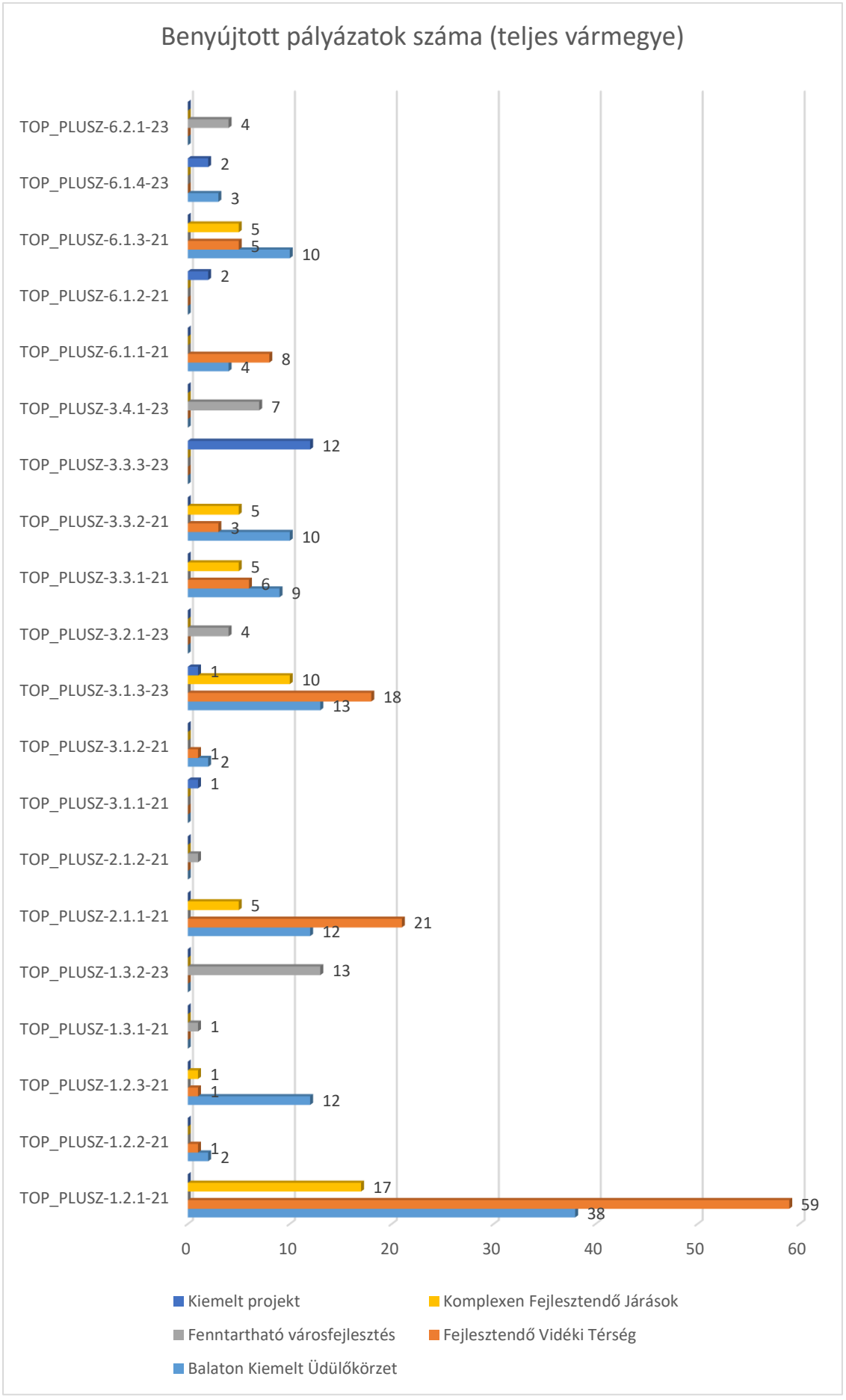


8. ábra: Átlagos támogatási összegek a teljes vármegyére

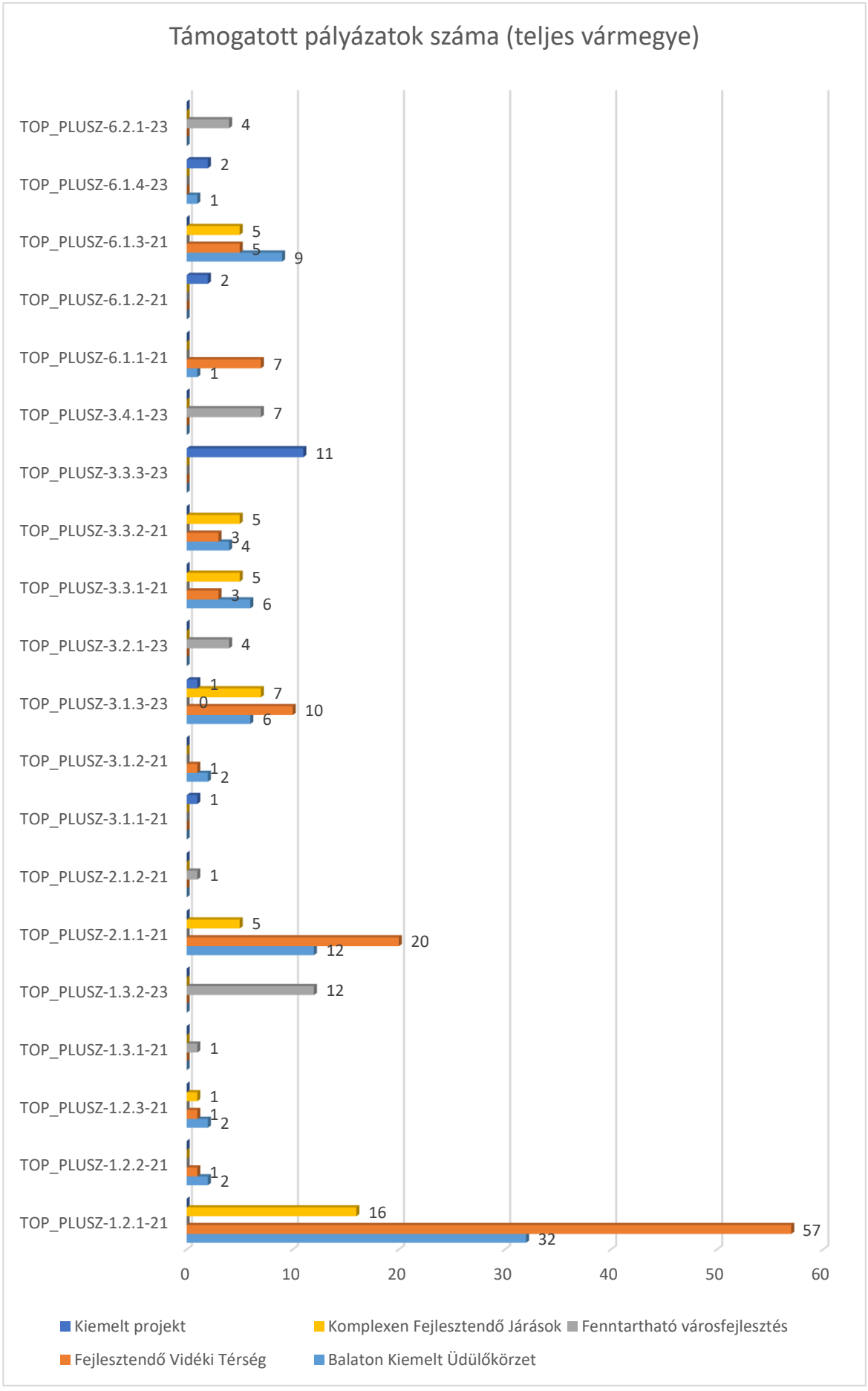
A 8. ábra az egyes forrásfelhasználási módokra benyújtott átlagos támogatási összegeket mutatja be. Ez alapján megállapítható, hogy a megítélt támogatás átlagos összege 269 201 835,- Forint, ellenben az igényelt támogatás átlagával, ami kevesebb ennél, ez 260 608 412,- Ft benyújtott pályázatonként (8. ábra). Az igényelt támogatás és megítélt támogatás összevetésében általában utóbbi szokott az alacsonyabb érték lenni. A kivételes eset azért van jelen a vármegyében, mivel jellemzően kis támogatási igényű projektek kerültek elutasításra, melyek között kiemelt projekt nem volt, így azok jelentős támogatási igénye és alacsony darabszáma torzítja az átlagot. Ha a torzító hatásokat kivesszük, akkor az átlagos támogatási igény 195 674 604,- forint, míg az átlagos megítélt támogatási összeg 194 569 108,- Ft (9. ábra). Megállapítható, hogy a nem támogatott projektek elsősorban a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet és Fejlesztendő Vidéki Térség kategóriákat érintette, itt is a kis összegű projekteket, ezért a tisztított adatok már azt tükrözik, hogy az átlagosan igényelt és megítélt támogatás a korábbi fejlesztési ciklusok arányait tükrözik, azaz az igényelt támogatás magasabb, mint a megítélt.



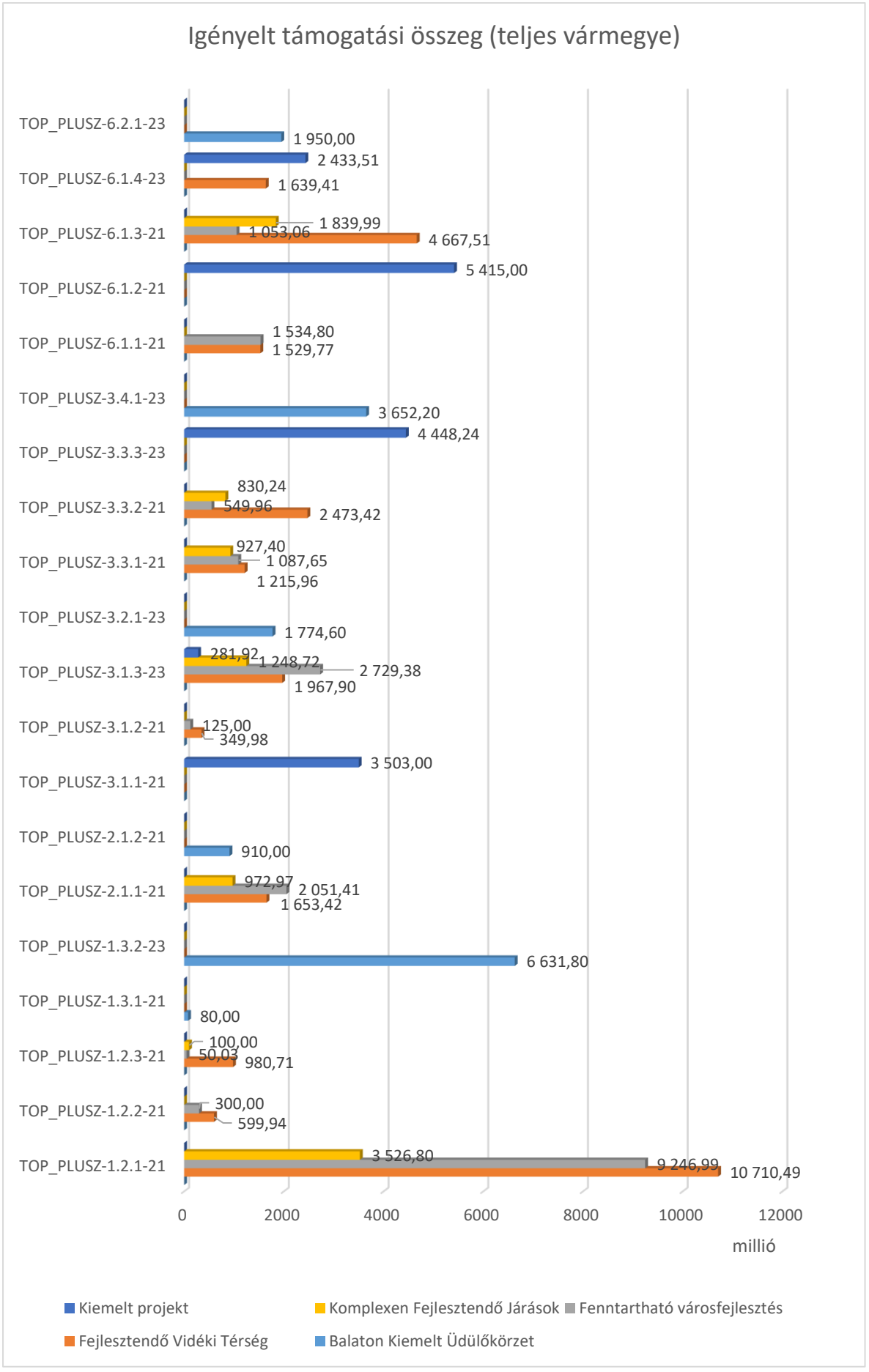
9. ábra: Átlagos támogatási összegek a megyei jogú város és a kiemelt projektek nélkül


Benyújtott pályázatok száma (teljes vármegye)
TOP_PLUSZ-6.2.1-23
TOP_PLUSZ-6.1.4-23
TOP_PLUSZ-6.1.3-21
TOP_PLUSZ-6.1.2-21
TOP_PLUSZ-6.1.1-21
TOP_PLUSZ-3.4.1-23
TOP_PLUSZ-3.3.3-23
TOP_PLUSZ-3.3.2-21
TOP_PLUSZ-3.3.1-21
TOP_PLUSZ-3.2.1-23
TOP_PLUSZ-3.1.3-23
TOP_PLUSZ-3.1.2-21
TOP_PLUSZ-3.1.1-21
TOP_PLUSZ-2.1.2-21
TOP_PLUSZ-2.1.1-21
TOP_PLUSZ-1.3.2-23
TOP_PLUSZ-1.3.1-21
TOP_PLUSZ-1.2.3-21
TOP_PLUSZ-1.2.2-21
TOP_PLUSZ-1.2.1-21
0
10
20
30
40
50
60
Kiemelt projekt
Komplexen Fejlesztendő Járások
Fenntartható városfejlesztés
Fejlesztendő Vidéki Térség
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet

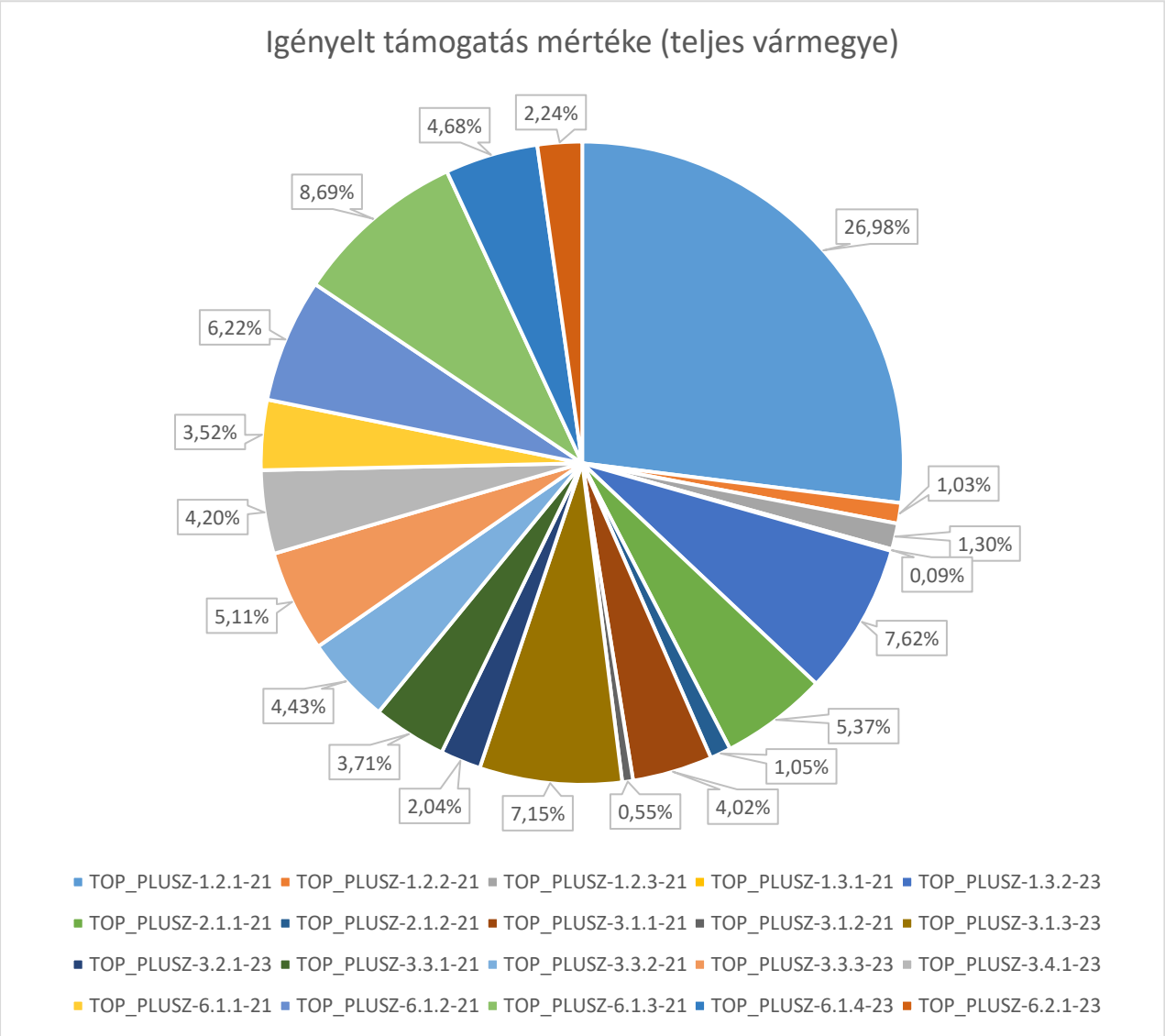
10. ábra: Benyújtott pályázatok száma felhívásonként


Támogatott pályázatok száma (teljes vármegye)
TOP_PLUSZ-6.2.1-23
TOP_PLUSZ-6.1.4-23
TOP_PLUSZ-6.1.3-21
TOP_PLUSZ-6.1.2-21
TOP_PLUSZ-6.1.1-21
TOP_PLUSZ-3.4.1-23
TOP_PLUSZ-3.3.3-23
TOP_PLUSZ-3.3.2-21
TOP_PLUSZ-3.3.1-21
TOP_PLUSZ-3.2.1-23
TOP_PLUSZ-3.1.3-23
TOP_PLUSZ-3.1.2-21
TOP_PLUSZ-3.1.1-21
TOP_PLUSZ-2.1.2-21
TOP_PLUSZ-2.1.1-21
TOP_PLUSZ-1.3.2-23
TOP_PLUSZ-1.3.1-21
TOP_PLUSZ-1.2.3-21
TOP_PLUSZ-1.2.2-21
TOP_PLUSZ-1.2.1-21
0
10
20
30
40
50
60
Kiemelt projekt
Komplexen Fejlesztendő Járások
Fenntartható városfejlesztés
Fejlesztendő Vidéki Térség
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet

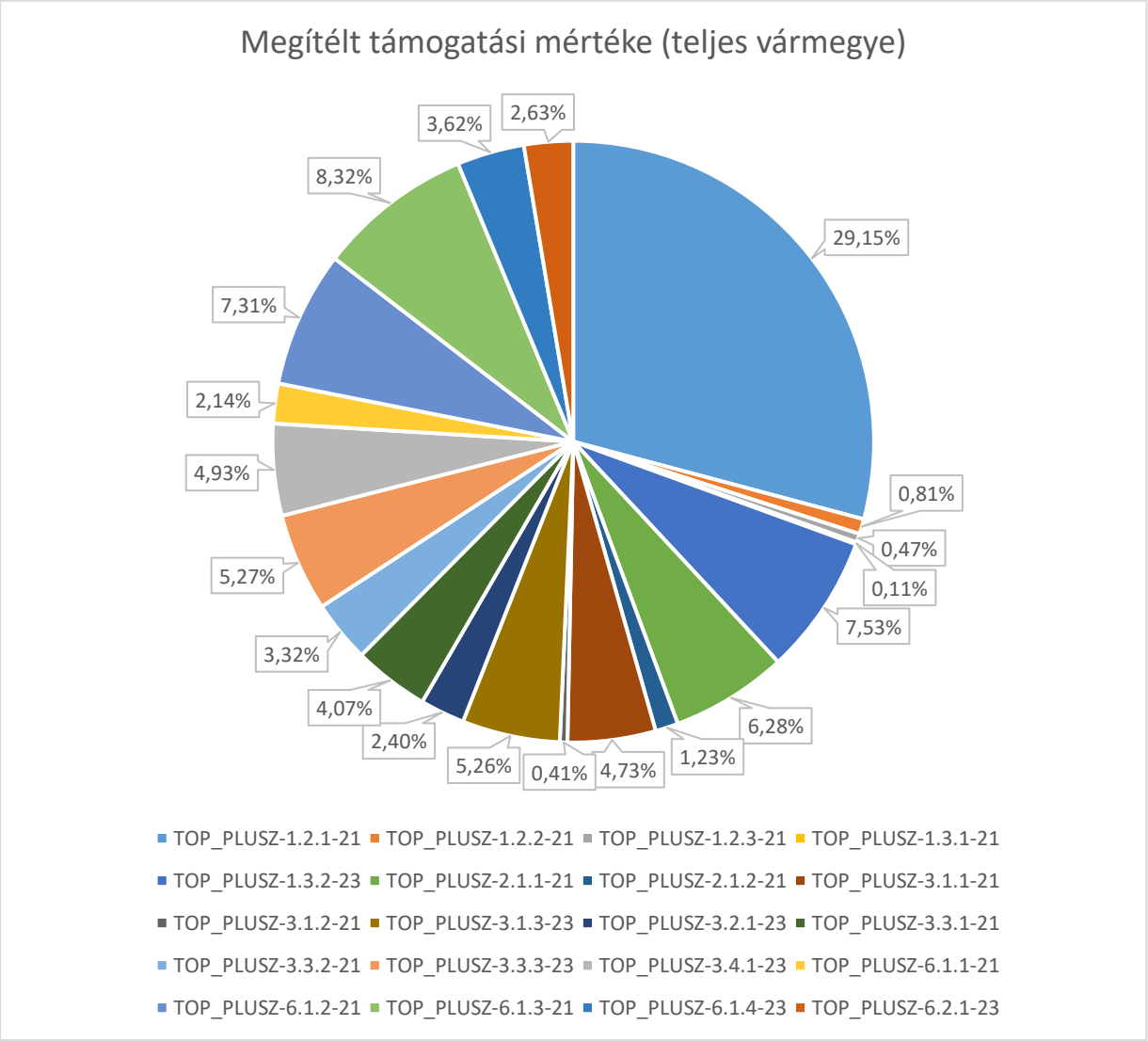
11. ábra: Támogatott pályázatok száma felhívásonként


Igényelt támogatási összeg (teljes vármegye)
TOP_PLUSZ-6.2.1-23
1 950,00
TOP_PLUSZ-6.1.4-23
2 433,51
1 639,41
TOP_PLUSZ-6.1.3-21
1 839,99
1 053,06
4 667,51
TOP_PLUSZ-6.1.2-21
5 415,00
TOP_PLUSZ-6.1.1-21
1 534,80
1 529,77
TOP_PLUSZ-3.4.1-23
3 652,20
TOP_PLUSZ-3.3.3-23
4 448,24
TOP_PLUSZ-3.3.2-21
830,24
549,96
2 473,42
TOP_PLUSZ-3.3.1-21
927,40
1 087,65
1 215,96
TOP_PLUSZ-3.2.1-23
1 774,60
TOP_PLUSZ-3.1.3-23
281,92
1 248,72
2 729,38
1 967,90
TOP_PLUSZ-3.1.2-21
125,00
349,98
TOP_PLUSZ-3.1.1-21
3 503,00
TOP_PLUSZ-2.1.2-21
910,00
TOP_PLUSZ-2.1.1-21
972,97
2 051,41
1 653,42
TOP_PLUSZ-1.3.2-23
6 631,80
TOP_PLUSZ-1.3.1-21
80,00
TOP_PLUSZ-1.2.3-21
100,00
50,03
980,71
TOP_PLUSZ-1.2.2-21
300,00
599,94
TOP_PLUSZ-1.2.1-21
3 526,80
9 246,99
10 710,49
0
2000
4000
6000
8000
10000
12000
millió
Kiemelt projekt
Komplexen Fejlesztendő Járások
Fenntartható városfejlesztés
Fejlesztendő Vidéki Térség
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet

12. ábra: Igényelt támogatási összeg felhívásonként

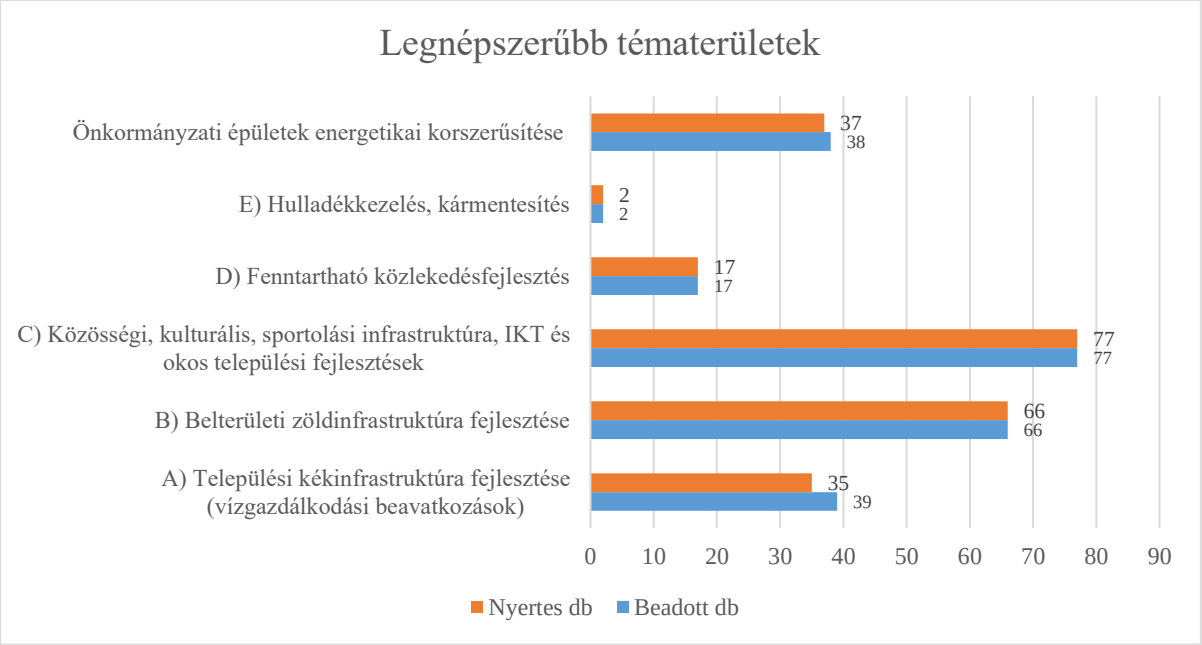


13. ábra: Igényelt támogatási mértéke felhívásonként



14. ábra: Megítélt támogatási mértéke felhívásonként

A korábban tervezett forrásallokációval összhangban, ahogy az várható is volt, a legnagyobb népszerűségnek a *TOP_Plusz-2.1.1-21 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése”* és a *TOP_Plusz-1.2.1-21 „Élhető települések”* c. pályázati felhívások bizonyultak. Az „Élhető települések” kiírás 5 tématerületet tartalmaz, ezért a nagy arányú kiugrás az igények tekintetében. Ha ezt visszabontjuk, akkor az energetikai felhívással nagyjából azonos projektszámot kapunk a tématerületek tekintetében. Az „Élhető települések” c. felhívás C) főtevékenységén belül lehetőség van épületek építésére és korszerűsítésére is, itt az energetikai szempontú beavatkozások szintén megjelennek. Ezt tovább vizsgálva kijelenthető, hogy Somogy vármegyében a legnagyobb igény továbbra is az épületenergetikai korszerűsítésekre, a belvízrendezésre, a belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése és a közösségi, kulturális, sportolási infrastruktúra fejlesztésre mutatkozik (14. ábra).



15. ábra: Projektek száma tématerületenként

2.1.5 A forráslehívás alakulása települési szinten

Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
ÁDÁND	Község	Siófoki	2 198	281 827 029	128 220
ALSÓBOGÁT	Község	Kaposvári	241	1 466 663	6 086
ANDOCS	Község	Tabi	1 020	550 000 000	539 216
BABÓCSA	Község	Barcsi	1 509	191 941 287	127 198
BÁBONYMEGYER	Község	Tabi	837	116 677 080	139 399
BÁLVÁNYOS	Község	Siófoki	610	1 466 589	2 404
BAKHÁZA	Község	Nagyatádi	164	1 466 589	8 943
BALATONBERÉNY	Község	Marcali	1 309	181 466 589	138 630
BALATONBOGLÁR	Város	Fonyódi	5 572	1 137 922 446	204 222
BALATONENDRÉD	Község	Siófoki	1 357	1 827 029	1 346
BALATONFENYVES	Község	Fonyódi	2 297	313 001 592	136 265
BALATONFÖLDVÁR	Város	Siófoki	2 351	1 168 228 121	496 907
BALATONKERESZTÚR	Község	Marcali	1 863	114 907 733	61 679
BALATONLELLE	Város	Fonyódi	4 865	1 162 894 959	239 033
BALATONMÁRIAFÜRDŐ	Község	Marcali	890	337 840 007	379 596
BALATONÖSZÖD	Község	Siófoki	595	1 466 589	2 465
BALATONSZABADI	Község	Siófoki	3 031	242 525 971	80 015
BALATONSZÁRSZÓ	Nagyközség	Siófoki	2 234	596 700 445	267 100

Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
BALATONSZEMES	Község	Siófoki	1 801	108 522 597	60 257
BALATONSZENTGYÖRGY	Község	Marcali	1 654	161 192 832	97 456
BALATONÚJLAK	Község	Marcali	487	1 466 589	3 011
BALATONVILÁGOS	Község	Siófoki	1 470	587 505 407	399 664
BARCS	Város	Barcsi	10 282	3 001 969 983	291 964
BÁRDUDVARNOK	Község	Kaposvári	1 161	193 696 217	166 836
BATÉ	Község	Kaposvári	799	133 543 516	167 138
BEDEGKÉR	Község	Tabi	396	50 000 000	126 263
BELEG	Község	Nagyatádi	603	1 466 589	2 432
BÉLAVÁR	Község	Barcsi	336	48 362 031	143 935
BERZENCE	Nagyközség	Csurgói	2 392	187 276 804	78 293
BODROG	Község	Kaposvári	412	65 166 135	158 170
BOLHÁS	Község	Nagyatádi	389	1 466 589	3 770
BOLHÓ	Község	Barcsi	745	168 286 615	225 888
BONNYA	Község	Tabi	247	51 467 315	208 370
BÖHÖNYE	Község	Marcali	2 246	994 067 156	442 594
BŐSZÉNFA	Község	Kaposvári	480	245 001 037	510 419
BUZSÁK	Község	Fonyódi	1 589	165 966 413	104 447
CSÁKÁNY	Község	Marcali	366	1 466 589	4 007
CSERÉNFA	Község	Kaposvári	231	63 986 589	276 998
CSOKONYAVISONTA	Község	Barcsi	1 542	169 071 052	109 644
CSOMA	Község	Kaposvári	422	71 465 989	169 351
CSOMBÁRD	Község	Kaposvári	298	1 466 589	4 921
CSÖKÖLY	Község	Kaposvári	961	250 893 600	261 076
CSÖMEND	Község	Marcali	298	1 466 589	4 921
CSURGÓ	Város	Csurgói	4 680	1 499 802 851	320 471
DARÁNY	Község	Barcsi	883	87 213 179	98 769
DRÁVATAMÁSI	Község	Barcsi	351	148 066 099	421 841
ECSENY	Község	Kaposvári	245	70 196 589	286 517
EDDE	Község	Kaposvári	210	1 466 589	6 984
FELSŐMOCSOLÁD	Község	Kaposvári	401	1 466 589	3 657
FIAD	Község	Tabi	118	51 466 589	436 158
FONÓ	Község	Kaposvári	353	52 424 650	148 512
FONYÓD	Város	Fonyódi	5 218	826 207 883	158 338
FŐNYED	Község	Fonyódi	86	1 466 589	17 053
GADÁCS	Község	Kaposvári	89	1 466 589	16 479
GAMÁS	Község	Fonyódi	703	1 461 623	2 079
GÁLOSFA	Község	Kaposvári	235	428 841 886	1 824 859
GIGE	Község	Kaposvári	416	61 458 252	147 736
GÖRGETEG	Község	Nagyatádi	1 088	142 548 610	131 019

Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
GYÉKÉNYES	Község	Csurgói	995	90 282 534	90 736
HAJMÁS	Község	Kaposvári	226	92 951 589	411 290
HÁROMFA	Község	Nagyatádi	691	84 614 376	122 452
HEDREHELY	Község	Kaposvári	371	833 773 749	2 247 369
HENCSE	Község	Kaposvári	376	1 466 589	3 901
HERESZNYE	Község	Kaposvári	279	129 492 043	464 129
HETES	Község	Kaposvári	1 098	261 067 726	237 767
HOLLÁD	Község	Marcali	260	1 466 589	5 641
HOMOKSZENTGYÖRGY	Község	Barcsi	1 000	2 192 435	2 192
HOSSZÚVÍZ	Község	Marcali	66	101 466 589	1 537 373
IGAL	Város	Kaposvári	1 626	1 884 599 211	1 159 040
IHAROS	Község	Csurgói	472	95 972 307	203 331
IHAROSBERÉNY	Község	Csurgói	1 289	127 181 409	98 667
INKE	Község	Csurgói	1 197	199 703 394	166 837
JÁKÓ	Község	Kaposvári	637	149 244 948	234 293
JUTA	Község	Kaposvári	1 181	764 929 998	647 697
KADARKÚT	Város	Kaposvári	2 396	926 618 748	386 736
KÁNYA	Község	Tabi	440	44 931 305	102 117
KAPOLY	Község	Tabi	643	1 466 589	2 281
KAPOSFŐ	Község	Kaposvári	1 528	69 995 869	45 809
KAPOSGYARMAT	Község	Kaposvári	80	1 466 589	18 332
KAPOSHOMOK	Község	Kaposvári	482	30 731 424	63 758
KAPOSKERESZTÚR	Község	Kaposvári	332	87 899 235	264 757
KAPOSMÉRŐ	Község	Kaposvári	2 430	246 039 662	101 251
KAPOSÚJLAK	Község	Kaposvári	718	137 769 825	191 880
KAPOSVÁR	Város	Kaposvári	59 053	13 992 478 360	236 948
KAPOSSZERDAHELY	Község	Kaposvári	1 053	201 428 724	191 290
KÁRA	Község	Tabi	73	43 285 677	592 954
KARÁD	Község	Fonyódi	1 569	150 000 000	95 602
KASTÉLYOSDOMBÓ	Község	Barcsi	178	159 996 886	898 859
KASZÓ	Község	Nagyatádi	80	1 466 589	18 332
KÁLMÁNCSA	Község	Barcsi	592	1 466 589	2 477
KELEVÍZ	Község	Marcali	356	75 456 661	211 957
KERCSELIGET	Község	Kaposvári	369	51 766 219	140 288
KEREKI	Község	Siófoki	565	1 466 589	2 596
KÉTHELY	Község	Marcali	2 284	388 906 431	170 274
KISASSZOND	Község	Kaposvári	169	1 466 589	8 678
KISBAJOM	Község	Nagyatádi	355	59 988 480	168 982
KISBÁRAPÁTI	Község	Tabi	388	1 466 589	3 780
KISBERÉNY	Község	Fonyódi	171	1 466 589	8 577

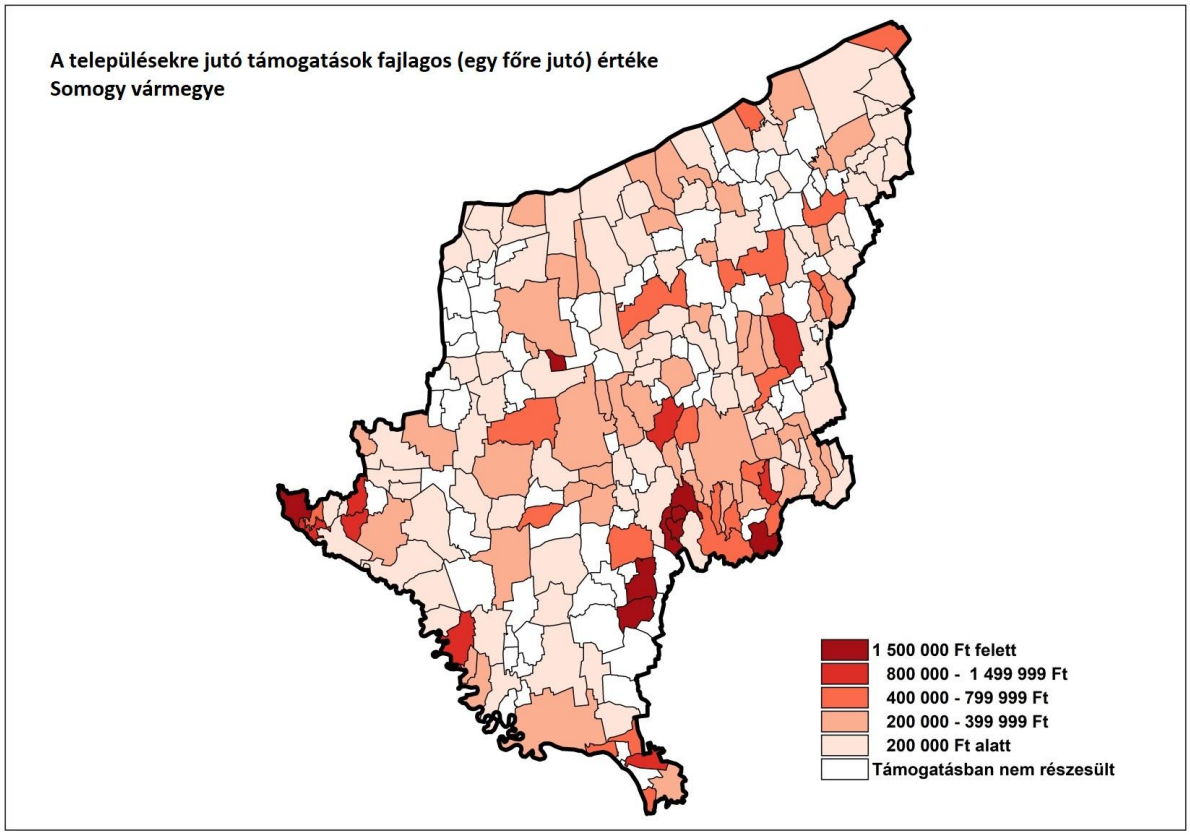
Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
KISGYALÁN	Község	Kaposvári	220	50 509 350	229 588
KISKORPÁD	Község	Kaposvári	923	99 963 680	108 303
KOMLÓSD	Község	Barcsi	186	1 466 589	7 885
KŐRÖSHEGY	Község	Siófoki	1 462	72 130 247	49 337
KÖTCSE	Község	Siófoki	553	1 466 589	2 652
KUTAS	Község	Nagyatádi	1 335	47 576 587	35 638
LÁBOD	Község	Nagyatádi	1 840	74 998 914	40 760
LAD	Község	Barcsi	592	1 233 369 750	2 083 395
LAKÓCSA	Község	Barcsi	577	149 999 816	259 965
LÁTRÁNY	Község	Fonyódi	1 373	152 606 081	111 148
LENGYELTÓTI	Város	Fonyódi	3 070	523 159 755	170 410
LIBICKOZMA	Község	Marcali	43	1 466 589	34 107
LULLA	Község	Tabi	201	52 120 389	259 305
MAGYARATÁD	Község	Kaposvári	786	481 638 955	612 772
MAGYAREGRES	Község	Kaposvári	601	1 466 589	2 440
MARCALI	Város	Marcali	11 102	3 015 365 983	271 606
MERNYE	Község	Kaposvári	1 370	130 095 950	94 961
MESZTEGYNŐ	Község	Marcali	1 408	66 298 284	47 087
MEZŐCSOKONYA	Község	Kaposvári	1 214	338 563 383	278 883
MIKLÓSI	Község	Tabi	207	1 466 589	7 085
MOSDÓS	Község	Kaposvári	878	151 346 465	172 376
NÁGOCS	Község	Tabi	582	91 425 769	157 089
NAGYATÁD	Város	Nagyatádi	9 659	3 019 664 774	312 627
NAGYBAJOM	Város	Kaposvári	3 176	1 074 119 148	338 199
NAGYBERÉNY	Község	Siófoki	1 374	348 777 478	253 841
NAGYBERKI	Község	Kaposvári	1 374	280 027 029	203 804
NAGYCSEPELY	Község	Siófoki	393	92 131 969	234 432
NAGYSZAKÁCSI	Község	Marcali	493	72 963 754	148 000
NEMESKISFALUD	Község	Marcali	153	1 466 589	9 586
NEMESVID	Község	Marcali	741	71 445 111	96 417
ORCI	Község	Kaposvári	544	50 210 660	92 299
ORDACSEHI	Község	Fonyódi	884	121 467 089	137 406
OSZTOPÁN	Község	Kaposvári	852	103 536 984	121 522
ÖREGLAK	Község	Marcali	1 562	2 192 435	1 404
ÖTVÖSKÓNYI	Község	Nagyatádi	871	150 000 000	172 216
ŐRTILOS	Község	Csurgói	462	528 378 099	1 143 676
PAMUK	Község	Fonyódi	289	51 474 109	178 111
PATCA	Község	Kaposvári	60	401 337 694	6 688 962
PATOSFA	Község	Barcsi	265	1 466 589	5 534

Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
POGÁNYSZENTPÉTER	Község	Csurgói	503	94 743 319	188 356
POLÁNY	Község	Kaposvári	292	51 474 109	176 281
PORROG	Község	Csurgói	191	220 000 000	1 151 832
PORROGSZENTKIRÁLY	Község	Csurgói	286	220 000 000	769 231
POTONY	Község	Barcsi	204	161 469 039	791 515
PUSZTAKOVÁCSI	Község	Marcali	866	83 728 570	96 684
PUSZTASZEMES	Község	Siófoki	436	65 347 194	149 879
RÁKSI	Község	Kaposvári	449	110 029 170	245 054
RINYABESENYŐ	Község	Barcsi	200	1 466 589	7 333
RINYAKOVÁCSI	Község	Barcsi	174	1 466 589	8 429
RINYAÚJLAK	Község	Barcsi	325	1 466 589	4 513
RINYAÚJNÉP	Község	Barcsi	49	1 466 589	29 930
SÁGVÁR	Község	Siófoki	2 044	556 737 270	272 376
SÁNTOS	Község	Kaposvári	492	200 167 729	406 845
SEGESD	Község	Nagyatádi	2 368	477 076 463	201 468
SÉRSEKSZŐLŐS	Község	Tabi	133	1 466 589	11 027
SIMONFA	Község	Kaposvári	403	187 787 416	465 974
SIÓFOK	Város	Siófoki	24 513	3 093 021 326	126 179
SIÓJUT	Község	Siófoki	670	51 745 889	77 233
SOM	Község	Siófoki	697	50 014 475	71 757
SOMODOR	Község	Kaposvári	397	68 800 084	173 300
SOMOGYACSA	Község	Tabi	185	1 466 589	7 928
SOMOGYARACS	Község	Barcsi	187	1 466 589	7 843
SOMOGYASZALÓ	Község	Kaposvári	783	51 840 049	66 207
SOMOGYBABOD	Község	Fonyódi	495	79 968 547	161 553
SOMOGYDÖRÖCSKE	Község	Tabi	150	51 501 287	343 342
SOMOGYEGRES	Község	Tabi	187	51 745 889	276 716
SOMOGYGESZTI	Község	Kaposvári	438	51 086 769	116 636
SOMOGYJÁD	Község	Kaposvári	1 546	402 192 371	260 150
SOMOGYMEGGYES	Község	Barcsi	477	1 466 589	3 075
SOMOGYSÁRD	Község	Kaposvári	1 274	320 247 785	251 372
SOMOGYSIMONYI	Község	Marcali	110	1 466 589	13 333
SOMOGYSZENTPÁL	Község	Marcali	879	299 995 144	341 291
SOMOGYSZIL	Község	Kaposvári	706	51 509 740	72 960
SOMOGYSZOB	Község	Nagyatádi	1 465	101 090 874	69 004
SOMOGYTÚR	Község	Fonyódi	467	1 466 589	3 140
SOMOGYUDVARHELY	Község	Csurgói	1 012	155 315 315	153 474
SOMOGYVÁMOS	Község	Fonyódi	739	51 094 640	69 140
SOMOGYVÁR	Község	Fonyódi	1 708	982 541 473	575 258

Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
SOMOGYZSITFA	Község	Marcali	600	1 466 589	2 444
SZABADI	Község	Kaposvári	274	52 570 741	191 864
SZABÁS	Község	Nagyatádi	580	319 586 049	551 010
SZÁNTÓD	Község	Siófoki	667	63 406 214	95 062
SZEGERDŐ	Község	Marcali	228	1 466 589	6 432
SZENNA	Község	Kaposvári	772	1 421 280 870	1 841 037
SZENTBALÁZS	Község	Kaposvári	322	393 798 577	1 222 977
SZENTBORBÁS	Község	Barcsi	122	82 612 688	677 153
SZENTGÁLOSKÉR	Község	Kaposvári	518	79 894 760	154 237
SZENYÉR	Község	Marcali	324	1 466 589	4 527
SZILVÁSSZENTMÁRTON	Község	Kaposvári	185	500 196 933	2 703 767
SZÓLÁD	Község	Siófoki	322	1 466 589	4 555
SZOROSAD	Község	Tabi	100	51 217 690	512 177
SZŐKEDENCS	Község	Marcali	322	1 466 589	4 555
SZŐLŐSGYÖRÖK	Község	Fonyódi	1 382	251 477 006	181 966
SZULOK	Község	Barcsi	629	71 461 709	113 612
TAB	Város	Tabi	4 101	3 032 886 136	739 548
TAPSONY	Község	Marcali	678	92 359 333	136 223
TÁSKA	Község	Marcali	387	67 557 660	174 568
TASZÁR	Község	Kaposvári	1 797	670 000 000	372 844
TELEKI	Község	Siófoki	224	1 466 589	6 547
TIKOS	Község	Marcali	144	1 466 589	10 185
TÓTÚJFALU	Község	Barcsi	240	1 466 589	6 111
TÖRÖKKOPPÁNY	Község	Tabi	397	131 827 029	332 058
ÚJVÁRFALVA	Község	Kaposvári	252	52 361 417	207 783
VARÁSZLÓ	Község	Marcali	159	1 466 589	9 224
VÁRDA	Község	Kaposvári	424	1 466 589	3 459
VÉSE	Község	Marcali	745	101 742 869	136 568
VISNYE	Község	Kaposvári	242	1 466 589	6 060
VÍZVÁR	Község	Barcsi	483	469 377 688	971 796
VÖRS	Község	Marcali	556	1 466 589	2 638
ZÁKÁNY	Község	Csurgói	1 064	780 000 000	733 083
ZÁKÁNYFALU	Község	Csurgói	503	168 444 193	334 879
ZALA	Község	Siófoki	250	1 466 589	5 866
ZAMÁRDI	Város	Siófoki	2 686	610 458 605	227 274
ZICS	Község	Tabi	355	51 466 589	144 976
ZIMÁNY	Község	Kaposvári	542	50 042 295	92 329
ZSEKICKISFALUD	Község	Kaposvári	234	17 409 999	74 402
ZSELICKISLAK	Község	Kaposvári	427	149 901 757	351 058

Település	Jogállás	Járás	Lakó-népesség (fő)	Támogatás mértéke (Ft)	1 főre jutó támogatás összege (Ft/fő)
ZSELICSZENTPÁL	Község	Kaposvári	448	111 502 701	248 890

16. táblázat: 1 főre jutó támogatás összege, amely bemutatja a kiemelt projektek keretében is megvalósítási helyszínként megbontott települési támogatásokat



3. térkép: A településekre jutó támogatások fajlagos értéke

Az elemzés során megemlítendő tény az, hogy némely település esetében kiemelkedően magas az 1 főre jutó támogatás összege. Ennek oka, hogy az elemzés során a kiemelt projektek vonatkozásában a megvalósítási helyszíneken felhasználásra kerülő támogatási összegek kumuláltan vannak jelen az egyes települések támogatási összegénél az önállóan, települési projektként megvalósításra kerülő fejlesztések/programok mellett. Elmondható az is, hogy több település önmaga nem valósított meg TOP_Plusz projektet, azonban kiemelt projekt megvalósítási helyszínként jelen van a 2021-27-es fejlesztési ciklusban megvalósuló projektek között. A fentiekben részletezett okok pl. az alábbi településeken jelentősek:

- Gálosfa: 1 824 859 Ft/fő támogatás: 1db 100 045 000 Ft összegű TOP-Plusz projekt került megvalósításra a települési önkormányzat részéről, azonban aktív turisztikai fejlesztés valósul meg a településen,

- Hedrehely: 2 247 369 Ft/ fő támogatás: TOP-Plusz projekt nem valósul meg a településen, azonban kiemelt projektek megvalósítási helyszíneként megjelenik (kiemelt ESZA+ projekt, közúti fejlesztések),
- Hosszúvíz: 1 537 373 Ft/ fő támogatás: TOP-Plusz projekt nem valósul meg a településen, azonban kiemelt projektek megvalósítási helyszíneként megjelenik (kiemelt ESZA+ projekt, aktív turisztikai fejlesztés),
- Lad: 2 083 395 Ft/fő támogatás: 1db 299 937 585 Ft összegű TOP-Plusz projekt került megvalósításra a települési önkormányzat részéről, azonban kiemelt projektek megvalósítási helyszíneként megjelenik (kiemelt ESZA+ projekt, közúti fejlesztések),
- Patca: 6 688 962 Ft/fő támogatás: TOP-Plusz projekt nem valósul meg a településen, azonban kiemelt projektek megvalósítási helyszíneként megjelenik (kiemelt ESZA+ projekt, közúti fejlesztések).

A 2021-27-es fejlesztési ciklusban a kiemelt projektek az alábbi településeken kerülnek megvalósításra:

Kiemelt projekt főkedvezményezettje	Kiemelt projekt megvalósítási helyszíne
Kaposvári Tankerület (TOP_Plusz-3.3.3)	Nagyatád, Szenna
Siófoki Tankerület (TOP_Plusz-3.3.3)	Balatonboglár, Balatonszabadi, Balatonszárszó, Balatonszemes, Balatonvilágos, Böhönye, Marcali, Siófok, Somogyvár
Magyar Közút NZrt. (TOP_Plusz-6.1.2)	Lad, Hedrehely, Patca, Szenna, Zselickisfalud, Magyaratád, Hetes, Lad, Igal, Juta, Mezőcsokonya
Somogy Vármegyei Önkormányzat (TOP_Plusz-6.1.4)	Őrtilos, Heresznye, Barcs, Vízvár, Szentborbás, Drávatamási, Bőszénfa, Kaposmérő, Kaposújlak, Szilvásszentmárton, Gálosfa, Kaposhomok, Kaposkeresztúr, Kaposvár, Somogysárd, Szentbalázs, Hosszúvíz
Somogy Vármegyei Önkormányzat (TOP_Plusz-3.1.3)	Somogyjád, Csokonyavisonta, Buzsák, Öreglak, Somogyvár, Szőlősgyörök, Kaposszerdahely, Baté, Bodrog, Cserénfa, Hajmás, Hetes, Kaposhomok, Kercseliget, Mezőcsokonya, Mosdós, Nagyberki, Osztopán, Somodor, Szentbalázs, Várda, Zselicszentpál, Balatonkeresztúr, Böhönye, Kéthely, Balatonföldvár, Alsóbogát, Ádánd, Bakháza, Balatonberény, Balatonboglár, Balatonendréd, Balatonfenyves, Balatonlelle, Balatonmáriafürdő, Balatonőszöd, Balatonszárszó, Balatonszabadi, Balatonszemes, Balatonszentgyörgy, Balatonújlak, Balatonvilágos, Bálványos, Bárudvarnok, Beleg, Bolhás, Bonnya, Bőszénfa, Csákány, Csoma, Csombárd, Csömend, Darány, Ecseny, Edde, Felsőmocsolád, Fiad, Főnyed, Fonyód, Gadács, Gamás, Gálosfa, Gige, Hedrehely, Hencse, Hollád, Homokszentgyörgy, Hosszúvíz, Kapoly, Juta, Kaposgyarmat, Kaposkeresztúr, Kaposmérő,

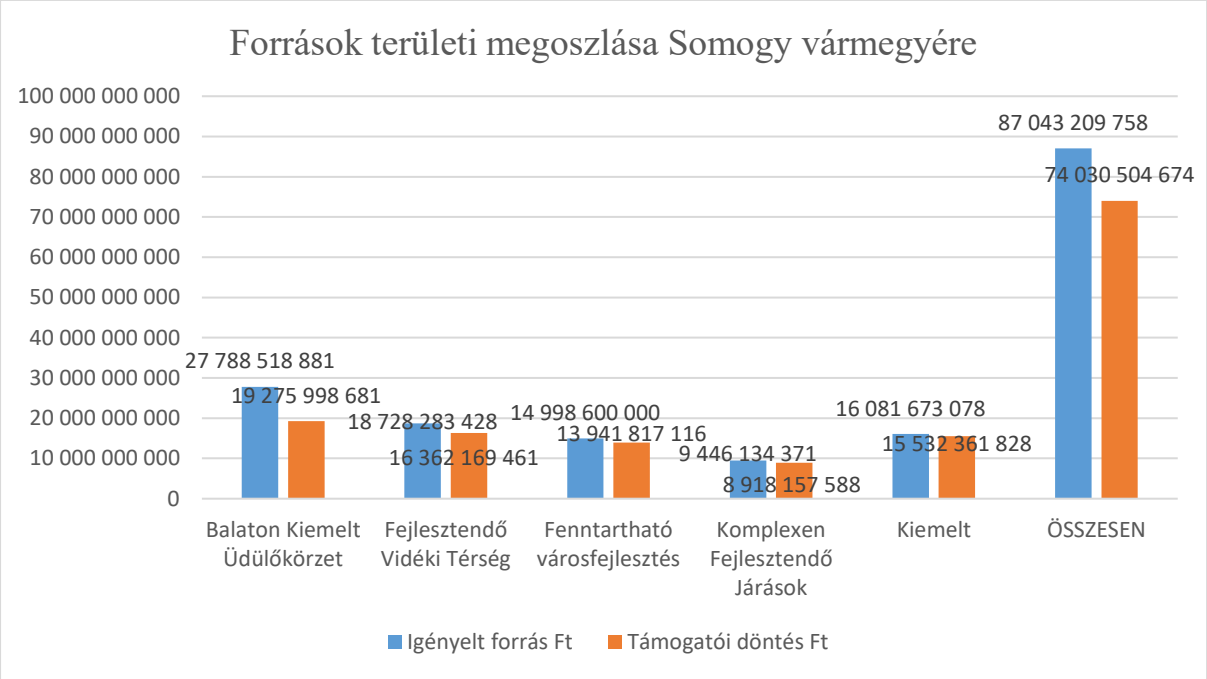
	Kaposújlak, Kaszó, Kálmáncsa, Kánya, Kára, Kelevíz, Kereki, Kisasszond, Kisbárapáti, Kisberény, Komlósd, Kötcse, Kőröshegy, Lad, Látrány, Libickozma, Lulla, Magyaregres, Mesztegnyő, Miklósi, Nagycsepely, Nagyszakácsi, Nágocs, Nemeskisfalud, Nemesvid, Ordacsehi, Pamuk, Patca, Patosfa, Polány, Potony, Pusztaszemes, Rinyabesenyő, Rinyakovácsi, Rinyaújlak, Rinyaújnép, Sántos, Sérsekszőlős, Simonfa, Siófok, Siójut, Somogyacsa, Somogyaracs, Somogyaszaló, Somogydöröcske, Somogyegres, Somogygeszti, Somogymeggyes, Somogysárd, Somogysimonyi, Somogyszil, Somogyszob, Somogytúr, Somogyzsitfa, Szabadi, Szántód, Szegerdő, Szenna, Szentborbás, Szenyér, Szólád, Szőkedencs, Szulok, Tab, Tapsony, Teleki, Tikos, Tótújfalu, Törökkoppány, Újvárfalva, Varászló, Vése, Visnye, Vízvár, Vörs, Zala, Zamárdi, Zics, Zselickisfalud, Zamárdi

17. táblázat: Kiemelt projektek főkedvezményezettjei és megvalósítási helyszínei

Néhány település esetén jelentkezik további támogatási összegként egyéb kedvezményezettek által megvalósítandó projektek. (pl. egyesületek, vöröskereszt, szövetségek, NKft.)

Somogy vármegye esetében összességében 87 043 209758 Ft igényelt támogatás érkezett be a TOP_Plusz Operatív Program felhívásaira. Jelenleg a megítélt támogatás összege 73 748 581 013 Ft a hatályba lépett támogatási szerződések összege. A félidei értékelés időpontjában a vármegyei teljes keret mintegy 93,6%-ára született szerződés.

A források területi megoszlását ábrázoltuk:



16. ábra: Források területi megoszlása

A településdifferenciálás a támogatások célzását alapvetően azzal segítette, hogy a fejlesztési források allokálása során figyelembe vette az egyes települések eltérő társadalmi, gazdasági és területi adottságait.

A TOP_Pluszban alkalmazott differenciálás több szempontból támogatta a célzott forrásallokációt:

- lehetővé tette a hátrányosabb helyzetű, alacsonyabb fejlettségű vagy népességvesztéssel érintett települések előnyben részesítését;
- hozzájárult ahhoz, hogy a források nagyobb arányban kerüljenek oda, ahol a fejlesztési szükségletek koncentráltabban jelentkeztek;
- erősítette a vármegyei területfejlesztési célok és a projektkiválasztás közötti összhangot;
- csökkentette a források szétaprózódását, ezáltal növelhette a fejlesztések területi hatását;
- támogatta a funkcionális térségi szerepkörök figyelembevételét (pl. járásközpontok, szolgáltató központok fejlesztése).

Összességében szakmailag megállapítható, hogy a településdifferenciálás alkalmas eszköz volt a támogatások területileg célzottabb felhasználásának elősegítésére, azonban eredményessége nagymértékben függött a kialakított differenciálási szempontok megalapozottságától és azok gyakorlati alkalmazásától.

Somogy vármegyében a TOP_Pluszban kialakított forrásfelhasználási módok összességében alkalmasnak tekinthetők a területfejlesztési célok érvényesítésére, mivel támogatta a források stratégiai, területileg differenciált és célzott felhasználását.

Az alábbiakban jelentett előnyt:

- erősítette a vármegyei fejlesztési prioritások érvényesülését;
- lehetőséget biztosított a területi különbségek mérséklésére;
- támogatta a hátrányosabb helyzetű térségek felzárkóztatását;
- elősegítette a források koncentráltabb és hatékonyabb allokációját;
- valamint javította a fejlesztések és a helyi szükségletek közötti illeszkedést.

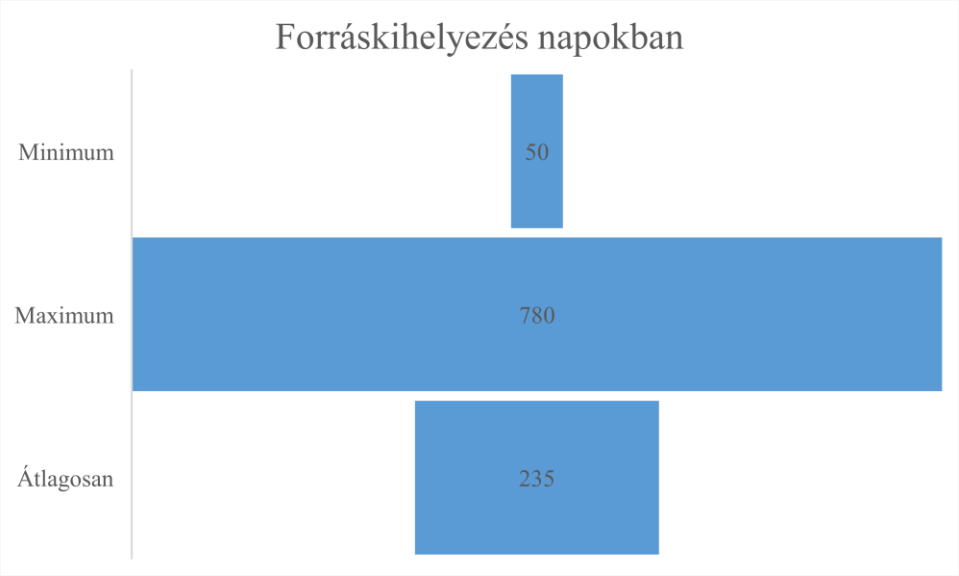
Szakmai szempontból ezért elmondható, hogy a kialakított forrásfelhasználási módok megfelelő keretet biztosítottak a TOP_Plusz célrendszerének megvalósításához.

2.1.6 Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége

Összességében a vármegyében 334 db támogatási kérelem került benyújtásra, amelyből 274 db került támogatásra. A félidei értékelés időpontjáig 57 db projekt záró beszámolója lett benyújtva, 217 db projekt még megvalósítási szakaszban van.

A támogatási kérelem benyújtásától a támogatói döntésig eltelt napok átlagos száma Somogy vármegyében 235 nap a kimutatások alapján (11. ábra). A TOP_Plusz első felhívásai 2021-ben jelentek meg az operatív program folyamatban lévő tárgyalásai mellett. Az Európai Bizottság több jelentős módosítást is kérve, 2022. decemberben fogadta el a Terület- és Településfejlesztési Operatív Plusz Programot. Ezt követően sor került a végleges programnak megfelelő kiválasztási kritériumok kidolgozására. Mivel ezen elfogadás során jelentős kiegészítések történtek, a támogatási kérelmek újraértékelése vált szükségessé az elszámolhatóság érdekében.

*A forráskihelyezés napja = kérelem benyújtásának napja támogatói döntés napja között eltelt napok száma.



17. ábra: A támogatási kérelem benyújtásától a támogatói döntésig eltelt napok száma

Forráskihelyezés definíciója a fenti diagramhoz: a projekt benyújtásától a támogatói döntésig eltelt napok száma.

Somogy vármegyében összesen 42 kérelem került elutasításra: 19 db támogatási kérelem forráshiány miatt, további 23 db támogatási kérelem pedig szakmai elutasító döntést kapott. A legtöbb elutasítás területi szinten a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet ffm-et érintette (30 db), amelynek oka az volt, hogy a támogatási igények mértéke jelentősen meghaladta a rendelkezésre álló keretösszegeket.

A vármegyei kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási igények

Az ITP 6.0. dokumentum 3 kiemelt kedvezményezettet nevesít: A vármegyében működő két Tankerületi Központot (Kaposvári Tankerület és Siófoki Tankerület), a vármegyei önkormányzatot, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t. A kiemelt kedvezményezettek által 16 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP_Plusz különböző felhívásaira.

A benyújtott pályázatokat az alábbi táblázat mutatja be:

Támogatást igénylő neve	Pályázati konstrukció	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Somogy Megyei Önkormányzat	TOP_PLUSZ-3.1.1-21	3 503 000 000	3 503 000 000
Somogy Vármegyei Önkormányzat	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	281 923 661	281 923 661
Somogy Vármegyei Önkormányzat	TOP_PLUSZ-6.1.4-23	2 433 508 840	2 433 508 840
Tankerületi Központok	TOP_PLUSZ-3.3.3-23	4 448 241 295	3 898 930 045
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	TOP_PLUSZ-6.1.2-21	5 414 999 282	5 414 999 282

Mindösszesen:		**16 081 673 078**	**15 532 361 828**

18. táblázat: Kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási igények

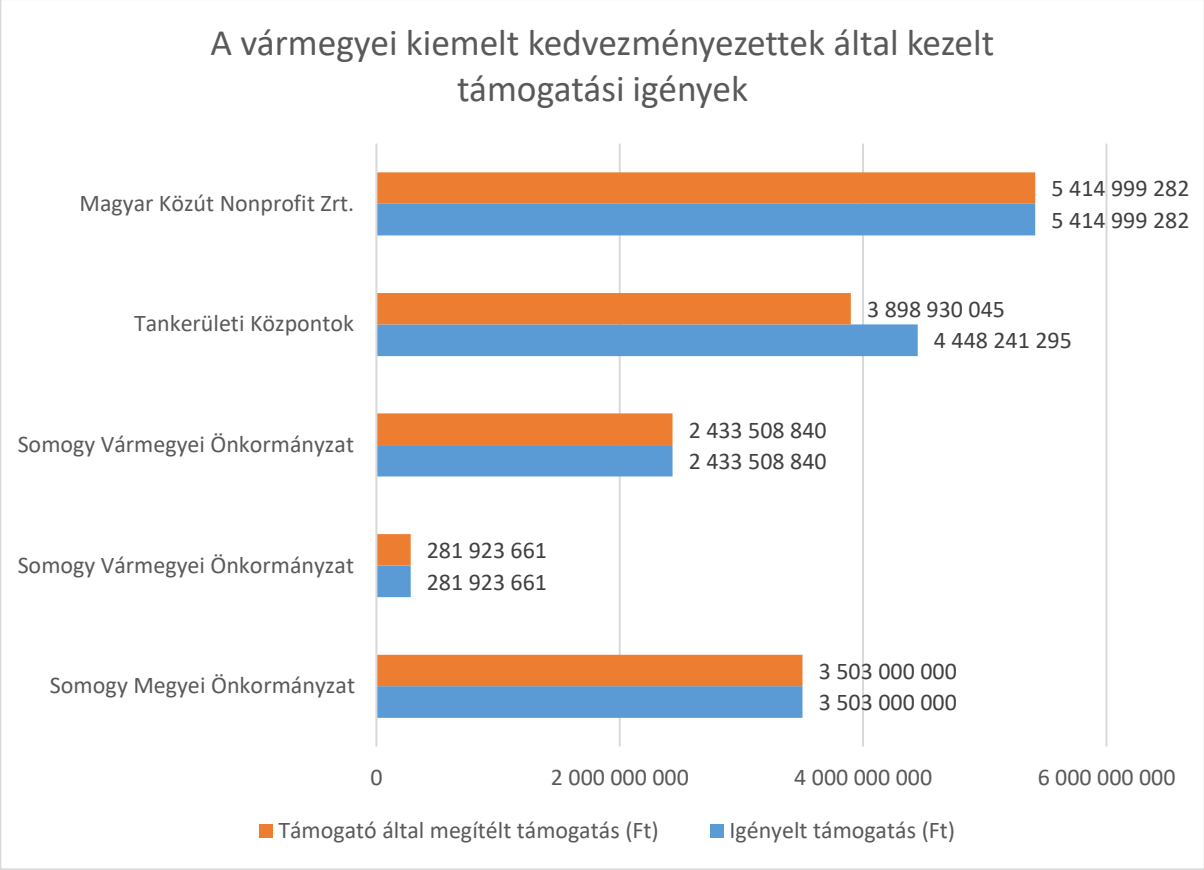
Megjegyzés: A TOP_Plusz-3.1.1 azonosítószámú pályázat esetében a forrás nem került települési szintű megbontásra.

A TOP-Plusz-3.1.3, valamint a TOP_Plusz-6.1.4 intézkedések esetében a kiemelt kedvezményezettnek megítélt támogatási összeget az elemzés tartalmazza, tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés megkötése folyamatban volt.

A kiemelt kedvezményezetteknek allokált forráskeret 15 534 279 301 Ft, melyre támogatási igény 16 081 673 078 Ft értékben érkezett. A támogatói döntés értelmében a keretre 15 532 361 828 Ft került megítélésre. Ez a teljes keret 99,9%-os lekötöttségét jelenti.

A Tankerületi kiemelt kedvezményezettek által benyújtott támogatási kérelmek közül 1 db került elutasításra forráshiány miatt.

A vármegye lakosságára (307 503 fő) vetítve a megítélt támogatás a kiemelt kedvezményezettek által megvalósítandó fejlesztéseknél 50 511 Ft/fő.



18. ábra: Kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási igények

Az FVS település által megvalósítandó fejlesztések jellemzői

A vármegyében egy település, Kaposvár került kijelölésre a fenntartható városfejlesztési stratégia (FVS) megvalósítására.

Az FVS település által megvalósítandó fejlesztésekhez kapcsolódó forráslehívás adatait az alábbiak szerint összegeztük.

AZ FVS település 30 pályázatot nyújtott be, mintegy 14 998 600 000 Ft támogatási összegben.

Pályázat konstrukciószáma	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogatott pályázatok száma (db)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)	Rendelkezésre álló keret (Ft)
TOP-Plusz-1.3.1	1	80 000 000	1	80 000 000	80 000 000
TOP-Plusz-1.3.2	13	6 631 796 072	12	5 575 013 188	6 631 796 072
TOP-Plusz-2.1.2	1	910 000 000	1	910 000 000	910 000 000
TOP-Plusz-3.2.1	4	1 774 600 000	4	1 774 600 000	1 824 600 000
TOP-Plusz-3.4.1	7	3 652 203 928	7	3 652 203 928	3 652 203 928
TOP-Plusz-6.2.1	4	1 950 000 000	4	1 950 000 000	1 950 000 000
Összesen:	**30**	**14 998 600 000**	**29**	**13 941 817 116**	**15 048 600 000**

19. táblázat: Az FVS település által megvalósítandó fejlesztések

Az FVS keretében a TOP-Plusz -1.3.2 azonosítószámú felhívás keretén belül a félidei értékekés időpontjában egy pályázat esetében a támogatási szerződés megkötése folyamatban van. Maradványösszeg a TOP-Plusz-3.2.1 azonosítószámú intézkedés áll fenn 50 000 000 Ft összegben, amelynek felhasználását az FVS tervezi. A keretösszeg így összességében 99,6%-ban lefedésre került.

Vármegyei szinten 2 projekt esetében indult ***szabálytalansági eljárás***. Egy esetben történt döntés: a szabálytalansággal érintett megítélt támogatás összege 651 158 Ft. A további projekt esetében az eljárás a félidei értékelés készítésekor nem emelkedett még jogerőre.

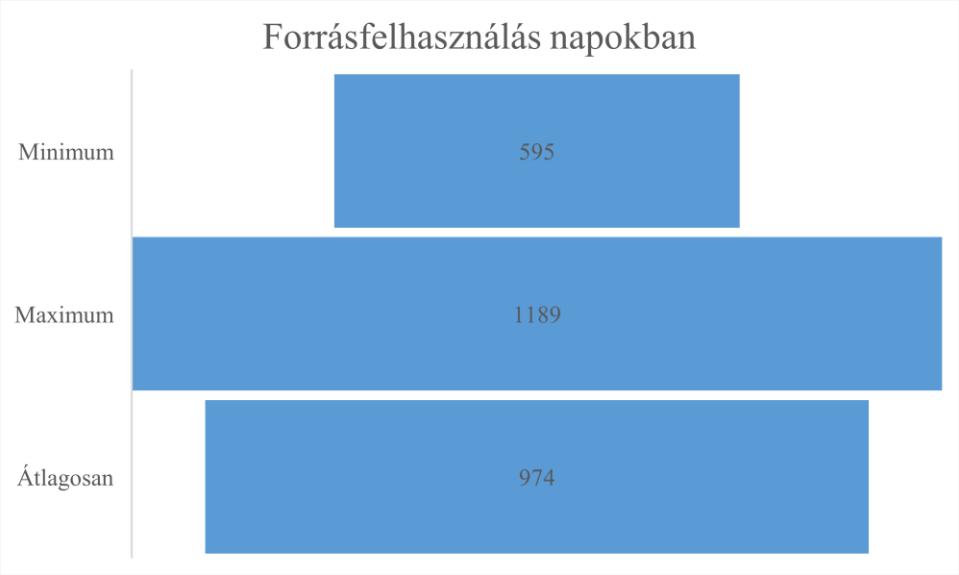
Összegzés a kifizetések és beszámolók vonatkozásában

Az alábbiakat minden forrásfelhasználási mód vonatkozásában mutatjuk be.

A Kedvezményezettek összesen 709 db elszámolást nyújtottak be 29 582 090 061 Ft összegben, amelyből 24 424 835 630 Ft került jóváhagyásra. A benyújtott elszámolások közül 57 db záró elszámolás volt, amelyek jellemzően 0 Ft-tal kerültek már benyújtásra, azonban 136 706 097 Ft összegű számla ezekben az elszámolásokban is felmerült. Jóváhagyásra 15 260 625 Ft került. Ennek oka, hogy sok záró elszámolás a rendszerben elfogadás nélkül bent áll.

A vizsgált időszakban 57 db projekt megvalósítási szakasza került lezárásra a záró beszámoló benyújtásával. Ez alapján megállapítottuk, hogy az ezen projektekre kihelyezett források felhasználására átlagosan 974 napra (2,67 év) volt szüksége a Kedvezményezetteknek (*13. ábra*).

A TOP_Plusz első támogatói döntései 2022. márciusában kerültek meghozatalra. Általánosságban elmondható, hogy a jelentős forrásfelhasználási idő annak tudható be, hogy a Projekt Előkészítési Alap (PEA) kis darabszámán túl a többi pályázat szinte kizárólag Projekt Terv alapján került benyújtásra, nem rendelkeztek kidolgozott műszaki-szakmai tervdokumentációval. Vagyis a projekt előkészítési szakaszában kellett az engedélyezési és kiviteli terveket elkészíteni, a szükséges hatósági eljárásokat lefolytatni. Ez, valamint a tény, hogy a kiírások egyszerre jelentek meg, így az előkészítési feladatok is szimultán jelentkeztek, azt eredményezte, hogy az előkészítésben résztvevő szakemberek leterheltek lettek, a vállalási idejük jelentősen kitolódott, sok esetben a Felhívásokban előírt 18 hónapot meghaladta.



19. ábra: A forrásfelhasználás időtartama

Forrásfelhasználás definíciója a 19.ábrához: a támogatói döntéstől a záró beszámoló benyújtásáig eltelt napok száma. (A támogatói döntést követően elszámolhatóak a projektben érdekében felmerült költségek, ezért ezt az időpontot vettük a forrásfelhasználás kezdetének.)

228 db beszámoló került benyújtásra, amelyből 171 db az 1. mérföldkő teljesítéséhez kapcsolódó szakmai beszámoló, míg 57 db záró beszámoló. Ebből 18 db beérkezett, 142 db elfogadott, míg 68 db hiánypótlás alatt vagy hiánypótlás beküldve státuszú.

Egy darab támogatási szerződés került megszűntetésre tekintettel arra, hogy a kedvezményezett a támogatási szerződéstől elállt (Zala Község Önkormányzata).

A vármegye az Integrált Területi Programban (ITP) megfogalmazott fejlesztési célkitűzéseket összességében teljesítette, illetve a beavatkozások többsége érdemben hozzájárult azok megvalósításához.

A TOP_Plusz forrásainak felhasználása során a Somogy vármegyei fejlesztések alapvetően összhangban álltak a vármegye stratégiai prioritásaival, különösen a települési infrastruktúra fejlesztése, a közszolgáltatások elérhetőségének javítása, a települési környezet fejlesztése, valamint a társadalmi és területi felzárkózás elősegítése területén. A forrásallokáció során érvényesített területi szemlélet és településdifferenciálás hozzájárult ahhoz, hogy a

támogatások nagyobb arányban a fejlesztési szempontból indokolt településekre/térségekbe kerüljenek.

A program végrehajtása során a vármegye képes volt biztosítani az ITP-ben meghatározott fejlesztési irányok és a támogatott projektek közötti összhangot. A támogatott beruházások többsége illeszkedett a vármegyei területfejlesztési célokhoz, valamint hozzájárult a helyi gazdasági, társadalmi és infrastrukturális adottságok javításához. Emellett a program elősegítette a települések fejlesztési aktivitásának fenntartását és a helyi együttműködések erősítését is.

Összességében megállapítható, hogy az Integrált Területi Program végrehajtása eredményesnek tekinthető, mivel a vármegye a rendelkezésre álló források felhasználásával előrelépést tudott elérni a kijelölt fejlesztési célok megvalósítása terén. Bár az egyes beavatkozások hatása és intenzitása térségenként eltérően alakult, a program összességében hozzájárult a vármegye területi, társadalmi és gazdasági fejlesztési céljainak érvényesítéséhez.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzetet érintő fejlesztésekről is elmondható, hogy a vármegye az Integrált Területi Programban megfogalmazott célkitűzéseket összességében teljesítette. A TOP_Plusz forrásainak felhasználása hozzájárult a térség turisztikai, települési és környezeti fejlesztési céljainak megvalósításához, valamint a Balaton térség sajátos funkcióiból adódó fejlesztési igények kezeléséhez.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet esetében kiegészítő forrás betervezése vált lehetővé 2 131 288 344 Ft összegben, amelyet kizárólag az 1. prioritás keretén belül volt szükséges felhasználni. Tekintettel a beérkezett települési igényekre és a rendelkezésre álló forrásokra a területi szereplő a keretemelés összegét a TOP-Plusz-1.2.1-21 azonosítószámú „Élhető települések” c. felhívás keretösszegére allokálta, amely felhasználása eredményesen megtörtént.

A támogatott beavatkozások elősegítették a települési infrastruktúra fejlesztését, a közszolgáltatások színvonalának javítását, a fenntartható településfejlesztési szempontok erősítését, valamint a turisztikai vonzerő és az élhető települési környezet fenntartását. A fejlesztések jelentős része illeszkedett a Balaton térség hosszú távú fejlesztési céljaihoz, különösen a fenntarthatóság, a települési környezet minőségének javítása és a térségi versenyképesség erősítése tekintetében.

A program végrehajtása során a vármegye érvényesíteni tudta a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet speciális területfejlesztési szempontjait, és biztosítani tudta a fejlesztések összhangját a térségi stratégiai dokumentumokkal. Emellett a támogatások hozzájárultak ahhoz is, hogy a térség települései alkalmazkodni tudjanak a szezonális terhelésekből, a turisztikai intenzitásból és a lakossági igények változásából fakadó kihívásokhoz.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzetben megvalósult fejlesztések eredményesen szolgálták az Integrált Területi Programban meghatározott célok teljesülését, és hozzájárultak a térség fenntartható fejlődéséhez, valamint gazdasági és társadalmi megerősítéséhez.

2.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz

Somogy vármegye hozzájárulását az OP vállalásokhoz a Nemzeti Fejlesztési Központtól kapott, 2026. január 8-i dátumú adatszolgáltatásban szereplő tényadatok alapján végeztük el.

Az ITP-ben szereplő tervadatok a Kormány által még el nem fogadott, de a Somogy Vármegyei Közgyűlés által a 23/2026. (II.26.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Somogy Vármegye Integrált Területi Programja 2021-27 6.0 dokumentumban foglaltak alapján kerültek megadásra.

1. prioritás keretösszege	30 365 436 488 Ft
2. prioritás keretösszege	7 841 288 344 Ft
3. prioritás keretösszege (ESZA+)	9 523 000 000 Ft
3. prioritás keretösszege (ERFA)	12 743 203 928 Ft
3. prioritás keretösszege (összesen)	22 266 203 928 Ft
6. prioritás	18 264 071 240 Ft
Vármegyei ERFA összesen	69 214 000 000 Ft
Vármegyei ESZA összesen	9 523 000 000 Ft
Vármegyei keretösszeg összesen	78 737 000 000 Ft

20. táblázat: Forrásfelhasználás prioritások szerint

A humán infrastruktúra fejlesztésére (3. prioritás ERFA) ténylegesen felhasznált forráskeret a vármegyei ERFA 18,81%-át, míg a humánfejlesztési programok megvalósítására (3. prioritás ESZA+) ténylegesen felhasznált forráskeret a vármegyei ESZA+ 56,57%-át teszi ki.

Szociális célú városrehabilitációra a vármegyei keret mindösszesen 9,18%-a került allokálásra, - amely a felhasznált forráskeret 1,3%-át jelentette - tekintettel arra, hogy a vármegyei települések részéről nem érkezett igény ezen tématerületű fejlesztésekre. Ennek egyik oka, hogy a 2014-2020-as időszakban TOP forrásból e területek fejlesztésre kerültek, másik oka pedig az, hogy a pályázatok benyújtási időszakában nehezen volt értelmezhető a 2011. évi KSH adatokon alapuló adatszolgáltatás.

A fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód esetében a vármegyei ITP csak a forrásfelhasználási mód nagyságát határozta meg. Az FVS által megvalósítandó pályázatok köre, mértéke, tématerülete a TOP_Plusz Városfejlesztési Programtervben (TVP) került Kaposvár által tervezésre.

Az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére és az energiahatékonyság növelésére (2. prioritás) a vármegyei ERFA keret 8,02%-a került felhasználásra. A félidei értékelés időpontjában öt darab támogatási kérelem szakmai bírálata zajlik, melynek tématerülete a gyógyfürdők energetikai korszerűsítése. Somogy vármegyében 5 db település (Barcs, Nagyatád, Igal, Buzsák és Marcali) jogosult a támogatás igénybevételére 2 131 288 344 Ft összegben.

Somogy vármegye az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források 90%-át az állami intézmények támogatására fordította. A további forrás meghirdetésére a félidei értékelés időpontjáig nem került sor.

1.	2.	3.	4.	5.
Tematikus elvárások az OP-ban	**Figyelembevé telre kerülő TOP_Plusz felhívások**	**ITP-ben szereplő tervadatok (Ft)**	**Tényadatok támogatói döntés alapján (Ft)**	**Teljesülés aránya[1] (%)**
Humán infrastruktúra: vármegyei ERFA legalább 20%-a (3. prioritás ERFA)	3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.4.1	12 743 203 928	12 103 543 600	94,98
Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+)	3.1.3, 3.2.1	5 720 015 624	5 388 088 963	94,19
Szociális városrehabilitáció (1. prioritás): vármegyei ERFA legalább 1,5%-a	1.2.2, 1.2.4, 1.3.2	7 231 735 797	6 174 952 913	85,38
Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával	3.1.2, 3.2.1	2 124 584 376	2 074 600 000	97,6
Fenntarthatóság, klímacélok: • zöld és kék infrastruktúra: megyei ERFA legalább 11%-a (1. prioritás)	1.2.1, 1.3.2 (zöld és kék infra)	18 731 796 072	9 352 681 945	49,92
Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2. prioritás) a vármegyei ERFA legalább 10%-a	2.1.1, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.6	7 841 288 344	5 555 517 942	70,85
Foglalkoztatás javítása: vármegyei ESZA+ legalább 33%-a; (3. prioritás ESZA+)	3.1.1	3 503 000 000	3 503 000 000	100
A megyére jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni. (amennyiben releváns)	minden felhívás	10 062 139 112	7 552 410 998	75,05
A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP_Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható.	6.1.2, 6.2.1	7 364 999 282	7 364 999 282	100
TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja.	3.3.3, 3.4.1	7 980 233 973	7 551 133 973	94,6

[1] A ténylegesen felhasznált forráskeretre vetített (és nem az ITP-ben tervezett) értékek kerülnek ide.

A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP_Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	3.3.3	3 898 930 045	0	0
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP_Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	3.3.2	2 465 787 625	830 238 320	33,67

21. táblázat: A forrásfelhasználás TOP Plusz tematikus, valamint szakmai és pénzügyi elvárásokhoz való illeszkedésének vizsgálata

A TOP-Plusz-3.3.3 azonosítószámú keretösszegen belül az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére támogatás a félidei értékelés időpontjáig a komplexen fejlesztendő járások területén nem történt még meg.

A forrásfelhasználás TOP_Plusz tematikus céljaihoz, valamint a program szakmai és pénzügyi elvárásaihoz való illeszkedésének vizsgálata alapján megállapítható, hogy a fejlesztések a fentiekben részletezett kivételt tekintve megfeleltek az előzetesen meghatározott követelményeknek, és az elvárt teljesítési szintek teljesültek.

A támogatott projektek összhangban álltak a TOP_Plusz prioritásaival és beavatkozási területeivel, továbbá illeszkedtek a vármegyei fejlesztési stratégiai célokhoz és az Integrált Területi Programban meghatározott irányokhoz. A forrásfelhasználás során érvényesültek a szakmai megalapozottság, a területi célzottság és a hatékony pénzügyi végrehajtás szempontjai.

A program végrehajtása során a pénzügyi előrehaladás, a forráslekötés és a projektek megvalósítása a tervezett ütemezésnek megfelelően alakult, miközben a szakmai indikátorok és vállalások teljesítése is biztosított volt. Ennek eredményeként a forrásfelhasználás mind tematikus, mind szakmai és pénzügyi szempontból eredményesnek és megfelelőnek tekinthető.

3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése

3.1 Az indikátorvállalások nyomonkövetése

Az ITP indikátorvállalások az Irányító Hatóság által előírtak szerint, a TOP_Plusz indikátorstruktúrájához igazodva szerepelnek a dokumentumokban. A programciklus félidejében az indikátorteljesítések még nem mérhetők, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban nyomon követhetők. A félidei monitoring célja, annak feltárása, hogy történt-e előrelépés az indikátorvállalások tekintetében.

Somogy vármegye esetében elmondható, hogy a programciklus félidejében az indikátorteljesítések a vármegye által vállalt célértéket nagy részben elérik, illetve meg is

haladják azt. Azon esetekben, ahol elmaradás tapasztalható, ott jelenleg több esetben is döntés előkészítés zajlik, illetve a félidei értékelés időpontjában a támogatási szerződés még nem került megkötésre. Kiemelendő példa Somogy esetében az RCO58 azonosítószámú „Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra" elnevezésű indikátor, amelynek teljesítése várhatóan alulmarad az elvárt mértéktől, tekintettel arra, hogy jelen tervezési időszakban kevés számú kerékpáros infrastruktúra fejlesztésre vonatkozó pályázat került benyújtásra.

Az értékelés lefolytatásához az ITP 6.0-ban rögzített indikátorértékek a támogatási szerződéssel rendelkező projektekhez rögzített kumulált indikátorértékekkel kerültek összevetésre az Irányító Hatóság által rendelkezésre bocsátott 2026. január 8-i dátumú EUPR adattábla Indikátorok munkalapja alapján. Az eredmények teljes értékelése a lezárt projektek teljesítései alapján a programciklus zárásakor (az időszak végi értékelésben) lesz esedékes. A táblázat az FVS által teljesítésre kerülő indikátor értékeket nem tartalmazza.

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-1	*RCO26*	*Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra*	*ha*	*7,15*	*0,89*	*0,89*	*67,88*	*9,25*	*9,25*	*22,7105*
TOP_Plusz-1	*RCR35*	*Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*143 555*	*10772*	*10772*	*5488*
TOP_Plusz-1	*RCO58*	*Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra*	*km*	*21,75*	*1,21*	*1,21*	*408,98*	*23,60*	*23,60*	*9,85*
TOP_Plusz-1	*RCR64*	*A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói*	*fő/év*	*nem releváns*	*0*	*0*	*1 810 794*	*104 481*	*104 481*	*36 620*
TOP_Plusz-1	*TPO08*	*A rehabilitált talaj összkiterjedése*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*
TOP_Plusz-1	*TPO10*	*Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma*	*db*	*7*	*1*	*1*	*65*	*5*	*5*	*1*
TOP_Plusz-1	*TPO11*	*Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága*	*m^2*	*0*	*0*	*0*	*76009*	*5513*	*5513*	*64433,248*
TOP_Plusz-1	*TPO12*	*Megvalósított megyei szemléletformáló és*	*db*	*0*	*0*	*0*	*19*	*1*	*1*	*0*

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
		tudatosságnövelő programok száma								
TOP_Plusz-1	*TPO35*	*Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza*	*m*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*
TOP_Plusz-1	*RCO65*	*Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása*	*fő*	*0*	*0*	*0*	*815*	*56*	*56*	*13*
TOP_Plusz-1	*TPR09*	*A projekt keretében integrált területre költözők száma*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*123*	*9*	*9*	*6*
TOP_Plusz-1	*RCO46*	*Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T*	*km*	*13,35*	*0,050*	*0,050*	*125,48*	*0,470*	*0,470*	*25,9767*
TOP_Plusz-2	*RCO19*	*Jobb energiahatékonyságú középületek*	*m^2*	*39718,31*	*2120,32*	*2120,32*	*309509,11*	*16999,13*	*16999,13*	*26009*
TOP_Plusz-2	*RCR26*	*Éves primerenergia-fogyasztás*	*MWh/év*	*nem releváns*	*0*	*0*	*46425,82*	*2549,34*	*2549,34*	*455976,34*
TOP_Plusz-2	*RCR29*	*Becsült üvegházhatású gáz-kibocsátások*	*CO2t/év*	*nem releváns*	*0*	*0*	*27097,70*	*1488,29*	*1488,29*	*1669,397*
TOP_Plusz-2	*RCO22*	*Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)*	*MW*	*1,84*	*0,10*	*0,10*	*14,30*	*0,79*	*0,79*	*0,5316*
TOP_Plusz-2	*RCR31*	*Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)*	*MWh/év*	*nem releváns*	*0*	*0*	*15 694,68*	*862,00*	*862,00*	*403,74*
TOP_Plusz-2	*TPO09*	*Fejlesztéssel érintett fürdők száma*	*db*	*1*	*1*	*1*	*1*	*1*	*1*	*0*
TOP_Plusz-3	*TPO05*	*Programban résztvevő munkanélküliek száma*	*fő*	*1766*	*89*	*89*	*31477*	*1568*	*1568*	*2490*

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	*TPO06*	*Programban résztvevő inaktív személyek száma*	*fő*	*207*	*11*	*11*	*3690*	*184*	*184*	*240*
TOP_Plusz-3	*TPO23*	*Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma*	*fő*	*128*	*7*	*7*	*2286*	*114*	*114*	*130*
TOP_Plusz-3	*TPO24*	*Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma*	*fő*	*2168*	*109*	*109*	*38607*	*1925*	*1925*	*2730*
TOP_Plusz-3	*TPR02*	*Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*19817*	*988*	*988*	*1202*
TOP_Plusz-3	*TPO13*	*Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*255*	*6*	*6*	*976*
TOP_Plusz-3	*TPO25*	*Fejlesztéssel érintett akcióterület száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*127*	*3*	*3*	*1*
TOP_Plusz-3	*TPR05*	*A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*13716*	*303*	*303*	*87725*
TOP_Plusz-3	*TPR15*	*Program eredményként integrált területre költözők száma*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*188*	*5*	*5*	*6*
TOP_Plusz-3	*TPO13*	*Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2)*	*db*	*9*	*1*	*1*	*764*	*41*	*41*	976
TOP_Plusz-3	*TPO14*	*Egyéb, nem közösségi célú programok száma*	*db*	*3*	*1*	*1*	*293*	*16*	*16*	*184*

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	*TPR05*	*A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2)*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*1307423*	*68834*	*68834*	*87725*
TOP_Plusz-3	*TPR10*	*Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés*	*db*	*nem releváns*	*0*	*0*	*85*	*5*	*5*	*36*
TOP_Plusz-3	*TPO26*	*Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma*	*db*	*359*	*16*	*16*	*3 455*	*147*	*147*	*7*
TOP_Plusz-3	*TPO27*	*Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma*	*db*	*93*	*4*	*4*	*881*	*38*	*38*	*40*
TOP_Plusz-3	*TPO28*	*Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma*	*db*	*2 035*	*55*	*55*	*18 144*	*481*	*481*	*535*
TOP_Plusz-3	*TPO29*	*Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma*	*db*	*75*	*3*	*3*	*718*	*20*	*20*	*25*
TOP_Plusz-3	*RCR70*	*Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*4212*	*132*	*132*	*42*
TOP_Plusz-3	*TPR11*	*Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező*	*db*	*nem releváns*	*0*	*0*	*39*	*2*	*2*	*2*

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
		települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)								
TOP_Plusz-3	*TPR12*	*Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma*	*db*	*nem releváns*	*0*	*0*	*153*	*5*	*5*	*9*
TOP_Plusz-3	*TPO01*	*Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma*	*db*	*56*	*2*	*2*	*535*	*11*	*11*	*10*
TOP_Plusz-3	*RCR73*	*Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma*	*fő*	*nem releváns*	*0*	*0*	*3843041*	*77457*	*77457*	*57*
TOP_Plusz-3	*TPO02*	*A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma*	*db*	*26*	*2*	*2*	*244*	*17*	*17*	*17*

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-3	*TPR13*	*Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma*	*db*	*nem releváns*	*0*	*0*	*176*	*4*	*4*	*2*
TOP_Plusz-3	*TPR14*	*Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma*	*db*	*nem releváns*	*0*	*0*	*30*	*2*	*2*	*1*
TOP_Plusz-3	*RCO67*	*Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása*	*db*	*0*	*0*	*0*	*24832*	*1429*	*1429*	*3011*
TOP_Plusz-0	*TPO30*	*Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4)*	*db*	*0*	*0*	*0*	*235*	*14*	*14*	*11*
TOP_Plusz-3	*TPO31*	*Korszerűsített kollégiumok száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*6*	*1*	*1*	*0*
TOP_Plusz-3	*RCR71*	*Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói*	*db*	*nem releváns*	*0*	*0*	*17879*	*1029*	*1029*	*736*
TOP_Plusz-6	*RCO04*	*Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások*	*db*	*116*	*3*	*3*	*1055*	*24*	*24*	*37*
TOP_Plusz-6	*TPO07*	*Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma*	*db*	*12*	*1*	*1*	*108*	*3*	*3*	*2*
TOP_Plusz-6	*TPO32*	*Közétkeztetési fejlesztések száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*74*	*2*	*2*	*4*
TOP_Plusz-6	*RCO46*	*Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T*	*km*	*26,97*	*0,95*	*0,95*	*243,73*	*8,52*	*8,52*	*25,9767*

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés								
TOP_Plusz-6	*RCO77*	*Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma*	*db*	*27*	*2*	*2*	*194*	*13*	*13*	*26*
TOP_Plusz-6	*TPO09*	*Fejlesztéssel érintett fürdők száma*	*db*	*1*	*1*	*1*	*11*	*1*	*1*	*1*
TOP_Plusz-6	*TPO34*	*Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*3*	*1*	*1*	*0*
TOP_Plusz-6	*RCO77*	*Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*146*	*7*	*7*	*20*
TOP_Plusz-6	*TPO34*	*Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma*	*db*	*0*	*0*	*0*	*4*	*1*	*1*	*0*

22. táblázat: Indikátorvállalások az FVS értékek nélkül

Az FVS esetében jelenleg a projektfejlesztések zajlanak, illetve egy esetben a támogatási szerződés megkötése zajlik. Tekintettel a projektek állapotára a teljesítés elvárt mértéke még nem vizsgálható, az nem tud reális képet adni. Azonban Kaposvárral történt egyeztetés alapján elmondható, hogy a vállalt indikátorok előreláthatóan teljesülni fognak.

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
	Azonosító	Megnevezés				
TOP_Plusz-1	**RCO74**	**Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság**	**fő**	**2 363 543**	**58 830**	**58 633**
TOP_Plusz-1	**RCO75**	**Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák**	**db**	**42**	**1**	**1**

TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	3	2,24
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	0,97	1,404
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,55	2,338
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	nincs adat	10 000
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25	nincs adat	
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m2	139 760	3 300	3308
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	0	nincs adat
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m2	136 910,87	4 000	2210,73
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO2t/év	7 861,47	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	40	113

TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	nem releváns	15
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0	nincs adat
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	5	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	30 300	45072
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	75	3
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	nem releváns	nem releváns
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	116	116
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0	nincs adat
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	150	150
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0	nincs adat
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	218	218
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0	nincs adat
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	648	648

TOP_Plusz-3	**TPO30**	**Korszerűsített köznevelési intézmények száma**	**db**	**86**	**2**	**1**
TOP_Plusz-3	**TPO31**	**Korszerűsített kollégiumok száma**	**db**	**3**	**0**	**nincs adat**
TOP_Plusz-3	**RCR71**	**Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói**	**db**	**6 673**	**400**	**487**
TOP_Plusz-3	**TPO01**	**Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma**	**db**	**322**	**9**	**7**
TOP_Plusz-3	**RCR73**	**Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói**	**fő**	**2 315 076**	**nem releváns**	**nem releváns**
TOP_Plusz-3	**TPO02**	**A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma**	**db**	**170**	**1**	**nincs adat**
TOP_Plusz-3	**TPR13**	**Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma**	**db**	**62**	**1**	**1**
TOP_Plusz-3	**TPR14**	**Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma**	**db**	**7**	**1**	**nincs adat**
TOP_Plusz-6	**RCO04**	**Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások**	**db**	**549**	**nem releváns**	**nem releváns**
TOP_Plusz-6	**TPO07**	**Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma**	**db**	**56**	**nem releváns**	**nem releváns**
TOP_Plusz-6	**TPO32**	**Közétkeztetési fejlesztések száma**	**db**	**38**	**nem releváns**	**nem releváns**
TOP_Plusz-6	**RCO77**	**Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma**	**db**	**113**	**1**	**1**

TOP_Plusz-6	**TPR05**	**Fejlesztéssel érintett fürdők száma**	**db**	**5**	**0**	**0**

23. táblázat: Indikátorvállalások az FVS esetében

Az indikátorok teljesítése több tényező együttes hatásának eredménye. Egyrészt közvetlenül függ a projekt keretében megvalósuló fejlesztések – különösen az infrastruktúra- és szolgáltatásfejlesztés – sikerességétől. Másrészt jelentős hatással van rá a térség gazdasági környezete, beleértve a helyi vállalkozások aktivitását és a munkaerőpiaci viszonyokat. Az indikátor alakulását befolyásolják továbbá a demográfiai folyamatok, valamint a helyi intézményi és partnerségi együttműködések minősége. Külső tényezők, így az országos gazdasági trendek és a szabályozási környezet változásai szintén hatással lehetnek a teljesülésre. A területfejlesztési beavatkozások hatásai azonban gyakran közép- és hosszú távon jelentkeznek.

3.2 A partnerség értékelése

3.2.1 A partnerség a tervezésben

A Somogy Vármegyei Önkormányzat az Integrált Területi Program végrehajtása során aktív koordináló szerepet tölt be, amelyben a partnerség nem csupán formális elemként, hanem a megvalósítást támogató működési keretként jelent meg. A különböző szereplők bevonása több szinten és többféle formában történt már a tervezési folyamat indulásakor. A partnerségi működés minősége nem mutatott eltérő képet az egyes területeken, minden bevont szervezet aktívan részt vett a fejlesztési irányok meghatározásában.

A program végrehajtásába a települési önkormányzatok, a megyei jogú város, a gazdasági szereplők, civil szervezetek és LEADER HACS-ok egyaránt bekapcsolódtak. Továbbá kiemelt partneri együttműködés jellemzi az oktatási intézményeket (egyetem, tankerületek, szakképzési centrumok), a térségi fejlesztési tanács szerepkörét betöltő Balatoni Fejlesztési Tanácsot, továbbá az agrárkamarát és a kereskedelmi- és iparkamarát.

A települési önkormányzatok kiemelt szerepet játszottak a projektötletek konkretizálásában és megvalósításában, amelyet a vármegyei közgyűlés elnöke által folytatott rendszeres egyeztetések is támogattak. A települési önkormányzatok részéről elfogadható volt az, hogy a vármegyei önkormányzat szakmailag megvitatta a fejlesztési javaslatokat és egyes esetekben mérlegelte azt, hogy az adott fejlesztés esetleg hazai finanszírozású pályázat keretében valósítható-e inkább meg annak nagysága és térségi hatása okán pl.: MFP program, LEADER, BGA, HOI, stb.).

A gazdasági és intézményi partnerek – kamarák, kormányhivatal, tankerületek, Magyar Közút – elsősorban a projektek szakmai megalapozottságához járultak hozzá. A civil szervezetek is megküldték fejlesztési elképzeléseiket, amelyek egyes pályázatok megvalósítása során figyelembevehető volt (pl. helyi humán fejlesztések).

Összességében a partnerség teljes mértékben hozzájárult a projektek szakmai megalapozottságához, azonban bizonyos területeken – pl. agrárfejlesztések – inkább formális jellegű részvétel azonosítható.

A program előrehaladásáról és a tervezési dokumentumokról a vármegyei önkormányzat honlapján keresztül folyamatos tájékoztatás történt, amely biztosította az átláthatóság alapvető feltételeit.

Az információáramlás ugyanakkor elsősorban egyirányú volt (önkormányzattól a partnerek felé), míg a visszacsatolási mechanizmusok kevésbé intézményesített formában működtek. A személyes egyeztetések és fórumok ugyan elősegítették a párbeszédet, de ezek rendszerszintű, folyamatos működése korlátozott volt.

A partnerségi folyamatok során feltételezhetően több, jól elkülöníthető tématerülethez kapcsolódó észrevételek és fejlesztési javaslatok jelentek meg. Ezek különösen az alábbi területeket érinthették:

- települési infrastruktúra-fejlesztések szükségessége;
- közszolgáltatások elérhetőségének javítása;
- közlekedési és belterületi úthálózati problémák;
- csapadékvíz-elvezetési és környezetvédelmi kérdések;
- bölcsődei, óvodai és szociális infrastruktúra fejlesztése;
- turisztikai és gazdaságfejlesztési igények;
- a kisebb települések forráshoz jutási lehetőségei;
- valamint a településdifferenciálás és forráselosztás szempontjai.

A partnerségi észrevételek kezelése több formában történt. Egyes javaslatok közvetlenül beépülhettek a fejlesztési prioritásokba vagy az ITP intézkedési struktúrájába, míg más esetekben a projektkiválasztási kritériumok, a települési célzottság vagy az indikátorvállalások módosításán keresztül érvényesülhettek. Emellett a partnerségi folyamat hozzájárulhatott ahhoz is, hogy a vármegye pontosabban azonosítsa a térségi fejlesztési különbségeket és a helyi kapacitásproblémákat.

A partnerségi folyamatok hozzájárultak az ITP tervezésének és végrehajtásának megalapozottságához és területi relevanciájához, ugyanakkor a partnerségi visszacsatolások részletesebb dokumentálása és tematikus értékelése tovább erősíthette volna az átláthatóságot és a szakmai nyomon követhetőséget. A tervezést jelentősen befolyásolta az ITP-vel egy időben történt fejlesztési dokumentumok társadalmasítási folyamata is, amely a jogszabályban meghatározott szervezetek részére megküldésre került és az érdemi javaslatok beépítésre is kerültek.

A partnerségi működés erősítette a vármegyei önkormányzat koordinációs szerepét, különösen a különböző területi és ágazati szereplők közötti közvetítésben. A megvalósítás során kialakult együttműködések hozzájárultak az informális kapcsolati hálók erősödéséhez.

A partnerségi működés a megvalósítás során alapvetően biztosított volt, és hozzájárult a program végrehajtásának szakmai megalapozottságához. Erősségként azonosítható az intézményesített egyeztetési fórumok megléte és a kulcsszereplők bevonása.

Fejlesztendő területként jelenik meg a civil és egyéb nem intézményi szereplők mélyebb bevonása, a visszacsatolási mechanizmusok erősítése, valamint a folyamatos, kétirányú

kommunikáció intézményesítése. A jövőben a partnerség hatékonyságát növelheti a strukturáltabb együttműködési formák és a rendszeres tudásmegosztási platformok kialakítása.

A Somogy Megyei Önkormányzat a 2021-27 közötti fejlesztési ciklus tervezési feladataihoz elkészítette a Partnerségi Tervét, amely a tervezés folyamatában meghatározta a bevonandó célcsoportokat, az egyes tervezési elemekhez és fázisokhoz kapcsolódó bevonás tervezett eszközeit és részvételi formáit. Ezek lehetséges eszközei többek között a helyi média, állampolgári vélemények gyűjtése, nyilvános fórumok, konferenciák, eseti bizottság, közvélemény-kutatás munkacsoport megbeszélések, valamint a bevonás céljait.

A TOP_Plusz keretében megvalósuló területfejlesztési beavatkozások esetében a partnerség véleményünk szerint alapvető jelentőségű, mivel a program integrált és területi alapú megközelítést alkalmaz. Ennek megfelelően a fejlesztések hatékonysága nagymértékben függ attól, hogy a helyi és térségi szereplők – különösen az önkormányzatok, gazdasági szereplők, civil szervezetek és közintézmények – milyen mértékben működnek együtt a tervezés és megvalósítás során.

A partnerség lehetővé teszi a helyi igények pontosabb feltárását, valamint az eltérő erőforrások és kompetenciák összehangolását. Ezáltal javul a fejlesztések célzottsága és hatékonysága, miközben csökken a párhuzamos beavatkozások kockázata.

A partnerségi együttműködések továbbá elősegítik a projektek közötti szinergiák kialakulását, erősítik a térségi kohéziót, és hozzájárulnak a beavatkozások fenntarthatóságához. Mindez összhangban áll a TOP_Plusz azon céljával, hogy komplex módon kezelje a gazdasági, társadalmi és környezeti kihívásokat.

A partnerség a projekt teljes életciklusa során biztosított (tervezés, megvalósítás, fenntartás) kell, hogy legyen. Mind a települési önkormányzatokkal, mind a kiemelt kedvezményezetti körrel a kommunikáció már a tervezési folyamatban kiemelkedő volt.

A vármegye és Kaposvár Megyei Jogú Város közötti partnerség a tervezés során alapvetően a folyamatos szakmai egyeztetésekre, az információmegosztásra és a fejlesztési elképzelések összehangolására épült. Az együttműködés célja az volt, hogy a vármegyei és városi fejlesztési irányok egymást erősítő módon jelenjenek meg a tervezési folyamatban, különös tekintettel a térségi hatású fejlesztésekre és a funkcionális kapcsolatokra.

A partnerségi folyamat keretében a felek elsősorban a fejlesztési prioritások, a területi igények és az egyes beavatkozási területek összehangolására törekedtek. Az egyeztetések során kiemelt szempont volt a fejlesztések területi illeszkedésének biztosítása, valamint az, hogy a vármegyei és a megyei jogú városi programok között megfelelő összhang alakuljon ki.

A kapcsolattartás jellemzően operatív és szakmai szintű egyeztetések formájában valósult meg, amelyek hozzájárultak a fejlesztési információk kölcsönös megismeréséhez.

Összességében megállapítható, hogy a vármegye és a megyei jogú város közötti együttműködés elsősorban koordinációs és egyeztetési jelleggel támogatta a területfejlesztési projektek tervezését, valamint hozzájárult a fejlesztési célok és területi prioritások összehangolt érvényesítéséhez.

A partnerségi kör kiszélesítése egyelőre nem tervezett tekintettel arra, hogy az minden szektort felölel.

Összegzés:

A részvételi tervezés az ITP készítési fázisában maximálisan megvalósult. A folyamatos információáramlás és kommunikáció biztosított volt. Valamennyi beérkezett megkeresésre reflektáltunk, így a folyamatos visszacsatolásokkal a két irányú kommunikációt biztosítottuk. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában a transzparencia követelményeinek is eleget téve. A szakértő kollégák és partnerszervezetek részvételükkel az általuk megfogalmazott véleményekkel, javaslatukkal segítették azt, hogy egy valóban széleskörű társadalmi igényt lefedő és kielégítő program születhessen. A tervezés sikerességének talán legjobb ismérve, hogy a TOP_Plusz végrehajtásának félidejében a 246 településből eddig 216 településre sikerült fejlesztési forrást allokálni. Olyan területekre kerültek források allokálásra, ahol azokra reális és valós fejlesztési igény mutatkozott.

Az alábbi 30 db településen nem valósult meg fejlesztés a félidei értékelés időpontjáig: Bálványos, Büssü, Csurgónagymarton, Drávagárdony, Gadány, Gölle, Gyugy, Hács, Istvándi, Kazsok, Kőkút, Mike, Nagykorpád, Nemesdéd, Nikla, Nyim, Pálmajor, Patalom, Péterhida, Porrogszentpál, Rinyaszentkirály, Sávoly, Somogybükkösd, Somogycsicsó, Somogyfajsz, Somogysámson, Szenta, Tarany, Tengőd, Visz.

E településekről elmondható, hogy 2 település kivételével -Nyim és Visz, amelyek forráshiány miatt nem voltak támogathatók- a TOP_Plusz pályázati felhívásokra támogatási kérelmet nem nyújtottak be.

Jellemzően összetett, egymással összefüggő tényezők álltak a mögött, hogy a TOP_Plusz keretében több település nem élt a pályázatbenyújtás lehetőségével.

A pályázati aktivitás elmaradásának lehetséges okai között kiemelhető:

- a kisebb települések korlátozott adminisztratív és projekt-előkészítési kapacitása;
- a saját forrás és fenntartási kötelezettségek vállalásával kapcsolatos kockázatok;
- a humánerőforrás-kapacitások szűkössége;
- a támogatási konstrukciók feltételrendszerének összetettsége;
- valamint az, hogy egyes települések fejlesztési igényei nem illeszkedtek teljes mértékben a rendelkezésre álló felhívások szakmai kereteihez, a területi kiválasztási kritériumokhoz.

Emellett bizonyos esetekben a megvalósítási költségek növekedésével kapcsolatos bizonytalanságok, illetve a hosszabb távú működtetési és fenntarthatósági kötelezettségek is visszatarthatták az önkormányzatokat a pályázat benyújtásától. Ezen települések jellemzően a hazai finanszírozású pályázati felhívásokra nyújtják be támogatási kérelmeiket.

3.2.2 A partnerség a megvalósításban

Az ITP a TOP_Plusz végrehajtási dokumentumaként egy folyamatosan változó „élő” dokumentum, ami leköveti a tágabb tervezési környezet változásait (pl. OP módosítások), de reflektál a területi igények és körülmények változásaira is. Mindezt jól támasztja alá, hogy a féléves jelentés időtávlatában az ITP-nek már 5 db módosítása zajlott le, a 6.sz. módosítás is folyamatban volt.

A területi szereplő lefőbb szerve a vármegyei közgyűlés. A közgyűlés évente 6 alkalommal részletes tájékoztatást kap a TOP_Plusz végrehajtásról. Ezekben a beszámolókban történik a területi szereplő végrehajtásban való részvételének ismertetése, az egyes prioritásokhoz, intézkedésekhez tartozó döntéselőkészítési tevékenységek bemutatása. A közgyűlés mindezek mellett felhatalmazta a közgyűlés elnökét, hogy az ITP sikeres végrehajtása érdekében a szükséges lépéseket (pályázati benyújtási szakaszok megnyitásának kezdeményezése, területspecifikus mellékletek összeállítása, módosítása) megtehesse. Mindezeken túl a területi szereplő az ITP aktuális módosításakor is képet kap az ITP végrehajtásának státuszáról, természetesen fókuszálva a módosításokra, azok okaira és indokaira. A TOP_Plusz projektek végrehajtásakor felmerülő problémák is bemutatásra kerülnek. A végrehajtás során gyakori jelenség, hogy az adott fejlesztés a megítélt támogatási összegből nem valósítható meg. A támogatási döntés, a közbeszerzési eljárás elhúzódása, vagy a projektelőkészítési tevékenység során elkészülő engedélyezési és kiviteli tervek megváltozott műszaki tartalmai, a kivitelező piac leterheltsége, vagy éppen a gazdasági környezet változásai okozhatnak olyan költségnövekedéseket, amelyekkel korábban nem lehetett számolni. A Somogy Vármegyei Közgyűlés TOP Projekt Bizottsága a TOP_Plusz-ban 9 alkalommal tárgyalt a TOP_Plusz végrehajtásával összefüggésben felmerült többlettámogatási kérelmet.

Az önkormányzat és hivatala TOP_Plusz döntés-előkészítési és megvalósítási tevékenysége és az összeférhetetlenségi okok miatt szükséges volt e két tevékenység szétválasztása. A pályázatírási, megvalósítási tevékenységek irányítása a vármegyei közgyűlés elnökének feladata, a hivatal e tevékenységeinek irányítása a jegyző feladata. E tevékenységükben a döntéselőkészítésben érintett megyei közgyűlési alelnök és aljegyző nem végezhet helyettesítési tevékenységet. A jegyző és az aljegyző helyettesítési rendjében is megjelenik ezen összeférhetetlenségi szétválasztás.

A Somogy Vármegyei TOP Projekt Bizottság a döntéseit átruházott hatáskörben hozza meg, amelyről beszámol a vármegyei közgyűlésnek.

Az ITP aktuális módosításait minden alkalommal kihelyeztük a vármegyei önkormányzat honlapjára is, biztosítva, hogy azok tartalmához a vármegye valamennyi érintettje minél szélesebb körben férhessen hozzá. Az ITP és módosításai az alábbi linken érhetők el: https://somogy.hu/teruletfejlesztes/megyei-ter-fejlesztesi-tervezes-2021-2027

A vármegyei önkormányzat a területi monitoring rendszerről szóló 37/2010.(II.26.) Korm. rendelet alapján évente készít monitoring jelentést az általa végzett területfejlesztési feladatainak ellátásáról. Ezek a jelentések kitérnek a TOP_Plusz végrehajtására is, amely minden év március 31. napjáig az illetékes minisztérium részére megküldésre kerül.

A transzparens programvégrehajtásnak fontos eleme még a településekkel való közvetlen kapcsolat is. Ennek érdekében minden év novemberében megszervezésre kerül a „Polgármesterek és Jegyzők tanácskozása” c. program, amelyen minden alkalommal a

TOP_Plusz végrehajtásáról, problémaköréről, a lehetséges jövőbeli fejlesztésekről tájékozódhatnak az érintettek mind az Irányító Hatóságtól, mind a Magyar Államkincstártól.

A területi szereplő a program végrehajtásával összefüggésben az intézményrendszer szereplőivel is aktív kapcsolatot tart fenn. Ez a végrehajtás oldaláról az alábbi tevékenységeket jelentette:

Irányító Hatóság (Nemzeti Fejlesztési Központ)

A kapcsolattartás folyamatos. Az évente 1-2 alkalommal esedékes ITP módosításokon túl a felhívások megjelentetése, az azokhoz kapcsolódó TSM módosítások, forrásátcsoportosítások, többlettámogatási kérelmek kezelése, problémás projektekkel kapcsolatos érdekképviselet, jelentették a legfőbb ügymeneteket. A program indulásakor 2021. őszén információs napot szerveztünk az Irányító Hatósággal, részletesen bemutatva az induló TOP_Plusz programot. Az Irányító Hatósággal való kommunikáció a telefonos és e-mail-es kapcsolatfelvételeken túl személyes egyeztetések keretében is megvalósulhatott. Több alkalommal projektfelügyeleti értekezlet megszervezésére került sor a Magyar Államkincstár jelenlétével közösen, amelyen az érintett magas kockázatú besorolással érintett projektek képviselői is részt vettek. Az Irányító Hatósággal a TOP_Plusz végrehajtásával kapcsolatban felmerült kérdések megválaszolására és tisztázására személyes egyeztetéseket is kezdeményeztünk, továbbá a forráskeret egyeztetésére is sor került.

Közreműködő szervezet (Magyar Államkincstár)

A vármegyei önkormányzat a saját projektjeit érintő ügymeneteken túl, mint területi szereplő folyamatos kapcsolatot tart a Magyar Államkincstárral. Ez főként a forrásallokáció tervezésében, nyomon követésében (pl. számlabenyújtási tervek), eseti és rendszeres adatszolgáltatásokban és a kedvezményezettek érdekképviseletében jelent meg. A kommunikáció folyamatos, több alkalommal került sor személyes egyeztetésekre.

Társszervezetek (Széchenyi Programiroda, Területfejlesztési Szolgálat, MÖOSZ)

A TOP_Plusz végrehajtását a Széchenyi Programiroda és a területfejlesztési törvény hatálybalépésével a Területfejlesztési Szolgálat is nyomon követi. Az SZPI-vel tárgyidőszakban folyamatosan történtek projekt szintű egyeztetések, a Területfejlesztési Szolgálattal tervezési egyeztetés a félidei értékelés időpontjáig nem történt.

A MÖOSZ a vármegyék elsődleges érdekérvényesítő és érdekképviseleti platformja, fontos szerepet játszik a területi OP előkészítésében, megvalósításában, de tevékenysége kiterjed a vármegyék egyéb feladatellátására is. Rendszeres online és személyes konzultációkkal segítették az ITP megvalósulás nyomon követését, a problémák megoldásának megtalálását. A kommunikáció folyamatos, rendszeresen kerülnek megszervezésre egyeztetések, amelyen minden vármegye képviselteti magát és a felmerült problémák megoldásában részt vesz.

Balatoni Fejlesztési Tanács

A térségi fejlesztési tanáccsal folyamatos a kommunikáció. Ennek keretében a tervezett fejlesztések és forrásigények egyeztetése valósul meg.

Összegzés:

A partnerség az ITP megvalósításai fázisában is megvalósult teljes mértékben. A folyamatos információáramlás és kommunikáció biztosított volt. A TOP_Plusz végrehajtási kereteit szabályozó ITP módosításai nyomon követhetőek voltak, azok bárki számára elérhetőek, megismerhetők voltak. A program végrehajtásáról internetes felületeinken és a nyilvános közgyűléseken keresztül folyamatos tájékoztatást adtunk. A kedvezményezettek (ebben sok esetben saját projektjein keresztül maga a területi szereplő is beletartozik) végrehajtást érintő kérdéseit, problémáit, visszacsatolásait becsatornáztuk, azok megoldásában aktívan közreműködtünk bevonva az intézményrendszer további szereplőit (KSZ) és magát a döntéshozót (IH) is. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában. A vármegyei TOP_Plusz projektek végrehajtásában a Somogy Vármegyei Önkormányzat, mint konzorciumi partner projektmenedzsmenti tevékenységet lát el több, mint 150 projekt esetében. A kedvezményezettekkel a kapcsolattartás rendszeres, azonban megjegyezendő tény, hogy azon projektek esetében, amelyben a területi szereplő nem vesz részt kevés információval rendelkezik, így ezen esetekben szükséges lenne az információáramlás biztosítása. Ez a problémakör az Állami Számvevőszék által lefolytatott ellenőrzés során is megállapításra került.

A társszervezetekkel történő kapcsolattartás folyamatos, azonban a döntéshozás sok esetben rendkívül lassú, amely a projektek megvalósítását akadályozza. A KSZ részéről a helyi szinten történő döntés sok esetben nem történik meg, a kérelmek az IH részére kerülnek előterjesztésre, amelynek időigénye szintén hosszú. A többlettámogatási kérelmek elbírálása több esetben olyan hosszú idő alatt történt meg, vagy egyes esetekben meg sem történt, hogy a projektek megvalósíthatóságát akár el is lehetetleníti.

3.3 A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők

A TOP_Plusz végrehajtási tapasztalatai azt mutatják, hogy a program alapvetően jól illeszkedik az EU kohéziós politikájának decentralizált, területi alapú megközelítéséhez, ugyanakkor a hatékony megvalósítást jelentős mértékben befolyásolják az adminisztratív terhek, az intézményi kapacitások egyenlőtlenségei, valamint a szabályozási és finanszírozási környezet komplexitása. A program sikeressége így nagymértékben függ a helyi szint felkészültségétől és az intézményrendszer koordinációs hatékonyságától.

Támogató tényezők:

- Integrált területi megközelítés: helyi igényekre szabott fejlesztések, vármegyei szintű tervezés erősítése
- Stabil, többéves finanszírozás: kiszámítható fejlesztési keretek
- Tematikus koncentráció és célorientáltság
- vármegyei szintű koordináció: helyi szereplők összehangolt munkájának biztosítása
- a 2014-2020-as fejlesztési ciklus tapasztalatainak alkalmazása TOP tapasztalatok
- Központi–vármegyei végrehajtási modell: Magyar Államkincstár egységes, de területi jelenléttel működő rendszere

Akadályozó tényezők:

- Túlzott adminisztratív terhek: pályázati, elszámolási és ellenőrzési kötelezettségek komplexitása

- Forrásfelhasználás időigényessége: lassú projektindítás, közbeszerzési eljárások elhúzódása
- Indikátorkényszer és output-fókusz: nem mindig tükrözi a valós helyi hatásokat
- Kapacitáshiány az egyes szakterületeken: pl. tervezők rendelkezésre állása egyidejűleg nem biztosítható és nem elvárható
- Eljárásrendi komplexitás: párhuzamos szabályrendszerek (EU + hazai), gyakori módosítások és belső eljárásrendek alkalmazása, amely a főkedvezményezettek részéről nem ismert
- Eltérő értelmezések, nem egységes eljárás
- Elszámolható költségek, megvalósítható tevékenységek közötti anomáliák
- Projekt-előkészítettség problémái: hiányos tervek, engedélyek, költségnövekmények

A területi operatív program tervezése során az alábbi alapelvek voltak ismertek:

- Pályázóbarát OP struktúra
- Igény alapú fejlesztés
- Integráltság
- Pályázói terhek csökkentése

A fentiekben ismertetett tényezők alapján ez néhány esetben nehezen valósul meg.

4 Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése

4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés

Kategória	Megállapítások
Erősségek / Bevált működési gyakorlatok	Kiemelkedő erősség a valós helyi igényeken alapuló tervezés, amely során a fejlesztési beavatkozások illeszkednek a térségi stratégiákhoz és a célcsoportok tényleges szükségleteihez és igényeihez. Az Integrált Területi Program által lehatárolt földrajzi célterületek (FFM-ek) megfelelő módon lefedték a teljes vármegyét. A meghatározott térségi besorolások teljes mértékben kezelhetők voltak. Vármegyei szintű együttműködések valósultak meg: Foglakoztatási Paktum, Tankerületi projektek, Magyar Közúttal történő együttműködés, Aktív turisztikai kiemelt projektekben számos partnerrel történő megvalósítás
Gyengeségek / Problémák	A vármegyei szintű területi igények esetében több esetben az allokált forrás mértéke nem volt elegendő. A területi szereplő, ahol lehetséges volt forrásátcsoportosítást hajtott végre. A pályázati rendszer összetettsége és a szigorú közbeszerzési szabályok lassították a megvalósítást. Az utólagosan folyamatosan bevezetésre kerülő, újonnan alkalmazandó szabályok nehezítik a megvalósítást. Projekt-előkészítettség alacsony foka a megvalósítás során számos nehézséget okozott. (megvalósíthatósági tanulmányok, engedélyek hiánya). A pályázati felhívások véleményezése során a Somogy Vármegyei Önkormányzat jelezte, hogy véleménye szerint előkészített pályázatok benyújtására lenne szükség. Közbeszerzések elhúzódása (kevés ajánlattevő, jogorvoslatok, sok esetben fennálló fedezethiány). Infrastrukturális beruházások csúszása (építőipari kapacitáshiány, árnövekedés). Alultervezett költségvetések, utólagos forráshiány. Felhívások gyakori módosítása.
Lehetőségek	ERFA projektek nagyobb arányú támogatása lenne szükséges az ESZA projektekkel szemben. Azok megvalósítása tényleges területfejlesztési hatást eredményezne.
Kockázatok	A lassú projektmegvalósítás vagy a nem megfelelő előkészítés az uniós források elvesztésével járhat.

24. táblázat: Megállapítások rendszerezése

4.2 Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez

Szempontok	Javaslatok
Tartós problémák	- Elöregedő népesség és fiatalok elvándorlása → a térség „elnéptelenedési spirálba" kerül, belső periféria - Közlekedési elszigeteltség: a közszolgáltatások és munkahelyek nagyon nehezen elérhetők - A gazdasági leszakadás nem kezelhető 1-1 projekttel; Javaslat: Integrált, hosszú távú beavatkozási csomagok tervezése az elöregedés, elvándorlás, közlekedési elszigeteltség és gazdasági leszakadás kezelésére - Munkahelyteremtési beavatkozások -Szakképzett munkaerő hiánya → a meglévő vállalkozások sem tudnak fejlődni, tényleges igényen alapuló szakképzések indítása - Infrastruktúra hiányosságai: rossz állapotú utak, közművek, járdák → nehézségek a mobilitásban és a befektetések vonzásában - Dél-Somogyi települések teljes leszakadásának veszélye a közúton történő megközelíthetőség okán - Szolgáltatások hiánya vagy koncentráltsága nem minden esetben megfelelő
	-
Sikeres beavatkozási formák továbbvitele, megtartandó tématerületek	- Térségi szociális szolgáltató hálózat kialakítása → költséghatékony, több település lakosságát elérő szolgáltatás. - Helyi civil közösségek megerősödése egy-egy kisebb beruházás nyomán. Javaslat: Helyi civil közösségek megerősítésének támogatása. - Helyi gazdaságfejlesztés és közösségi terek fejlesztése
	-
Új fejlesztési irányok	- Térségi szociális szolgáltató hálózat kialakítása → költséghatékony, több település lakosságát elérő szolgáltatás - Helyi civil közösségek megerősítésének támogatása - Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések – Paktum projekt továbbra is kiemelkedő fontossággal bír - Belterületi utak fejlesztése - Gyorsforgalmi utak fejlesztése - Helyi gazdaságfejlesztés és közösségi terek fejlesztése - Helyi és térségi turizmusfejlesztés - Helyi és térségi közszolgáltatások fejlesztése - Fenntartható városfejlesztési eszköz továbbvitele - Kiemelt kedvezményezettek külön kezelése - Aktív turizmus fejlesztési cél - Zöld átállás: közösségi energia, integrált finanszírozás. - Digitalizáció: digitális (mobil) közszolgáltatások, komplex mozgó szolgáltatások - Körforgásos gazdaság élénkítése - Klímaadaptáció: integrált táj- és településgazdálkodás, kül- és belterületi integrált zöldinfrastruktúra - Okos települések: fenntartható város- és falugazdálkodás

Szempontok	Javaslatok
Javaslatok a szabályozási, intézményi keretek javítására	- Egyszerűsített eljárás, rugalmas indikátorkezelés kis értékű fejlesztések esetén - Előminősítési rendszer a projektötletek szűrésére (megelőzve az irreális projekteket). - Területi szereplő kapacitásfejlesztésére vonatkozó finanszírozási háttér biztosítása - Digitális pályázati felület fejlesztése: egyszerű, átlátható, online kitöltés és feltöltés; automatikus ellenőrzés a hiányosságok csökkentésére - Egyszerűsített engedélyezési és kivitelezési eljárások - Megfelelően előkészített projektek benyújtása

25. táblázat: Javaslatok a következő programidőszak tervezéséhez

5 Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez

Ellenőrzési szempont	Megfelel (igen/nem)	Megjegyzés
1. Teljesség és szerkezet	Igen	-
Minden kötelező fejezet szerepel a dokumentumban (1–4. fejezet)	Igen	-
2. Tartalmi megfelelőség	Igen	-
Az ITP verziók értékelése megtörtént	Igen	-
A forrásfelhasználás adat-alapúan bemutatott	Igen	-
A forrásfelhasználás területi mintázatának térképes ábrázolása elkészült	Nem	-
Az indikátorvállalások értékelése az elérhető adatok alapján lezajlott	Igen	-
A partnerség értékelése megtörtént	Igen	-
A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők azonosítása megtörtént	Igen	-
Az értékelés összegzése elkészült és a következő programozási időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazásra kerültek	Igen	-
3. Formai megfelelőség	Igen	-
Az értékelés megfelel a sablondokumentumnak és az értékelési útmutatónak	Igen	-

26. táblázat: Önellenőrzési táblázat

6 Mellékletek

-