

SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
7400 Kaposvár, Fő utca 10.  
Tel.: 82/898-246  
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
53/2024.(V.13.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

**SZ.**

**alatti lakos** választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) FÜGGETLEN jelölt által a Marcali 02. számú települési egyéni választókerületében települési egyéni választókerületi képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló Marcali Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 50/2024. (V. 7.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Marcali Helyi Választási Bizottság 50/2024. (V. 7.) HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 16. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közzétételét, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

**Indokolás**

**I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. Beadványozó Marcaliban a 2024. június 9. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselő választáson FÜGGETLEN egyéni választókerületi képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vétele iránti kérelmet nyújtott be 2024. május 6-án a marcali székhelyű HVB-hez. Kérte települési egyéni választókerületi jelöltként történő nyilvántartásba vételét és ennek érdekében a HVB mellett működő Helyi Választási

Iroda (a továbbiakban: HVI) által számára 2024. május 06-án átadott 3 db ajánlóívből 3 db ajánlóívet 2024. május 6-án a HVI-nek átadott. A Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot - amely arról szól, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel - is leadta Beadványozó a HVI-hez.

2. A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése szerint *„Egyéni listás, illetve egyéni választókerületi képviselőjelölt az, akit az adott választókerület választópolgárainak legalább 1%-a jelöltnek ajánlott.”* Marcali 02. számú választókerületben a jelölt állításhoz szükséges ajánlások száma a HVI vezetőjének a Ve. 307/E. § (1)-(3) bekezdésein alapuló döntése értelmében **13 érvényes ajánlás.**
3. A jelölt által benyújtott ajánlásokat a Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a választási iroda ellenőrzi. A Ve. 125. § (2) bekezdése értelmében *„Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.”*
4. A benyújtott ajánlások ellenőrzését a Ve. 125-127. § (1) és (2) bekezdése alapján a Ve. 122. §-ára és az NVB 5/2014. iránymutatására tekintettel a HVI elvégezte. A Ve. 122. § (2) bekezdése értelmében: *„Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.”* A HVI által ellenőrzött ajánlások jelentős része az ajánlást adó választópolgárok magyarországi lakcímeiként nem a valós településnevet tartalmazza. A HVI az átadott 3 ajánlóíven szereplő 24 ajánlást ellenőrizte és megállapította, hogy az érvényes ajánlások száma 4, ami nem éri el a jelöltséghez szükséges számot. Az ellenőrzés eredményéről a Ve. 127. § (4) bekezdése alapján a HVB- t a 2024. május 7-i ülésén tájékoztatta. A tájékoztató alapján a HVB a Ve. 133. § (2) bekezdésében és a Ve. 307/G. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében Beadványozó egyéni választókerületi képviselő jelöltként történő nyilvántartásba vételét 50/2024. (V. 7.) sz. határozatával a szükséges érvényes ajánlások, a törvényes feltételek hiányában visszautasította.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

5. Beadványozó a fellebbezését írásba foglaltan nyújtotta be a HVI-hez 2024.05.10-én a törvényes, rendelkezésére álló határidőben. Fellebbezésében előadta, hogy a Helyi Választási Bizottság az 50/2024. (V. 7.) számú határozatában Marcali városban független képviselő jelöltként történő nyilvántartásba vételi kérelmét visszautasította azzal, hogy az általa benyújtott 3 ajánló íven az ellenőrzést követően 12 érvényes ajánlást sem talált érvényesnek. Ő maga nem tekintett be az érvénytelen ajánlások listájába, hiszen a helyi lakosok kérték fel, hogy induljon el, melyet nevük, címük, személyi számuk megadásával és aláírásukkal igazoltak neki, ezért kérték, hogy ott véletlenszerű hibával, de azonosításra alkalmas adatokkal szereplő ajánlók ajánlását a helyi választási bizottság nem fogadta el. Ezzel az általa jogszabályba ütköző tevékenységgel álláspontja szerint megsértették azon jogát, hogy a helyi választáson megfelelő számú érvényes ajánlással rendelkezve jelölti nyilvántartásba felvételére

kerüljön. Beadványozó utal arra fellebbezésében, hogy Marcali Horvátkút esetében kettő irányítószám is használatban van, melyről a Magyar Posta és az érintett Marcali Kormányhivatal állásfoglalását kéri az ügyben, hogy akkor melyik a helyes, a 8700 vagy a 8709.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

6. A TVB megállapítja, hogy **a fellebbezés nem megalapozott**, a Beadványozó által leírtak alapján a jogsértés ténye nem állapítható meg.
7. A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, tekintettel arra, hogy Beadványozó képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló HVB döntést fellebbezte meg Beadványozó.
8. **A Ve. 120. § (1) bekezdése szerint jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet.** A Ve. 122. § rendelkezése alapján az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választókerületben választójoggal rendelkezik. **Az ajánlóívre rá kell vezetni** az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia. Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat, egy jelöltet azonban csak egy ajánlással támogathat, további ajánlásai érvénytelenek. A 122. § (5) bekezdése szerint az ajánlás nem vonható vissza, a **(6) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.**
9. A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál, amely a Ve. 132. §-a szerint minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölt szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentést követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz. A Ve. 124. § (1a) bekezdése értelmében a jelölt bejelentésekor a jelöltnek nyilatkoznia kell arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használ fel. A választási bizottság azt a jelöltet veszi nyilvántartásba, aki e nyilatkozatot megtette.
10. **A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.** A (2) bekezdés értelmében az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés alapján az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.
11. A Ve. 126. § (1) bekezdése értelmében az ajánlás érvényes, ha
  - a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
  - b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
  - c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.
12. **127. § (1) bekezdése alapján a választási irodának az ajánlások ellenőrzését a jelölt bejelentésétől számított három napon belül kell elvégezni.** A (4) bekezdés értelmében az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda

**tájékoztatja** a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – **kérelmére – a jelöltet**, jelölő szervezetet.

13. A TVB a fellebbezést és a becsatolt iratokat, ajánlóíveket megvizsgálta. Megállapította, hogy a Beadványozó igényelt május 06-án 3 db ajánlóívet egyéni választókerületi jelöltként történő ajánlás gyűjtéséhez, amelyből összesen 3 db-ot adott le a HVI-nél a rendelkezésére álló határidőben 2024. május 6-án 16.00 óráig. A 3 ívből mindhárom 8-8-8, összesen 24 ajánlást tartalmazott. A 24 ajánlást a HVI leellenőrizte, amelyből 4 érvényes ajánlás volt, 20 érvénytelen. A HVI a Ve. 125. § (3) bekezdése alapján az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével végezte el. Ezek alapján kell, hogy a választópolgár beazonosítható legyen, vagyis adatainak teljes körű egyezőséget kell mutatni. A Ve. 126. § (2) bekezdése értelmében nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár
- a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, az útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonosságára kétséget kizáróan megállapítható:
- aa) ékezethiba,  
 ab) írásmódbeli eltérés,  
 ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,  
 ad) adat más nyelven történő megadása,  
 ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,
- b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,
- c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.
14. A TVB az érvénytelen ajánlásokat egyesével megvizsgálta és megállapította, hogy valamennyi érvénytelen, tekintettel arra, hogy valamennyi esetben a választópolgárok a lakcímükben a település nevét a **szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, Marcali település helyett Horvátkút megjelölés szerepel a lakcímekben, így a lakcím ilyen módon az ellenőrzés során egyértelműen nem beazonosítható.** A TVB megállapítja, hogy Magyarország települései között Horvátkút település nem szerepel, tekintettel arra a tényre, hogy Horvátkút egy 1977. évi döntés értelmében beolvadt Marcaliba, így Horvátkút önálló lakcímként nem értelmezhető, Horvátkút csupán egy városrész elnevezése, önálló településként nem jeleníthető meg. Így az ajánló választópolgárok lakcíme helyesen Marcali településnév feltüntetése lett volna, a Marcali-Horvátkút eltérés is elfogadható lett volna. A Horvátkút elnevezés nem elfogadható, mert az a lakcímnyilvántartásban nem szereplő adat. Az irányítószámában történő eltérés az ajánlásellenőrzés során elfogadható eltérés lenne, így az eltérő irányítószámok kérdése nem szerepel az érvénytelenségi okok, elutasítási okok között.

## 15. Az érvénytelenség okai az alábbiak:

AJÁNLÓÍV SORSZÁMA	HIBÁS AJÁNLÁS SORÁNAK SZÁMA	HIBAJELZÉS	HIBA OKA
6328K00001	5.,6	ElutR. (rögzítő által adateltérés miatt elutasított)	Marcali település megnevezése helyett a lakcímben kizárólag Horvátkút megjelölés szerepel
6328K00001	7., 8.	ElutR. (rögzítő által adateltérés miatt elutasított)	Marcali település megnevezése helyett a lakcímben mindkét esetben kizárólag Horvátkút megjelölés szerepel, valamint Virág u. 38. házszám helyett Virág u. 35. szerepel az ajánlóíven mindkét ajánlás esetében A helyes cím mindkét esetben 8700 Marcali, Virág u. 38.
6328K00002	1.,2.,3.,4.,5.,6.,7.,8	ElutR. (rögzítő által adateltérés miatt elutasított)	Marcali település megnevezése helyett a lakcímben kizárólag Horvátkút megjelölés szerepel minden ajánlás esetében
6328K00003	1.,2.,3.,4.,5.,7.	ElutR. (rögzítő által adateltérés miatt elutasított)	Marcali település megnevezése helyett a lakcímben kizárólag Horvátkút megjelölés szerepel minden ajánlás esetében
6328K00003	6.	ElutR. (rögzítő által adateltérés miatt elutasított)	Személyi azonosító számhoz más név tartozik, valószínűsíthetően elírták, 2-essel kezdődő személyi azonosítót tartalmaz az ajánló választópolgár adata és férfi nevet írtak hozzá ajánlóként, valamint Marcali település megnevezése helyett a lakcímben kizárólag Horvátkút megjelölés szerepel
6328K00003	8.	ElutR. (rögzítő által adateltérés miatt elutasított)	A választópolgár neve nem egyezik meg az ajánlóíven szereplő névvel, valamint Marcali település megnevezése helyett a lakcímben kizárólag Horvátkút megjelölés szerepel

16. Fentiek alapján a HVB-nek a Beadványozó jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasító 50/2024. (V. 7.) sz. döntése megalapozott, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint azt helybenhagyta.
17. A TVB megjegyzi, hogy Beadványozó fellebbezése egyebekben nem felelt meg azon jogi kritériumnak, amelyet a Ve. 223.§ (3) bekezdése támaszt a fellebbezésekkel szemben, mely szerint jogszabálysértésre hivatkozással kell azt előterjeszteni. Beadványozó nem jelölt meg jogszabálysértést beadványában, a TVB érdemi vizsgálat nélkül is elutasíthatta volna a fellebbezést, de a jogbiztonság, a helyes joggyakorlat választópolgárokkal történő megértetése, megismertetése érdekében a fellebbezés érdemben történő elbírálása mellett foglalt állást.


### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdésén, a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 120. §-127. §-án, 132. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. május 13.



  
Prof. Dr. Tossenberger János  
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
elnöke