

SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
70/2024.(V.29.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a **Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jogi személy** (székhely: Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98., bírósági nyilvántartási szám: 14 02 0004549) elnökeként (továbbiakban: Fellebbezést Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 21/2024.(V.24.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 21/2024.(V.24.) HVB határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja a jogszabálysértés tényét, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezetet, mint jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, kötelezi, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a fellebbezéssel érintett, 2024.05.17-én a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 01. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A választópolgár (továbbiakban: Kifogást Beadványozó) 2024. május 22-én 14:00 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a pgmh@balatonsfoldvar.hu e-mail címre beküldve. A kifogásban előadta, hogy 2024. május 21. napján a Facebookon véletlenül megpillantotta a Mosolygó Balatonsfoldvár Facebook oldalán Sebestyén Annamária bejegyzését a következő szöveggel: „Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétvégén kezdjük kézbesíteni. Az oldalt lejjebb görgetve meglátta a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című írást, melyet a Mosolygó Balatonsfoldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje és egyéni listás képviselőjelöltje írt alá.
2. A kifogás szó szerint idézi a bejegyzést, mely egyéni listás képviselőjelölt és éttermes szomszédja (Kifogást Beadványozó) magánügyéről szól, azzal a megállapításokkal, hogy erre a csetepatéra nem került volna sor, ha az önkormányzatnál jogszerűen járnak el, az éttermes szomszéd is a valódi felelősök helyett haragszik, így jár egy város, ha első embere jogszerűség helyett mindent a fideszes kapcsolataira építve „okosban” akar megoldani.
3. Kifogást Beadványozó előadta, hogy a bejegyzésből egyértelműen megállapítható, hogy politikai kampányírásról van szó, úgy kampányol, hogy egy civil, politikától, jelöléstől, választásoktól távol álló magánszemély magánügyét is belekeveri a kampányolása úgy, hogy a meg nem nevezett személy és étterem tökéletesen beazonosítható a balatonsfoldvári és a környező települések lakosai számára.
4. Kifogást Beadványozó előadta, hogy nem állt szándékában a választási eljárás részeként politikai kampányában szerepelni, erre nem adott neki felhatalmazást. Nevezett jelölt a családjára vonatkozó adatokkal kampányol, azokat az adatokat akarja felhasználni arra, hogy rossz színben tüntesse fel politikai ellenfelét, olyan adatok birtokában van, melyeket ő nem adott át neki és közléstükre nem adott felhatalmazást.
5. Kifogást Beadványozó előadta, hogy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontjaiban foglalt alapelveket a választás tisztaságának megóvását, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.
6. Kifogást Beadványozó kifogásában kifejtette, hogy megsértette a Ve. 155. § (1) bekezdését, mely kimondja, hogy az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni.
7. Kifogást Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, a választási kampány szabályainak megszegése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése miatt állapítson meg bírságot.
8. Kifogást Beadványozó kifogásához 2 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A kifogás a fenti bejegyzést tartalmazó honlap címét tartalmazta.
9. A HVB megállapította döntésében a Kifogást Beadványozó érintettségét, valamint azt, hogy Kifogást Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult. A HVB megállapította azt is, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, így az nem elkésett, ezért a kifogást érdemben bírálta.
10. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A HVB

ennek alapján megállapította, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül. Megállapította a HVB határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje kampányeszközként használt, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztja, mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza azért jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megtéveszteni a választókat.

11. A Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kifogást Beadványozóról van szó abban az esetben is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve, tekintettel arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került.
12. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik. Megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. A HVB megállapította határozatában, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított alapjoga.
13. A Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó kifogásában a Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének bizonyítékait nem bocsátotta a HVB rendelkezésére, nem bizonyította, hogy az adatszolgáltatás adatainak, így nevének, címének, nemének, korának, szavazókörének adatait nem közvetlen politikai kampány céljára használták fel, a HVB azonban megállapította, hogy a választási eljárás alapelveinek a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármester és egyéni listás képviselőjelöltje jogsértőt eltiltsa a további jogszabálysértéstől, kötelezze arra, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a kifogással érintett, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.

14. A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Tekintettel arra, hogy a jogsértő cselekmény a Facebook oldal módosításával orvosolható, a HVB bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak határozatában.

II.

[A fellebbezés tartalma]

15. a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület (Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98., bírósági nyilvántartási szám: 14 02 0004549) elnökeként fellebbezést nyújtott be a Helyi Választási Bizottság 21/2024.(V.24.) számú határozata ellen, amelyben a Kifogást Beadványozó kifogásának elutasítását, valamint a határozat megsemmisítését kéri.
16. A nevezett cikk, melynek címe, „Megfenyegettek egy független képviselőt” sem a szerzőnek, sem a választásban érintett résztvevőknek semmiféle, a Ve. törvény hatálya alá eső és a törvény által tiltott előnyt nem biztosít. Tehát a HVB 21/2024.(V.24.) számú határozatában megjelölt jogsértés nem történt meg.
17. Beadványozó neve ezen határozatban ugyan nem jelenik meg, ugyanakkor annak tartalmát illetően a HVB 22/2024.(V.24.) számú határozatában megjelölt beadványozó személyre vonatkoztatható ().
18. A „Megfenyegettek egy független képviselőt” című cikk műfaját tekintve tudósítás. Tudósítás egy, a valóságban megtörtént eseményről. A megtörténtség közvetett bizonyítéka, hogy sem , sem Beadványozó a cikkben leírtakat nem kifogásolta, a cikkben szereplő állításokra nem reagált. Kizárólag a cikk megjelenésével kapcsolatos személyes sérelmeiről ír. Kifogásolja, hogy akarata ellenére a kampány résztvevőjévé vált. Nem tesz említést arról, hogy ennek az agresszív, egy képviselőjelöltet fenyegető magatartásával kizárólag ő az okozója és előidézője, valamint folyamatos elkövetője. Az inkriminált eseménynek hatósági jegyzőkönyvei is vannak, hiszen független képviselőjelölt, sértett kezdeményezésére helyszíni szemle és hatósági eljárás is indult.
19. Tény, hogy a kifogásolt esemény során a cikk szerzőjeként nem képviselőjelölti, vagy polgármesterjelölti minőségben járt el. Elferdített vagy valótlan kijelentésekkel és állításokkal egyetlen jelölt esélyeit nem rontotta, a magáét nem javította. Ezen körülmények indokolják, az ügy elbírálása nem a HVB feladata és jogköre, tehát a 22/2024.(V.24.) számú határozat meghozatalával a HVB túllépte hatáskörét.
20. Ha a Beadványozónak a cikk tartalmával, állításainak igazságtartalmával szemben kifogása van, akkor akár a személyes jóhíre megsértése, vagy rágalmozás miatt indítson más szerveknél, pl. a Bíróságon eljárást igazáért.
21. Ha a HVB konzekvensen, a 2013. évi XXXVI. törvény általi felhatalmazás alapján a választások tisztaságáért kíván fellépni és eljárni, akkor hivatalból kell hatósági eljárást indítania a történetek miatt ellen. Ugyanis agresszív cselekedetével veszélyeztette annak tisztaságát, ami ha következmények nélkül marad, képes aláásni a választások iránti társadalmi közbizalmat. A HVB megalapozatlan döntést hozott, nem járt el kellő körültekintéssel.
22. maga jelentkezett a kampányba, amikor 2024.04.30. napján fényképet készített az utcán tulajdonostársáról, és a 4 fős beszélgető társaságról, azt elküldte Holovits Huba polgármesternek, aki maga a másnapi majálison erről beszélt is. Így arról 2024. május 1. napján tudomást is szerzett, hogy a

fotó Holovits Huba polgármesternél landolt, majd amely fotó 2024. május 3-án megjelent a Földvárnak Földvárról oldalon.

23. volt az, aki képviselőjelölt magánügyét belekeverte a kampányba.

Ezeket a tényeket tanúkkal tudják bizonyítani.

fenyegetését, azaz lejáratasának szándékát támasztják alá azon bejegyzések, kommentek, melyek szintén a Földváriak Földvárról, valamint a Picard oldalon közzétételre kerültek.

24. szándékosan rossz színben tünteti fel, valótlanságokat állítva, melyekről a Földváriak Földvárról oldalon is kommentelt.

Ezek időközben eltűntek az oldalról, de a közzétételkor készített képernyőmentéseket csatolják.

25. A bizottság nem vizsgálta a tényállást, csak Beadványozó által leírtakra hagyatkozott. A bizottság mégis tényként állapította meg azt, hogy a cikk valótlanságokat tartalmaz, ugyanakkor azt viszont nem jelölte meg, hogy mely tényeket tekinti valótlanoknak, a cikk mely jelöltre vonatkozóan tartalmaz tényeket, mely tényeket hallgatja el, vagy mely tényeket ferdíti el, s mivel kísérli meg megtéveszteni a választókat.

26. A megjelent cikk állításai, állítások alátámasztása:

1./ Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet.

- maga is tudomással bír róla, hiszen ő tette meg a feljelentést.
- nyilatkozata és a hatósági intézkedések bizonyítják.
- Önkormányzat/hivatal jegyzője is tudomással bír róla, hiszen 2024.05.05. napján az önkormányzathoz benyújtott tájékoztatás kérésében jelezte a fenyegetés megtörténtét.

2./ Rendőrségi feljelentés lett a folytatás.

- nyilatkozata és hatósági intézkedések bizonyítják.

3./ Nem szerezte meg a másik két tulajdonostársa hozzájárulását, ami törvény által előírt kötelezettség.

- ismeri a Pécsi Törvényszék ítéletét.
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője ismeri a Pécsi Törvényszék ítéletét.
- 4./ Figyelmen kívül hagyott tényeket felsorolva szót emelt ez ellen, a volt jegyző asszony méltatlanságra hivatkozva azonnal hatállyal kirúgta a Pénzügyi Osztály vezetőjét, akinek a munkája ellen szakmai kifogás nem volt. Ebből is per lett, az önkormányzat többmillió forint kártérítést fizetett a menesztett hivatali dolgozónak.

- Beadványozót nyilván nem ezen tény bántja (ugyan beadványát nem ismerjük).
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője által pontosan ismert.
- 5./ A Tabi eljáró hatóság törölte a nyilvántartásból az éttermet. Mindezt a Kormányhivatal jóváhagyó döntését követően a Pécsi Törvényszék is helyben hagyta, mely döntés jogerős, így az étterem bezár. Tudomásunk szerint negyedfokon rendkívüli jogorvoslati kérelem lett benyújtva a Kúriára.

- által is ismert tények.
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője által ismert tények.
- 6./ Erre a csetepatéra nem került volna sor, ha az önkormányzatnál jogszerűen járnak el.
- által is ismert tények, melyek (nyilatkozata bizonyítja).
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője által ismert tények (nyilatkozata bizonyítja).

Továbbá

- maga kommunikációja is alátámasztja, hogy az önkormányzat jogszerűtlenül járt el:

Picard facebook bejegyzés (2024. március 21.): „a hatóságok az engedélyemet „rosszul” adta ki, de mi semmi törvénybe ütközőt nem tettünk nem is fogunk!”

27. A Földváriak Földvállról oldalon szintén valótlanságok jelennek meg, a tényeket elferdítve, a valós tényeket elhallgatva, megtévesztve a választópolgárokat.

1./ 2024. május 22-i bejegyzés: „étterem bezáratásával pörgeti a helyi gazdaságot a független jelölt. Független jelöltként indul a városházáról elbocsátott pénzügyes.”

- nyilatkozata bizonyítja (az étterem és szálláshely a vonatkozó jogszabályoknak nem felel meg, a bezáratást hatósági döntést követően, a Pécsi Törvényszék jogerős döntése alapján a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal hajtotta végre. A valóságot, s a tényeket, az önkormányzat, és az önkormányzat hivatala is ismeri, de elhallgatja a választópolgárok elől).

2./ 2024.05.21-i bejegyzéshez a Földváriak Földvállról által írt komment:

- „úgy mondják a városházán, hogy 20 milliós kártérítést követelt, kapott 4 havi fizetésnek megfelelőt.

28. nyilatkozata bizonyítja (nettó 4,4 millió Ft közpénzből kifizetett kártérítés az havi 1,1 millió Ft nettó fizetés lenne).
Jogsértések megjelölése:

- HVB döntése ellentétes a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

- HVB döntése a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével összeférhetetlen, kihat a HVB megítélésére, a pártatlanság hiánya pedig sérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapvetését is (HVB nem vizsgálta a tényállást).

- HVB döntése alaptalanul hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjára, mivel Beadványozó / saját elhatározásából, szándékosan, előre megfontolt saját szándékkal (fenyegetés betartása) került be és vesz részt a kampányban.

A választás tisztaságát sérti az a tény is (Ve. 2. § (1) bek. a) pontja), hogy a Földváriak Földvállról oldal kommentjét eltüntette, az összejátszás kézzel fogható (print screen készült, csatolva).

A fenti bizonyítható tények alapján a HVB döntése és jogi indokai nem állnak meg, határozata véleménye szerint megalapozatlan, részrehajló és törvénysértő.

A határozatban egyértelműen fellelhető a politikai részrehajlás. Maga a téma a kampánynak már a része volt, hiszen a Földváriak Földvállról oldalon már előzetesen megjelent. Ezt

indukálta, hallgatólagosan hozzájárult az általa készített fényképfelvétel közzétételéhez, az ellen kifogást nem emelt, sőt a HVI határozataiban egy szóval sem fellelhető Beadványozó részéről a Földváriak Földvállról oldal elleni kritika, a fotó és bejegyzés második megjelenését követően sem.

Innen látszik, hogy nyílt politikai döntésről van szó.

ezzel szemben folyamatosan valótlanságokat állít, a tényeket elferdíti, a valós tényeket elhallgatja, megtéveszti a választópolgárokat. részletes nyilatkozata ennek alátámasztására mellékelten csatolva.

Ugyanezt teszi a Földváriak Földvállról oldal is, annak ellenére, hogy pontos ismerete van a tényekről, melyeket vagy a hivatali dolgozóktól szerez, vagy csak álcázni próbál azzal, hogy Városházi beépített emberre hivatkozik. Ezt az alábbi facebook bejegyzései bizonyítják:

2024. január 8-i bejegyzés szerint: „...Városházi informátorunk elmondása szerint”

2024. május 21-én közzétett bejegyzéshez tett komment szerint: „.... úgy mondják a városházán hogy”

Az önkormányzat jegyzője, a HVI vezetője szintén ismeri a tényeket.

A HVB határozat nem tér ki a cikk különböző közléseire, pusztán egy olyan megállapítást tesz, ami

„HVB megállapítja, hogy mind a választási irodának, mind a választási bizottságnak hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak. Ernyes Ervin egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került.”

Mindez megkérdőjelezi a HVI vezetőjének és a HVB-nek a pártatlanságát, hogy milyen célzattal kerül bele a határozatba egy ilyen közlés a 4-5 egyéb dolog mellett, annak ismeretében, hogy beadványozót nagy valószínűséggel nem köztisztviselői jogviszonyának megszüntetésének ténye háborította fel?

29. bejegyzésében sértő írásnak veszi azt, ami az ügyével kapcsolatosan az igazság. Ugyanakkor utalást is tesz arra, hogy a választók hogyan szavazzanak: ...”ha valóban az a vágy, hogy bölcs emberek üljenek a Városházán, akkor ahhoz bölcsnek kell lenni.”

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

30. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Fellebbezést Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Fellebbezést Beadványozó jogi személy, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán jelölő szervezetként szereplő egyesület, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján. **A TVB megállapítja továbbá**, hogy Fellebbezést Beadványozó törvényes képviselője annak elnöke, ez a civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartásából derül ki. Tekintettel arra, hogy az egyesület elnöke az egyesület bélyegzőjével jegyezte a fellebbezést, Fellebbezést Beadványozóként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület - mint a választás során jelölő szervezetként nyilvántartásba vett jogi személy - állapítható meg.
31. **A TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
32. **A TVB megállapítja**, hogy a fellebbezéssel érintett poszt a Mosolygók Facebook oldalán 2024. május 17-én jelent meg. A TVB megállapítja továbbá, hogy a poszt szöveges tartalmat /„Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is, és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétvégén kezdjük kézbesíteni.”/, és 12 db fényképet tartalmaz, a sérelmezett bejegyzés a 7. fényképen található, melynek szerzője Herényi Károly. Herényi Károly – függetlenül attól, hogy a cikket nem polgármester-jelöltként jelentette meg – jogosult képviselni Fellebbező Beadványozót, és mint ilyen jogosult rendelkezni a jelölő szervezetként is nyilvántartásba vett Fellebbező Beadványozó oldalán lévő poszt(ok) megjelenítéséről. Erre tekintettel a TVB a HVB döntését megváltoztatta oly módon, hogy a Mosolygók Balatonföldvárért Egyesületet, mint a Mosolygók Facebook oldalát működtető szervezetet kötelezi a jogsértéstől való tartózkodásra és a bejegyzés törlésére.
33. **A TVB megállapítja**, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt Facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül, tekintettel arra, hogy a fényképen látható szöveg utolsó mondata a választói akarat befolyásolására alkalmas: „Hajrá Ernyes Ervin! Sok sikert az önkormányzati választáson, ahol szükség van a szakmai munkádra!”.
34. **A TVB megállapítja**, hogy a HVB ugyan helyesen rögzíti határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet

polgármester- és egyéni listás képviselőjelöltje, azonban ennek a bejegyzés közzététele szempontjából relevanciája nincs. A HVB helyesen ítélte meg azt is, hogy a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett poszt - mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza - kampányidőszakban közzétett kampányeszköz, így annak vizsgálatára, megítélésére a HVB jogosult volt. A bejegyzés annak tartalma alapján - a végén egyes képviselőjelölt buzdítására konkrét leírást tartalmaz - alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

35. A **TVB rögzíti**, hogy a HVB határozatában helyesen jutott arra a következtetésre, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható a Kifogást Beadványozó személye, még akkor is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve. A balatonföldvári közösséget tömörítő Facebook oldal nagytöbbsége számára ugyanis a balatonföldvári viszonyok között személye egyértelműen beazonosítható.
36. A **TVB döntésében** rögzíti, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában azt is, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított azon alapjoga, amely szerint a választási eljárásban a részvétel önkéntes. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. Helyes volt a HVB azon következtetése, hogy a választási eljárás ezen alapelvének a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa. Helyes volt a HVB bírság kiszabásának mellőzésére vonatkozó döntése és annak indokolása is. A **TVB megállapítja** azt is, hogy a HVB hatáskörén túlterjeszkedett akkor, amikor megállapította, hogy a 7. fényképen szereplő bejegyzés azért is jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megtéveszteni a választókat, alapozva mindezt arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került, és a Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A szöveg valóságtartalmának megítélése ugyanis nem vizsgálendő azon túl már, hogy a Kifogást Beadványozó semmiféle ügyével nem kíván részt venni a választási kampányban.
37. Fellebbezést Beadványozó fellebbezésében kifejti, hogy a kifogásban foglaltak ellenére, Kifogást Beadványozó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a kampányban részt venni nem kíván, nem helyt álló, hiszen – Fellebbezést Beadványozó szerint – „Bolfán Zoltán maga jelentkezett a kampányba...”. A Fellebbezést Beadványozó aztán tovább taglalja szemben tett megnyilvánulásait. Ezen felül A Földváriak Földvarról oldalon megjelent bejegyzések valóságtartalmát kérdőjelezi meg. Ezek megítélése a **TVB álláspontja szerint** nem ezen eljárás témája, tekintettel arra, hogy nem ezen sérelmezett magatartás(ok) voltak a kifogással érintett ügy tárgya. Erre vonatkozóan ugyan a fellebbezés tartalmazott bizonyítási elemeket, azok minősége, ellenőrizhetetlensége azonban érdemi megítélésüket sem tette volna lehetővé. Ezen cselekmény(ek) nem a fellebbezés körében elbírálendő magatartás(ok).

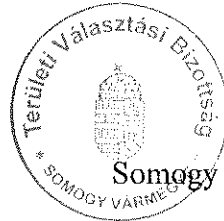
38. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely **alkalmas** a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló **meggyőződése szerint** állapítja meg a tényállást. A **TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja**, hogy a Facebook oldalon szereplő bejegyzés 7. fényképén lévő szöveg kampányeszköz, annak szövegezéséből Kifogást Beadványozó beazonosítható. A kifogásból egyértelműen megállapítható, hogy Kifogást Beadványozó nem kíván a kampányban részt venni, míg a Fellebbezést Beadványozó és az általa csatolt féle nyilatkozat ennek ellenkezőjét állítja. Az érintett személy nyilatkozata arról, hogy ő a kampányban részt kíván-e venni, nemleges, így a **TVB-nek nem áll módjában ennek ellenkezőjét megállapítani**. A TVB az ügyben tanúk meghallgatását nem kezdeményezi, tekintettel arra, hogy a Fellebbezést Beadványozó tanúkat nem jelölt meg, azok rendelkezésére állására pusztán utalt. A Fellebbezést Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat, melyek a cikk valóságtartalmának alátámasztására szolgálnak, a **TVB nem vizsgálja** tekintettel arra, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálandó kérdés az alapügy megítélése, amelyet Fellebbezést Beadványozó fellebbezésében kifejtett és amelyet kampányidőszakban kampánycélból úgy használt fel a Mosolygók FB oldalán, hogy annak egyéb hatóságok előtti megítélése, elbírálása megtörtént / még folyamatban van. A Facebookon megjelent cikk valóságtartalmát a TVB-nek nem hatásköre megállapítani, ahogy a HVB-nek sem lett volna az. Csak arra van hatásköre a TVB-nek, hogy a HVB határozatával egyezően kimondja, hogy a vitatott Facebook bejegyzés alapján sérült a Ve. 2. §-ában rögzített alapelvek az önkéntes részvétel alapelve azzal, hogy a helyi viszonyok között egyértelműen azonosítható személlyel kapcsolatos olyan szöveg született amelyben adott személy nem kíván kampányeszköznek minősülő bejegyzés szereplője lenni egy, nem települési közügynek minősülő eset - a szereplők közötti magánügy - közösségi oldalon való megjelenésével. **Így a TVB kimondja, hogy az az önkéntes részvétel alapelve teljes mértékben sérült a választási eljárásban olyan, a bejegyzésben beazonosítható harmadik személyre utaló következtetésekkel, aki - és erről szóló nyilatkozata rendelkezésre áll - nem adott felhatalmazást arra**, hogy hogy a választási kampányban szerepeltessék.
39. A Fellebbezést Beadványozó leírja fellebbezésében, hogy Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetével megsértette a Ve. 2. § (1) a., b. és e. pontját, különösen a választás rendjét biztosító szakaszt, fenyegetésével veszélyeztette a választások tisztaságát és a HVB hivatalból nem indított ezzel kapcsolatban hatósági eljárást. Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetére bizonyíték egyrészt nem került csatolásra, így viselkedését kampánytevékenységként megítélni nem lehetett, másrészt pedig egyik választási bizottságnak sem hatásköre megítélni egy efféle magatartás büntetőjogi minősítését és ez alapján eljárást kezdeményezni.
40. A **TVB fentiek alapján** - azzal, hogy a HVB döntése a Ve. 14. § (1) bekezdésébe nem ütközött - a HVB-nek a 21/2024.(V.24.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatja.


III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a), b), c), e) pontjain, 10. §-án, 43. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. május 29.




Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke