

SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
75/2024.(VL.3.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár, Balatonföldváron nyilvántartásba vett egyéni listás képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 25/2024.(V.30.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 5 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 25/2024.(V.30.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 06. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A Beadványozó 2024. május 28-án 8:55 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a pgmh@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve. Kifogásában előadta, hogy Balatonföldvár közéletében hangsúlyos szerepet betöltő, jól körülhatárolható érdek és politikai csoport által üzemeltett „Földváriak Földváról” Facebook oldal, nyilvánvaló módon a választások befolyásolásának céljával állít róla valótlanosságokat. Beadványozó előadta, hogy az általa mellékelte fotókon, folyamatosan állítják róla május 15. óta a következő valótlanosságokat:

„elfogadhatatlanul magas árat követel, ..akar lehúzni a Városról..!!! – 200 millió Ft-ot”
Ezzel szemben Beadványozó előadta, hogy az igazság az, hogy fajlagosan, m²-re vetítve a legalacsonyabb árban ő egyezett meg kártalanításként a várossal (105 m Ft, nyilvános adat) és még tulajdonjogáról is lemondott, nem ő akar a jelenlegi helyszínről eljönni. Beadványozó előadta, hogy valótlanul állítják, hogy a 99 évre szóló földhasználati jogához egy millió forintért jutott hozzá. Az igazság ezzel szemben előadása szerint az, hogy 2004-ben ő földhasználati jogért /m² sokkal többet fizetett és többet mint amennyiért pár éve a város ott tulajdont szerzett!

2. Beadványozó kitért arra is, hogy valótlanul állítja, hogy fő munkatársa lenne a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület havi ingyenes kiadványának.
3. Beadványozó kifogásában előadta, hogy megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Beadványozó kifejtette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik.
4. A Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy a HVB ennek a gyakorlatnak vessen véget, hogy egy nem nevesített érdekkör, egy jól beazonosítható facebook oldallal ilyen szinten zavarjon bele a választások minimálisan elvárható tisztaságába, valamint kérte, hogy a HVB kötelezze őket arra, hogy vagy álljanak elő állításaikat igazoló bizonyítékokkal, ellenkező esetben helyreigazítást kér minden felemlített esetre és eltiltását ennek a gyakorlatnak a folytatásától.
5. Beadványozó kifogásához 5 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt.
6. A HVB megállapította döntésében, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult. A HVB megállapította, hogy Beadványozó beadványát panasz elnevezéssel látta el, de a Ve. kifogásra vonatkozó szabályai alapján nyújtotta be, ezért azt a kifogásra irányadó szabályok szerint bírálta el. Megállapította a HVB azt is, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.
7. A HVB döntésében leírta, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
 - a. a jogszabálysértés megjelölését,
 - b. a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának

típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

8. A HVB rögzítette, hogy fenti jogszabályhelyek értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére tekintettel nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzze be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.
9. HVB megállapította, hogy Beadványozó kifogásához 5 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A csatolt fényképfelvételeken olvashatóak olyan mondatok, szövegek, melyeket Beadványozó a kifogásában előadott. Ezekből a bizonyítékokból azonban nem derül ki a HVB számára a Beadványozó állításainak valóságtartalma. Beadványozó ezekkel a képekkel azt bizonyította, hogy az általa a kifogásában felsorolt mondatok a facebookon olvashatóak, azonban ezek a bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a HVB azok alapján a tényállást tisztázza, hogy azok alapján megállapítsa, hogy mely állítások felelnek meg a valóságnak és melyek nem, így arra sem, hogy azok alapján megállapítsa, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
10. A HVB nem nyomozó hatóság, nincs lehetősége arra, hogy bizonyítékokat szerezzen be se általánosságban, se a kifogásban sérelmezett facebook oldallal kapcsolatosan. Az előadottak alapján a HVB arra a döntésre jutott, hogy Beadványozó a kifogásában foglaltakat nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani, a bizonyítottság hiánya pedig a Beadványozó terhére esett, ami pedig jelen esetben a beadvány elutasítását eredményezte, a HVB így a jogszabálysértés tényét megállapítani nem tudta, és így további jogszabálysértéstől való eltiltásra sem került sor.

II.

[A fellebbezés tartalma]

11. Beadványozó előadja fellebbezésében, hogy a HVB-hez beadott panasz/kifogás elutasítása, véleménye szerint több félreértés, félreértelmezés eredménye.
12. Beadványa elsősorban nem a személyét igaztalan, hangulatkeltő módon, konkrét választási manipuláció céljából támadó posztot sérelmezi - ez csak a valódi kifogásolni való érzékelhetősége miatt vett a beadványba és ezért nem is kért sérelem díjat - hanem azt az egészen képtelen helyzetet és szerinte a választás tisztaságát alapvetően befolyásoló helyzetet, hogy olyan FB oldal - „Földváriak Földvállról” - tudja a választások eredményét hangulatkeltéssel, hamis állításokkal, hirdetésekkel manipulálni, hogy azt semmilyen módon nem lehet szankcionálni, számonkérni, mert a mögött nem áll nevesíthető személy vagy csoport és még adminisztrátora sincs.
13. Azzal maga is tisztában van, hogy egy ilyen oldal mögött állók felfedése nem megoldható ilyen rövid időkeretben és hogy a HVB nem nyomozó hatóság, tőle ilyet nem lehet elvárni. Ezért csupán annyit kért, hogy ezt a képtelen és törvénytelen helyzetet tegye nyilvánossá. Miután a HVB beadványát, kérését elutasította bizonyítottság hiányára hivatkozva, álláspontja szerint a törvényteleniség büntetlenül folytatódhat.
14. Ellenvetés a bizonyítottság hiányára, a kifogásolt és példaként felhozott Facebook bejegyzést illetően azt gondolja, hogy a bejegyzés hangneme és stílusa nem hagy kétséget afelől, hogy mi volt a közlő politikai, közéleti szándéka. A manipuláció, a választások eredményének befolyásolása. Két állítás van benne, amit a közlő sem tud bizonyítani, és Beadványozó sem cáfolni, mert azok megfoghatatlan és csupán hangulat keltésre alkalmas állítások: „ hírek!! szerint kétszázmillióra akarja lehúzni a

Várost és jellemábrázolásom!!! keretében összekennek a DK nevű párttal” Ilyen típusú állítások igaztalanságának bizonyítása lehetetlen, azt nem lehet a megtámadottn számon kérni. Ilyen a „a fő munkatársa” is, nem mintha ezt sérelmesnek tartaná, csak egyszerűen nem igaz. Ennek ellenkezőjének bizonyítását, hogy képzelné el a tisztelt HVB? Aztán van az a fajta állítás, ami a múltban történtek elferdítése - „kevesebb mint egy millióért” - , ezt szerencsés esetben lehet bizonyítékkal cáfolni. Mellékelt fotón szerepel: 2,2M Ft 2004ben. Aztán van még az a fajta állítás ami igaz ugyan - a kora - de sikerül azt úgy tálalni, hogy az nagyon dehonesztáló. Ezekért, hibásnak tartja az elutasítás indoklásaként azt felróni neki, hogy hangulatkeltést, sértegetést, becsmérést nem tudja bizonyítékokkal cáfolni. Beadványozó fellebbezéséhez 4 fényképfelvételt csatolt. Leírja, hogy a fotók azok a képernyőmentések, amelyek bemutatják a hivatkozott FB bejegyzést és annak fizetett hirdetését. Látszik belőlük, hogy eddig 13 db hirdetést adtak fel, átlag 10e Ft-ért. Egy fotó bemutatja az oldal célját: „Ez az oldal társadalmi kérdésekről, választásokról vagy politikáról szóló hirdetéseket jelenített meg” és jelenít meg most is.

15. Kéri a TVI-t, hogy a HVB döntését változtassa meg és kért nyilatkozatot – „A Földváriak Földvállról” Facebook oldal folytatólagosan, hosszú idő óta állít valótlanosságokat, becsmérő kijelentéseket Kárpáti Péter egyéni képviselőjelöltől, nyilvánvaló módon a választások eredményének befolyásolásának törvénytelen szándékával” tegye közzé, bárki is álljon az oldal mögött.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

16. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán Balatonföldváron nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján.
17. A **TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
18. A **TVB a fellebbezést és a bizonyítékait vizsgálva megállapítja**, hogy a fellebbezés nem megalapozott. **Beadványozó a kifogáshoz és a fellebbezéshez ugyanazokat a fotókat csatolta bizonyítékként, a fellebbezéshez új bizonyítékokat nem terjesztett elő.** Beadványozó állítása szerint a „Földváriak Földvállról” FB oldal a választások eredményét hangulatkeltéssel, hamis állításokkal, hirdetésekkel manipulálja, ez törvénytelen helyzetet eredményez. Fellebbezésében előadott, személyével kapcsolatos Facebook bejegyzéssel kapcsolatosan **maga írja le fellebbezésében, hogy az igaztalanság bizonyítása lehetetlen. A fellebbezéshez csatolt bizonyítékokat a TVB megvizsgálta, megállapította, hogy a bizonyítékok közül egyik sem alkalmas Beadványozó állításainak alátámasztására.** Elismerte Beadványozó fellebbezésében, hogy a HVB nem nyomozó hatóság. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. **A TVB a fellebbezést és bizonyítékait vizsgálva megállapította, hogy**

Beadványozó által becsatolt bizonyítékok Beadványozó állításai valóságtartalmának alátámasztására nem szolgálnak. Erre tekintettel a TVB nem állapíthatja meg a jogsértés tényét. A TVB rögzíti, hogy a TVB sem nyomozóhatóság, amely a fellebbezésben említett alapügy megítélésének, valóságtartalmának eldöntésére bizonyítékokat szerezzen be. A fellebbezésben említett cikk valóságtartalmát a TVB-nek nem hatásköre megállapítani, ahogy a HVB-nek sem volt az és helyesen határozatában ezt rögzítette is.

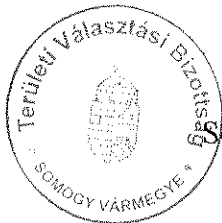
19. **A TVB a HVB döntést vizsgálva megállapítja,** hogy a HVB megalapozott döntést hozott, helyesen rögzítette, hogy bár Beadványozó csatolt bizonyítékokat állításai alátámasztására, azok nem alkalmasak arra, hogy a HVB azok alapján a tényállást tisztázza, hogy azok alapján megállapítsa, hogy mely állítások felelnek meg a valóságnak és melyek nem, így arra sem, hogy azok alapján megállapítsa, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
20. **A TVB fentiek alapján** a HVB-nek a 25/2024.(V.30.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja.

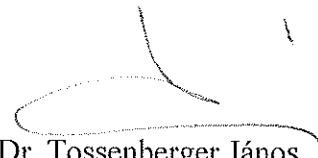
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. június 3.




Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke