



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
71/2024.(V.29.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a **Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jogi személy** (székhely: Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98., bírósági nyilvántartási szám: 14 02 0004549) (továbbiakban: Fellebbezést Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 22/2024.(V.24.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 22/2024.(V.24.) HVB határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja a jogszabálysértés tényét, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezetet, mint jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, kötelezi, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a fellebbezéssel érintett, 2024.05.17-én a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 01. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. választópolgár (továbbiakban: Kifogást Beadványozó) 2024. május 22-én 16:58 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a pgmh@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve. A kifogásban előadta, hogy a Mosolygó Balatonföldvár Facebook csoport adminisztrátora, két másik társával együtt tesz ki posztokat a Mosolygó Balatonföldvár facebook csoport oldalára. 2024. május 21. napján a Facebookon véletlenül megpillantotta a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán bejegyzését a következő szöveggel: „Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétfévégén kezdjük kézbesíteni. Az oldalt lejjebb görgetve meglátta a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című írást, melyet a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje és egyéni listás képviselőjelöltje írt alá.
2. A kifogás szó szerint idézi a bejegyzést, mely egyéni listás képviselőjelölt és étermes szomszédja (Kifogást Beadványozó) magánügyéről szól, azzal a megállapításokkal, hogy erre a csetepatéra nem került volna sor, ha az önkormányzatnál jogszerűen járnak el, az étermes szomszéd is a valódi felelősök helyett haragszik, így jár egy város, ha első embere jogszerűség helyett mindent a fideszes kapcsolataira építve „okosban” akar megoldani.
3. Kifogást Beadványozó előadta, hogy a bejegyzésből egyértelműen megállapítható, hogy politikai kampányról van szó, melyben aktív közreműködő, tekintettel arra, hogy úgy tesz közzé nagy nyilvánosság előtt a Mosolygó Balatonföldvárért jelöltek érdekében irományokat, hogy egy civil, politikától, jelöléstől, választásoktól távol álló magánszemély magánügyét is belekeveri a kampányolása úgy, hogy a meg nem nevezett személy és éterem tökéletesen beazonosítható a balatonföldvári és a környező települések lakosai számára.
4. Kifogást Beadványozó előadta, hogy nem állt szándékában a választási eljárás részeként és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, erre nem adott neki felhatalmazást. Nevezett jelölt a családjára vonatkozó adatokkal kampányol, azokat az adatokat akarja felhasználni arra, hogy rossz színben tüntesse fel politikai ellenfelét, olyan adatok birtokában van, melyeket ő nem adott át neki és közléstükre nem adott felhatalmazást.
5. Kifogást Beadványozó előadta, hogy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontjaiban foglalt alapelveket a választás tisztaságának megóvását, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.
6. Kifogást Beadványozó kifogásában kifejtette, hogy megsértette a Ve. 155. § (1) bekezdését, mely kimondja, hogy az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni.
7. A Kifogást Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, a választási kampány szabályainak megszegése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése miatt állapítson meg bírságot.
8. Kifogást Beadványozó kifogásához 2 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A kifogás a fenti bejegyzést tartalmazó honlap címét tartalmazta.
9. A HVB megállapította döntésében a Kifogást Beadványozó érintettségét, valamint azt, hogy Kifogást Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult. A HVB megállapította azt is, hogy

- a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, így az nem elkésett, ezért a kifogást érdemben bírálta.
10. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A HVB ennek alapján megállapította, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül. Megállapította a HVB határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje kampányeszközként használt, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztja, mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza azért jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megtéveszteni a választókat.
11. A Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kifogást Beadványozóról van szó abban az esetben is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve, tekintettel arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került.
12. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik. Megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. A HVB megállapította határozatában, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított alapjoga.
13. A Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó kifogásában a Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének bizonyítékait nem bocsátotta a HVB rendelkezésére, nem bizonyította, hogy az adatszolgáltatás adatainak, így nevének, címének, nemének, korának, szavazókörének adatait nem közvetlen politikai kampány céljára használták fel, a HVB azonban megállapította, hogy a választási eljárás alapelveinek a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa és a a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje jogsértőt

eltültsa a további jogszabálysértéstől, kötelezze arra, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a kifogással érintett, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.

14. A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Tekintettel arra, hogy a jogsértő cselekmény a Facebook oldal módosításával orvosolható, a HVB bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak határozatában.

II.

[A fellebbezés tartalma]

15. Fellebbezést Beadványozó elnökeként és elnökségi tagjaként és nyújtott be a HVB 22/2024.(V.24.) számú határozata ellen, kérve a Kifogást Beadványozó keresetének az elutasítását, valamint a határozat megsemmisítését.
16. Jogi álláspontjuk szerint cselekményének megítélése nem esik a HVB hatáskörébe. 2020 óta helyezi ki a Mosolygók Lapja online változatát a Mosolygók FB oldalára. Adminisztrátorként a megjelent tartalomért nem tartozik felelősséggel. A tartalomért a felelősség a lap kiadóját és a cikk szerzőjét terheli. Sem a , sem a cikk szerzője az ügyben nem képviselőjelöltként járt el, hanem szokásos rutinfeladatát végezte.
- HVB általi elmarasztalása azt az esetet idézi, amikor egy újság írásaiért a kézbesítőt, vagyis a postást vonják felelősségre.
17. A nevezett cikk, melynek címe, „Megfenyegettek egy független képviselőt” sem a szerzőnek, sem semmiféle, a Ve. törvény hatálya alá eső, és a törvény által tiltott előnyt nem biztosít. Tehát a HVB határozatában megjelölt jogsértés nem történt meg, nem sértették meg a Ve. 2. § (1) a, b és e pontját, valamint a 155. § (1) bekezdésben foglaltakat pedig végképp nem.
18. Álláspontjuk szerint a „Megfenyegettek egy független képviselőt” című cikk műfaját tekintve tudósítás, tudósítás egy, a valóságban megtörtént eseményről. A megtörténtség közvetett bizonyítéka, hogy a Kifogást Beadványozó a cikkben leírtakat nem kifogásolta, a cikkben szereplő állításokra nem reagált. Kizárólag a cikk megjelenésével kapcsolatos személyes sérelmeiről ír. Kifogásolja, hogy akarata ellenére a kampány résztvevőjévé vált. Nem kellett volna egy független képviselőjelöltet megfenyegetni, magatartásával kizárólag ő az okozója és előidézője annak, hogy jogsértő cselekedetéből hír keletkezett. Az inkriminált eseménynek tanúi, sőt hatósági tanúi és hatósági jegyzőkönyvei is vannak, hiszen független képviselőjelölt, sértett kezdeményezésére helyszíni szemle és hatósági eljárás is indult. Fellebbezést Beadványozó leírják, hogy a kifogásolt esemény során sem , sem a cikk szerzője nem képviselőjelölt, vagy polgármesterjelölti minőségben járt el. Elferdített vagy valótlan kijelentésekkel és állításokkal egyetlen jelölt esélyeit, különös tekintettel a Kifogást Beadványozóra, aki nem képviselőjelölt, nem rontották, a magukét nem javították. Kizárólag a valójában megtörtént jogsértő eseményről adtak tájékoztatást. Ezen körülmények indokolják szerintük, hogy az ügy elbírálása nem a HVB feladata és jogköre, tehát a határozata meghozatalával a HVB

túllépte hatáskörét. Álláspontjuk szerint ha a Kifogást Beadványozónak a cikk tartalmával, állításainak igazságtartalmával szemben kifogása van, akkor akár a személyes jóhíre megsértése, vagy rágalmozás miatt indítszon más szerveknél, pl. a Bíróságon eljárást igazáért. Fellebbezést Beadványozó szerint ha a HVB konzekvensen, a 2013. évi XXXVI. törvény általi felhatalmozás alapján a választások tisztaságáért kíván fellépni és eljárni, akkor hivatalból kell hatósági eljárást indítania a törtétek miatt a Kifogást Beadványozó ellen. Ugyanis álláspontjuk szerint Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetével megsértette a Ve. 2. § (1) a., b. és e. pontját, különösen a választás rendjét biztosító szakaszt, fenyegetésével veszélyeztette a választások tisztaságát. Ha a Kifogást Beadványozó által elkövetett jogsértés következmények nélkül marad, képes aláásni a választások iránti társadalmi közbizalmat. Leírják a fellebbezésben, hogy a szokásos eljárási rend szerint a határozat csak akkor emelkedik jogerőre, ha a fellebbezést elbírálták. A város honlapján megvalósult közzététel a jogerőre emelkedés előtt ízléstelen. Emiatt kéri közvetlenül a határozat mellett a fellebbezés közzétételét. Fellebbezést Beadványozó szerint a HVB megalapozatlan, becsületét és jóhírét aláásni képes határozata az adott személy és édesanyja vonatkozásában mentális abuzusnak is tekinthető. Kéri, hogy az ilyen megalapozatlan, a kellő körültekintést mellőző eljárásokat követő határozatoktól a HVB tartózkodjon.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

19. **A TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Fellebbezést Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Fellebbezést Beadványozó jogi személy, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán jelölő szervezetként szereplő egyesület, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján. **A TVB megállapítja továbbá**, hogy Fellebbezést Beadványozó törvényes képviselője annak elnöke, , az, hogy elnökségi tagja-e az egyesületnek, az a civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartásából nem derül ki. Tekintettel arra, hogy az egyesület elnöke az egyesület bélyegzőjével jegyezte a fellebbezést, Fellebbezést Beadványozóként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület - mint a választás során jelölő szervezetként nyilvántartásba vett jogi személy - állapítható meg.
20. **A TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
21. **A TVB megállapítja**, hogy a kifogással és fellebbezéssel érintett Mosolygók Facebook oldalát a Fellebbezést Beadványozó működteti, ahogyan a fellebbezési kérelemből kiderül. Így a **TVB elfogadja** Fellebbezést Beadványozó jogi álláspontját arra vonatkozóan, hogy az adminisztrátor nem felelős az FB oldalra kihelyezett tartalomért tekintettel arra, hogy Fellebbezést Beadványozó szerint a Mosolygók Lapja online változata 2020 óta rendszeresen kihelyezésre kerül a FB oldalra anélkül, hogy az adminisztrátor annak tartalmát meg kellene, hogy ítélje. Erre tekintettel a TVB a HVB döntését megváltoztatta oly módon, hogy a Mosolygók Balatonföldvárért Egyesületet, mint a Mosolygók Facebook oldalát működtető szervezetet kötelezi a jogsértéstől való tartózkodásra és a bejegyzés törlésére.

22. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezéssel érintett poszt a Mosolygók Facebook oldalán 2024. május 17-én jelent meg, a HVB határozata tévesen tartalmazza a megjelenés dátumát, ezért azt a TVB a határozat rendelkező részében korrigálja. A TVB megállapítja továbbá, hogy a poszt szöveges tartalmat /„Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is, és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétvégén kezdjük kézbesíteni.”/, és 12 db fényképet tartalmaz, a sérelmezett bejegyzés a 7. fényképen található.
23. A **TVB megállapítja**, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt Facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül, tekintettel arra, hogy a fényképen látható szöveg utolsó mondata a választói akarat befolyásolására alkalmas: „Hajrá Ernyes Ervin! Sok sikert az önkormányzati választáson, ahol szükség van a szakmai munkádra!”.
24. A **TVB megállapítja**, hogy a HVB ugyan helyesen rögzíti határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje, azonban ennek a bejegyzés közzététele szempontjából relevanciája nincs. A HVB helyesen ítélte meg azt is, hogy a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett poszt - mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza - kampányidőszakban közzétett kampányeszköz, így annak vizsgálatára, megítélésére a HVB jogosult volt. A bejegyzés annak tartalma alapján – a végén egyes képviselőjelölt buzdítására konkrét leírást tartalmaz - alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.
25. A **TVB rögzíti**, hogy a HVB határozatában helyesen jutott arra a következtetésre, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható a Kifogást Beadványozó személye, még akkor is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve. A balatonföldvári közösséget tömörítő Facebook oldal nagytöbbsége számára ugyanis a balatonföldvári viszonyok között személye egyértelműen beazonosítható.
26. A **TVB döntésében rögzíti**, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában azt is, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított azon alapjoga, amely szerint a választási eljárásban a részvétel önkéntes. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. Helyes volt a HVB azon következtetése, hogy a választási eljárás ezen alapelvének a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa. Helyes volt a HVB bírság kiszabásának mellőzésére vonatkozó döntése és annak indokolása is. A **TVB megállapítja** azt is, hogy a HVB hatáskörén túlterjeszkedett akkor, amikor megállapította, hogy a 7. fényképen szereplő bejegyzés azért is jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérlti megtéveszteni a választókat, alapozva mindezt arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy

az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került, és a Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A szöveg valóságtartalmának megítélése ugyanis nem vizsgálendő azon túl már, hogy a Kifogást Beadványozó semmiféle ügyével nem kíván részt venni a választási kampányban.

27. A Fellebbezést Beadványozó leírja fellebbezésében, hogy Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetével megsértette a Ve. 2. § (1) a., b. és e. pontját, különösen a választás rendjét biztosító szakaszt, fenyegetésével veszélyeztette a választások tisztaságát és a HVB hivatalból nem indított ezzel kapcsolatban hatósági eljárást. Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetére bizonyíték egyrészt nem került csatolásra, így viselkedését kampánytevékenységként megítélni nem lehetett, másrészt pedig egyik választási bizottságnak sem hatásköre megítélni egy efféle magatartás büntetőjogi minősítését és ez alapján eljárást kezdeményezni.
28. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely **alkalmas** a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló **meggyőződése szerint** állapítja meg a tényállást. A **TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja**, hogy a Facebook oldalon szereplő bejegyzés 7. fényképén lévő szöveg kampányeszköz, annak szövegezéséből Kifogást Beadványozó beazonosítható. A kifogásból egyértelműen megállapítható, hogy Kifogást Beadványozó nem kíván a kampányban részt venni. A Fellebbezést Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat, melyek a bejegyzés valóságtartalmának alátámasztására szolgálnak, a **TVB nem vizsgálja** tekintettel arra, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálendő kérdés az alapügy megítélése, amelyet Fellebbezést Beadványozó fellebbezésében kifejtett és amelyet kampányidőszakban kampánycélból úgy használt fel a Mosolygók FB oldalán, hogy annak egyéb hatóságok előtti megítélése, elbírálása megtörtént/még folyamatban van. A Facebookon megjelent cikk valóságtartalmát a TVB-nek nem hatásköre megállapítani, ahogy a HVB-nek sem lett volna az. Csak arra van hatásköre a TVB-nek, hogy a HVB határozatával egyezően kimondja, hogy a vitatott Facebook bejegyzés alapján sérült a Ve. 2. §-ában rögzített alapelvek közül az önkéntes részvétel alapelve azzal, hogy a helyi viszonyok között egyértelműen azonosítható személlyel kapcsolatos olyan szöveg született amelyben adott személy nem kíván kampányeszköznek minősülő bejegyzés szereplője lenni egy, nem települési közügynek minősülő eset – a szereplők közötti magánügy - közösségi oldalon való megjelenésével. **Így a TVB kimondja, hogy az az önkéntes részvétel alapelve teljes mértékben sérült a választási eljárásban olyan, a bejegyzésben beazonosítható harmadik személyre utaló következtetésekkel, aki nem adott felhatalmazást arra, hogy a választási kampányban szerepeltessek.**
29. A TVB a fellebbezés közzétételére a Ve. szerint nem rendelkezik hatáskörrel és jogosultsággal, kizárólag meghozott határozatát hozza nyilvánosságra a Ve. 49. § (2) bekezdése szerint.
30. A **TVB fentiek alapján** a HVB-nek a 22/2024.(V.24.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a), b), c) pontjain, 10. §-án, 43. §-án, 49. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. május 29.




Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke