



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság

108/2024.(VI.14.) számú határozata

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Balatonszárszói Helyi Választási Bizottság 32/2024.(VI.06.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában - 4 igen, és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonszárszói Helyi Választási Bizottság 32/2024.(VI.06.) sz. HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. Fekete Sándor a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán

Balatonszárszó településen polgármester jelöltként indult választópolgár 2024. június 6. napján 13:00 óra kor a Balatonszárszói Közös Önkormányzati Hivatalnál jegyzőkönyvbe diktálva választási kifogást nyújtott be. A jegyzőkönyv tanúsága szerint annak készítésekor jelen volt a közös önkormányzati hivatal jegyzője, mint ügyintéző,

valamint Fekete János polgármester, polgármesterjelölt,
Balatonszárszó, szám alatti lakos

. A készített jegyzőkönyv szerint valamint Fekete János polgármester, polgármesterjelölt megjelentek a Balatonszárszói Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői iroda helyiségében. Fekete János közölte, hogy választási kifogást kíván benyújtani és kéri a Helyi Választási Bizottságtól a jogsértés megállapítását, amiatt, hogy aznap reggel értesült róla telefonon feleségétől, Fekete Jánosnétól, hogy ismeretlen személyek rágalmazó tartalmú, valótlan tartalmú olyan jellegű szórólapokat terjesztenek az Esze Tamás utcában, és más utcákban, amely alkalmas arra, hogy a választókat megtéveszse, továbbá sértik a választás tisztaságát, és a jelöltek esélyegyenlőségét. A szórólapot bemutatta, a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Fekete János polgármester elmondta, hogy a szórólapot aznap a reggeli órákban adták át feleségének a ház előtt, ennek rágalmazó, valótlan tartalmát megismerve döntött úgy, hogy feljelentést tesz a rendőrségen. A feljelentés jegyzőkönyvét a Balatonföldvári Rendőrkapitányságon kapta, a jegyzőkönyv rendelkezésére bocsátja. Fekete Jánoshoz kapcsolódóan elmondta, hogy a reggeli órákban, a Gyulai Pál utcában közlekedett autójával, amikor szembe jött vele két ismeretlen férfi, szórólapokkal. Megállította őket, akik kérésére adtak neki egyet a szórólapokból. Kérdésére elmondták, hogy a szórólapokat megbízásából terjesztik a településen.

közölte velük, hogy ez jogszabályba ütköző tevékenység, valamint, hogy a szórólapon nincs feltüntetve a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Kérésére felhívták telefonon

aki a telefonbeszélgetés során elmondta, hogy a szórólapot valóban kérésére terjesztik a kollégái. Fenti eseményeket videofelvétellel is rögzítette. Ezt követően is megérkezett a helyszínre. felhívta , a Balatonszárszói Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, telefonkészülékén pedig felhívatta

polgármesterjelölt a telefonbeszélgetés során elmondta, hogy a szórólapokat valóban az ő megbízásából terjesztik, miután közölte vele, hogy ez súlyosan sérti a választás tisztaságát, a telefonba azt nyilatkozta: „Ahhoz képest, amit Fekete Jánostól kapott, ez csak simogatás.” Tehát a szórólap tartalmával tisztában volt. Ezt követően elnézést kért, és ígéretet tett arra, hogy nem terjeszti tovább a szórólapot. , a Balatonszárszói Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a beszélgetést hallotta.

2. A HVB 32/2024.(VI.06.) sz. döntésében polgármesterjelölt kifogásának helyt adott, megállapította, hogy független polgármesterjelölt cselekményével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) pontjának rendelkezéseit, ezért a HVB független polgármesterjelöltet a további jogsértő magatartás elkövetésétől eltiltotta. A határozat indokolásában kifejtette, hogy a Ve. rendelkezései és a kialakult bírói gyakorlat egységes abban, hogy megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat

szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. A HVB megállapította, hogy polgármesterjelölt tevékenysége a választópolgári akarat szabad kifejezését sérti, alkalmas arra, hogy a választókat megtéveszse és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkentse.

II.

[A fellebbezés tartalma]

3. Beadványozó fellebbezést nyújtott be a 2024. június 7-én általa átvett, a Helyi Választási Bizottság 32/2024.(VI.6.) számú határozatával szemben. Beadványában leírja, hogy a szűkszavú határozatból nem derül ki, hogy tulajdonképpen ki a bejelentő, ugyanis úgy tűnik, hogy a valószínűsített jogsértésnél ő jelen sem volt. Ebből kifolyólag vélhetően a telefonbeszélgetésnél sem volt ő jelen. Fekete János polgármester ugyanakkor a rendőrségi eljárás részleteit leírja. Rendőrségi jegyzőkönyvre hivatkozik. A helyszínen tartózkodó balatonszárszói lakos az, aki a meghatározott tényállást ismeri.
Előadja, hogy a kifogás 3 alapelvre hivatkozott, választás tisztasága, esélyegyenlőség, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás. Ebből álláspontja szerint a HVB a Ve. 2. § (1) a pontja alapján döntött. Sem a kifogás, sem a határozat konkrét cselekményt nem nevez meg. A HVB tartalmilag bírálta el a bizonyítékokat. Konkrétumok nélkül indokolt, túlterjeszkedve a hatáskörén.
4. Álláspontja szerint az, hogy egy választási szórólapon megírta egy polgármester jelölt, hogy szerinte a jelenlegi polgármester mit nem tartott be az ígéreteiből, ezt hívják kritikának, egy kampányban pedig ennél mi sem természetesebb. Egyetlen szóval, kifejezéssel sem sértette meg a személyiségi jogait. Ha úgy érzi Fekete János, akkor magánvaddal joga van a bírósághoz fordulni. Ott néhány hónap múlva, ő, mint Dorogi Sándor alátámaszthatja az állításait. Emberi méltóságában semmiképpen nem sérthette meg, mert erre még utalás sincs. Egyszerűen a tájékoztató kiadványban jelezte, hogy milyen megvalósulása, azaz hiátusa van Fekete János polgármester jelölt korábban ígért munkásságának. Azt, hogy valaki rágalmoz, azt a bíróság dönti el és nem egy fellejelentő vagy Balatonszárszó által fizetett ügyvéd. Érthetetlen, hogy egy ügyvéd átveszi a bíróság dolgát. Továbbá nem jelölték meg, hogy ő, mint Dorogi Sándor polgármester-jelölt, mely kifejezésekkel rágalmozta, sértette meg Fekete János polgármester-jelöltet, vagyis a jelenlegi polgármestert. Álláspontja szerint ez egy választási kampány. Itt el lehet és el is kell mondani mindazt, amivel nem értenek egyet.
5. Beadványozó szerint, aki, itt jelenleg hibát vétett, az a HVB, aki saját hatáskörében önbíráskodott Fekete János polgármester-jelölt javára, ezért a választási bizottsággal szemben elfogultságot nyújt be és kéri a történetek haladéktalan kivizsgálását és a fenti határozat hatályon kívül helyezését.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

6. **A TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés a HVB-hez 2024. június 7-én, határidőben beérkezett, de a HVB mellett működő Balatonszárszói Helyi Választási Iroda nem a Ve. 226. §-a alapján járt el, azaz a fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján nem terjesztette fel a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz, a TVB-hez, a HVI mulasztott, csak 2024. június 10-én adta postára a beérkezett fellebbezést, nem a rövid utas közlést választotta, a TVB mellett működő

- TVI-t a fellebbezés beérkezéséről annak beérkezése napján nem tájékoztatta, azt a beérkezés napján nem terjesztette fel a TVB-hez.
7. **A TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
 8. A Ve. 224.§ (3) bekezdés értelmében a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell
 - a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
 9. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani
 - a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
 10. A Ve. 224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.
 11. A Ve. 231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
 - a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
 12. **A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés Beadványozó személyi azonosítója helyett egy másfajta számsort tartalmaz.** A személyi azonosítót a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény hatálya alá tartozó polgárok azonosítására a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szerv képezi. Személyi azonosító a nyilvántartás hatálya alá tartozó polgárt törvényben meghatározott adatkezelés során egyértelműen azonosító, különleges adatra nem utaló számjegysor. A személyi azonosító tizenegy jegyű szám. Felépítése: 1. számjegy a polgár állampolgárságát, születésének évszázadát és nemét jelöli, a 2-7. számjegyek a polgár születési évének utolsó két számjegyét, a születés hónapját és napját tartalmazzák, a 8-10. számjegyek az azonos napon születettek születési sor-száma, a 11. számjegy az 1-10. számjegyek felhasználásával, matematikai módszerekkel képzett ellenőrző szám. A személyi azonosító megtalálható a lakcímet igazoló hatósági igazolványon (lakcímkártyán). **Beadványozó személyi azonosítóként nem a fenti, megfelelő számsor szerinti azonosító számot adta meg fellebbezésében, hanem azt írta, hogy „személyi sz.: ”, ez nem elfogadható, ebből nem derül ki egyértelműen a fenti felépítés meghatározás szerint Beadványozó személyi azonosítója, így a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját.** A fellebbezés a Beadványozó nevét, lakcímét tartalmazza. A TVB megállapítja, hogy Beadványozó a személyi azonosítóját a lakcímkártyájáról leolvastva helyesen meg tudta volna adni.
 13. A fentiekben kifejtett indokok alapján **a TVB megállapítja**, hogy mivel a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemet – a Beadványozó személyi azonosítóját -, ezért a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján, így **a TVB fentiek alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította és a HVB határozatát helybenhagyta.**

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény rendelkezésein, a Ve. 10. §-án, 224. § (3) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, a 224. § (1)-(4) rendelkezésein, 345. § (2) bekezdésén; az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. június 14.



Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke