



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
4/2026.(III.11.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) [REDACTED] (lakcím: [REDACTED], személyi azonosító: [REDACTED]) választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Somogy Vármegyei 04. OEVB 15/2026.(III.6.) sz. OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában - 2 igen, és 0 nem szavazattal, egyhangúlag - meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Somogy Vármegyei 04. OEVB 15/2026.(III.6.) sz. OEVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közzétételét, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[A fellebbezés tartalma és a Somogy Vármegyei 04. OEVB (továbbiakban: OEVB) döntése]

1. Beadványozó fellebbezésében előadja, hogy a fellebbezést a választási eljárásról szóló 2023. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással terjeszti elő.
Beadványozó álláspontja szerint a megtámadott határozat sérti különösen:
 - a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
 - a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
 - az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,

- továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

Beadványozó előadja, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóiveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóivekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Beadványozó leírja, hogy ha a támogató ajánlások, illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Leírja Beadványozó, hogy emiatt most megtörtént a rendőrségi feljelentés is, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Álláspontja szerint ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Beadványozó álláspontja szerint a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok, illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesítése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia. Ezért indítványozta, hogy a Választási Bizottság folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Beadványozó felhívja a Választási Bizottság figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű. Amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti. Véleménye, hogy az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A fentiekre tekintettel Beadványozó kéri a Választási Bizottságot, hogy

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre,
- ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

2. Az OEVB 15/2026.(III.6.) sz. OEVB határozatában FENYVES DÁVID GYÖRGYÖT ([REDACTED] szám alatti lakost), mint a MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT (rövidített név: MKKP) jelölő szervezet országgyűlési képviselő-jelöltjét az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán nyilvántartásba vette tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vétel a törvényi követelményeknek megfelel. Az OEVB határozatában megállapította, hogy
- A jelölt bejelentésére - az ajánlóívek benyújtásával - 2026. március 03. napján a bejelentésre nyitva álló határidőn belül (2026. március 06. 16:00 óra) került sor.
 - Az érvényes ajánlások száma eléri az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább 500 érvényes ajánlás számot.
 - A Somogy 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a választási irodának az ajánlások ellenőrzése során tett megállapítása helyes.
 - A jelölt rendelkezik a nyilvántartásba vételhez szükséges választójoggal.
 - Nyilatkozott arról, hogy a Ve. 124. § (1a) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelel.

II.

[A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) döntése és jogi indokai]

3. A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
4. A Ve 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
5. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani
 - a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
6. A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell
 - a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.
7. A Ve. 231. § (1) bekezdés szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
 - a) nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
8. A Bizottság rögzíti, hogy tárgyi ügy érdemi vizsgálat nélküli elutasítása az alábbi pilléren nyugszik.
9. A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó mint magánszemély nyújtotta be fellebbezését, az érintettsége alátámasztására fellebbezése nem tartalmazott

- megállapításokat, nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.
10. A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”
11. A fentieket megerősítve a Kúria Kvk.VII.39.015/2026/3., továbbá a Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzésében ismételten foglalkozott a kérdéssel, és összegezte, hogy „az érintettség kérelmező általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúria már több ügyben vizsgálta, ennek során rögzítette, hogy az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” {Indokolás [10]}
12. Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2. végzés, Indokolás [22]}
13. Figyelemmel a Bizottság és a Kúria által is megerősített joggyakorlatra, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, tekintettel arra, hogy érintettségére semmilyen szinten nem hivatkozott.
14. Mindezek alapján a Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjaiban foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

15. A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén és a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2026. március 11.

Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke