



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
72/2024.(V.29.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

alatti lakos) a Balatonszemesei helyi önkormányzati választáson induló polgármesterjelölt (Továbbiakban: Beadványozó) által a Balatonszemesei Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 30/2024.(V.26) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonszemesei Helyi Választási Bizottság 30/2024.(V.26.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 01. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. Beadványozó 2024.05.23-án a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§(1)-(2), 141.§, 144§(2)-ban foglalt megsértése miatt kifogást nyújtott be Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt cselekményével szemben, aki a Fidesz –KDNP jelöltje a választásokon. A kifogásban előadta, hogy Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt a kampánytevékenysége során megsértette a Választási törvényben foglalt szabályokat avval, hogy a 2024.05.17-i rendezvényre az Önkormányzat által készített plakátot /Ve. 140.§ a) /, amikor átszerkesztette 2024.05.15-én a saját nevére,

azon nem tüntette fel a FIDESZ_KDNP jelölő szervezetet-, valamint a *Ve.144.§(2)* előírt Impresszáriumra vonatkozó feliratot/ kiadó nevét címét/ is le hagyatta a plakátról.

2. Előadta továbbá, hogy ezeket a plakátokat a község több pontján is kitűzette, szintén az önkormányzat autójával közlekedő segítőjével ami tiltott pártfinanszírozásnak minősül.
3. Úgy véli, Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt tette alkalmas arra, hogy pártbéli támogatottsága ne jelenjen meg az általa kirakatott plakátokon és így azt a látszatot keltette és így megtévesztette a választókat-avval, hogy ő Független a pártoktól, így a Választási szabálysértés a *Ve. 2§.(1)-(2)* alapelvét és fentebb felsorolt jogszabályi helyeket sértve megvalósult.
4. Ezen cselekmény alapján vélelmezte továbbá a tiltott pártfinanszírozást is, mert a plakátot a szerinte a Balatonszemesei Községi Önkormányzat készítette és csak az utolsó előtti napon nevezték át a rendezvényt Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt rendezvényének. Mellékletek a kifogáshoz csatolva lettek.
5. Véleménye szerint a becsatolt bizonyítékok egyértelműen bizonyítják, hogy előbb az Önkormányzat hirdette meg ugyanazt az eseményt, majd a logót eltávolítva Iváncsics Zsolt programjaként hirdették meg.
6. Aggályosnak tartja azt is, hogy az Önkormányzati ingyenes rendezvényeken Iváncsics Zsolt polgármester jelölt ugyanúgy kampányol és megjelenik a színpadon, sőt bemondják a nevét, mint tették ezt a Műv. házasság eseményeken is ahol az időpont már beleesett választások előtti 50 napba. / lásd pld. Szandi koncert, Anyák Napja, Majális / Ezeket a műsorokat, amelyeket nem a Fidesz –KDNP vagy a jelölt saját maga finanszírozott ugyanis kampánycélokra használta fel, ez pedig akár bűncselekmény is lehet.
7. Úgy gondolja, hogy ez fog feltehetően történni a hétfői Gyereknapon is ahol egyébként Tilos kampányolni az iskolások körében, valamint Június 08. 19:30 órára meghirdetett Karthago koncerten is, ahol a Község által kifizetett milliókat fogja Iváncsics Zsolt Kampánycélra felhasználni. Ez pedig akkor ismét fel fogja vetni a Hűtlen kezeléssel egybekötött Költségvetési csalás bűncselekmény gyanúját is, amely jelenleg így még kísérleti szakaszban áll.
8. Kéri az esetek teljes körű kivizsgálását és a választás tisztaságának, valamint az esélyegyenlőségnek a megőrzését. Indítványozta, hogy a Kifogást-, mint Feljelentést az Illetékesség szerinti / NAV és Rendőrség/ hatóságok felé továbbítani szíveskedjenek. A kifogás mellékleteként 5db fényképet csatolt.
9. A Beadványozó a kifogásban megjelölte a *Ve. 212.§ (2)* bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértéseket az alábbiak szerint:
A *Ve.2. § (1)* A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
 - a) a választás tisztaságának megóvása,
 - b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
 - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
 - f) a választási eljárás nyilvánossága.

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak.

- A *Ve. 141. §* Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott

tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- A Ve.144 (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.
- 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

10. A HVB döntésében megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

11. A Ve. 209. § (1) alapján: „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 213. § (4) alapján: „Ha a kifogás áttételére kerül sor, a kifogás határidőben történt benyújtásának vizsgálatakor azt az időpontot kell figyelembe venni, amikor az első választási bizottsághoz beérkezett.”

12. A Nemzeti Választási Bizottság elnökének NVB/423-2/2024. számú, a kifogás áttételéről szóló döntése tényként rögzíti, hogy Havasy Tamás polgármesterjelölt 2024. május 23-án nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

13. A benyújtott bizonyítékok alapján a Ve. 209. § (2) szerinti folyamatosan fennálló tevékenység a HVB döntése alapján nem állapítható meg, és a Beadványozó sem hivatkozott ezen szakasz alapján folyamatos jogsértésre. A kifogás benyújtásnak határideje tehát 2024. május 20. 16.00-kor lejárt. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2024. május 17-én tartott rendezvényről szóló plakáttal kapcsolatban 2024. május 23-án tett kifogás elkésztett. Szintén elkésztett ezen időpont előtti események tekintetében tett kifogás is (Szandi koncert, Anyák napja, Majális).

14. A Ve. 215. § alapján: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésztett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Rámutat továbbá a Választási Bizottság azon körülményre, hogy a 2024. május 17-én tartott, valamennyi polgármester- és képviselő-jelölt részvételét biztosító rendezvényről szóló hirdetésnek a Ve. 140. § szerinti értelmezése egyébként is aggályos, mivel az eszköz nem a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, hanem valamennyi jelölt közös bemutatkozásának eseményére hívta a választókat.

15. Fentiek alapján a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította elkésztésre hivatkozással.

II.

[A fellebbezés tartalma]

16. Beadványozó 2024. május 29-én a Nemzeti Választási Irodához küldte meg fellebbezését a HVB határozata ellen. Fellebbezésében arra hivatkozik, hogy a vonatkozó jogszabályi helyek alapján a Határozat –véleménye szerint - törvénysértő mert valótlan-, nem megfelelő tényállás tisztázási kötelezettséggel-, elfogult mérlegelés alapján készült.

17. Előadja, hogy a határozatot egyértelműen Balatonszemes Jegyzője készítette –aki vele szemben elfogult, mivel többször büntetőeljárást kezdeményezett vele szemben-. A határozat készítése egyértelműen az ő munkája, hisz Bizottság tagjai közül ezen formában és tartalommal megtöltve senki nem tudta volna ezt így megírni.

18. Beadványozó szerint a tényállás nem a HVB által nem megfelelően tisztázott, így a tényállás tisztázási általános kötelezettségének sem tett eleget a Bizottság, csak a - 2020as időközi választáshoz hasonlóan- a beadvány elutasítása állt érdekükben. Nem csoda hisz a helyi Önkormányzat Jegyzője és a Helyi polgármester a Fidesz KDNP jelöltet támogatja és bizonyíthatóan segíti. A határozat indokolási része sem tartalmazza azt, hogy a HVB bármely tagja utánajárt-e volna annak, hogy a plakátokból nem található-e kint a Közigazgatási területen, Ténylegesen a Határozat nem indokolja -, sorolja fel, hogy folyamatosan egy darab sem volt megtalálható a vizsgálat alatt. Tehát azon megállapítás, hogy jogsértés nem folyamatos , ezt valójában senki nem vizsgálta.
19. Álláspontja szerint az, hogy a plakát egy már lejárt rendezvényt reklámoz az nem jogalap arra, hogy a Kifogás elkésett. A plakát a Vet alapján addig plakát , míg látható olvasható. Erre való semmiféle indokolás nem olvasható. Egy érdekelte csak a határozat megíróját hogy a folyamatos szabálytalanságokat érdemben ne kelljen a HVB-nek vizsgálni.
20. Beadványozó tájékoztatja, a tisztelt Megyei TVB-ot, hogy az eset körülményeit figyelembe véve Iváncsics Zsolt Fidesz KDNP támogatott polgármesterjelölt jogsértései folyamatos idejűek-, közös egységet alkotnak a Választási kampány 2024.04.20 napjától kezdődően. Álláspontja szerint az Önkormányzat épületében til éjjel nappal, onnan szervezi a kampányeseményeit, melynek nagy részét a Latinovits Zoltán Művelődési házba megbízott vezetőként bejuttatott ismerőse/ barátjánője az Önkormányzat pénzből Önkormányzati rendezvényként fizet. Ottani elektromos áramot, helyiséget, nyomtatót, internetet használ, így költségeit az Önkormányzat állja, ez pedig –a Választási esélyegyenlőség megsértése mellett - Tiltott pártfinanszírozásnak is minősül.
21. Állítása szerint a Kifogásolt Plakát is egyértelműen az Önkormányzat által lett elkészítetve – a bizonyítékok a Kifogáshoz be lettek nyújtva!-, és azokat az Önkormányzat eszközein, az Önkormányzat költségére-, Önkormányzati pénzből nyomtatták. Utána a faluba az Önkormányzat gépkocsijával és embereivel hordták szét, helyezték ki rengeteg helyre. Erre is külön bizonyítékokat közöltek velem, melyet szinté az esetleges Kúriai eljáráshoz be fogok szerezni. 2024.05.28-án / mell csat/ a reggeli órákban az egyik kint maradt plakátot leszedte / mell csat/. Az esetről készült élő videó linkjét leírja, mely az alábbi:
<https://fb.watch/smGkbXFKuy/>
 Beadványozó vállalja, hogy a kiadvány leszedése akár Plakát-rongálásnak is minősülhet, de jelen esetben ez a jog szerinti Bizonyítási teher része a tetemet magyarázva.
22. Emlékezteti, a tisztelt TVB-t , hogy Balatonszemes tekintetében a Kúria is tárgyalt ilyen esetben az előző polgármester/ Takács József/ és a Térségi Fidesz Országgyűlési képviselője / Witzmann Mihály/ ügyében, azon az ülésen az eredeti plakát/szórólap „eltűnése” miatt nem tudott érdemben dönteni. Ezen eshetőség megelőzésére szedtem le tanú előtt a plakátot a 8636.Balatonszemes Mócsi u-ból 2024.05.28-án./ hiv. csat mell/
23. Álláspontja szerint tehát egyértelmű, hogy a Kifogás nem késett el, mint ahogy azt a HVB valótlánul és helytelen tényállás-tisztázási eljárást lefolytatva állítja, valamint a cselekmények az elkövetések terén folyamatosságot mutatnak. Kéri az eset körülményei és a bizonyítékok tükrében a döntésüket hozzák meg és védjék meg a Balatonszemesi Választás tisztaságát a továbbiakra is vonatkozó törvényességi felhívásukkal a Kifogással érintett jelölt felé.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

24. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a helyi önkormányzati választáson Balatonszemesen polgármester jelöltként nyilvántartásba vett választópolgár, a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján jogosult.
25. A **TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
26. A **TVB megállapítja**, hogy a HVB döntése megalapozott. **A HVB döntésének időpontjában nem volt bizonyított** a Ve. 209. § (2) szerinti folyamatosan fennálló tevékenység és a Beadványozó sem hivatkozott ezen szakasz alapján folyamatos jogsértésre. A kifogás benyújtásnak határideje tehát 2024. május 20. 16.00-kor lejárt, így **helyesen állapította meg a HVB a rendelkezésére álló iratok, bizonyítékok alapján**, hogy a 2024. május 17-én tartott rendezvényről szóló plakáttal kapcsolatban 2024. május 23-án tett kifogás és ezen időpont előtti események tekintetében tett kifogás is (Szandi koncert, Anyák napja, Majális) **elkésett. Beadványozó a kifogás benyújtásakor nem csatolt olyan bizonyítékot, amely alapján bizonyított lett volna a szóban forgó plakát(ok) folyamatos kintléte.**
27. A **TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja**, hogy az nem megalapozott. Beadványozó állítja, hogy a határozatot egyértelműen Balatonszemes Jegyzője készítette, a határozat készítése egyértelműen az ő munkája, hisz Bizottság tagjai közül ezen formában és tartalommal megtöltve senki nem tudta volna ezt így megírni. A TVB megállapítja, hogy Beadványozó ezen állításait nem bizonyította, de ha bizonyította volna is, ez nem jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a Ve. 66. (3) bekezdése kimondja, hogy a helyi választási iroda vezetője a jegyző, a Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az általa vezetett választási iroda pedig ellátja a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészíti a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket.
28. A **TVB a fellebbezést és a benyújtott bizonyítékokat megvizsgálta.**
29. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés nem megalapozott azért sem, mert azt állítja, hogy Beadványozó szerint a tényállás nem a HVB által nem megfelelően tisztázott, erre bizonyítékot viszont Beadványozó nem csatolt. A **TVB kimondja**, hogy a HVB-nek nem kell bizonyítékokat begyűjtenie a tényállás tisztázásához, a Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely **alkalmas** a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló **meggyőződése szerint** állapítja meg a tényállást.
30. A **TVB megállapítja, hogy Beadványozó azon állítását**, hogy Iváncsics Zsolt Fidesz KDNP támogatott polgármesterjelölt jogsértései folyamatos idejűek-, közös egységet alkotnak a Választási kampány 2024.04.20 napjától kezdődően, az Önkormányzat épületében ül éjjel nappal, onnan szervezi a kampányeseményeit, melynek nagy részét a Latinovits Zoltán Művelődési házba megbízott vezetőként bejuttatott ismerőse/ barátnője az Önkormányzat pénzéből Önkormányzati rendezvényként fizet, ottani elektromos áramot, helyiséget, nyomtatót, internetet használ, így költségeit az Önkormányzat állja, ez pedig –a Választási esélyegyenlőség megsértése mellett -

Tiltott pártfinanszírozásnak is minősül, **bizonyítékkal nem támasztotta alá, ezért a fellebbezés etekintetben szintén nem megalapozott.**

31. A **TVB megállapítja** a Beadványozó fellebbezéséhez csatolt live video tanulmányozása után, hogy 2024. május 28-án valóban található volt egy plakát egy hirdetőtáblán valamely településen. A TVB megállapítja azt is, hogy fellebbező az adott hirdetőtábláról készített két fényképet, amelyeket bizonyítékként is csatolt. A videóból és a fényképekről a plakát tartalma egyértelműen nem állapítható meg, a Községi Fórumos plakát szövegezése nem olvasható, nem látszik rajta, hogy ki készítette a plakátokat, ki szervezte a rendezvényt, az egyik fotón lévő plakát - amelyről nem beazonosítható, hogy ugyanaz-e, mint a másik fotón lévő plakát - a Bors újsággal kitakarták a plakát tetejét, így érdemben bár ez a plakát olvasható, nem állapítható meg, hogy mi van a tetejére írva, milyen rendezvényről szól amit valamelyik nap 18.00 órakor tartanak és az sem, hogy ki szervezi. A videóból csak az állapítható meg, hogy Beadványozó talált egy plakátot egy 2024. május 17-i rendezvényről valahol valamely településen, de tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése alapján akár a szavazást követő 30. napig is kint maradhat, ez a tény önmagában nem jogszabálysértő, ezért a **TVB megállapítja, hogy a fellebbezés etekintetben sem megalapozott.**
32. Beadványozó leírta fellebbezésében, hogy Balatonszemes tekintetében a Kúria is tárgyalt ilyen esetben az előző polgármester/ / és a Térségi Fidesz Országgyűlési képviselője / / ügyében, azon az ülésen az eredeti plakát/szórólap „eltűnése” miatt nem tudott érdemben dönteni. Ezen eshetőség megelőzésére szedtem le tanú előtt a plakátot a 8636.Balatonszemes Mócsi u-ból 2024.05.28-án./ hiv. csat mell/ **A TVB megállapítja**, hogy a Kúriai döntést nem hivatkozta meg konkrétan bizonyítékként Beadványozó, de az említett, tanú előtti plakát leszedés tényét sem, ezért **a fellebbezés e vonatkozásában sem megalapozott.**
33. A **TVB fentiek alapján** megállapítja, hogy a választás tisztaságának Beadványozó által hivatkozott Ve. 2. § (1) a) pontja szerint alapelve nem sérült a HVB döntésével, viszont Beadványozó fellebbezésében állított tények a Ve. 43. §-a szerinti **alkalmas bizonyítékokkal nem alátámasztottak**, így a HVB-nek a 30/2024.(V.26.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja és a fellebbezést elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 66. § (3) bekezdésén, 75. § (1) bekezdés c) pontján, 144. § (7) bekezdésén, 209. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. május 29.



Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke