

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) 2024. május 23-i üléséről

Készült: a TVB székhelyén 7400 Kaposvár, Fő u. 10. sz. alatti, 5-6. sz. jegyzői tárgyalóban

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Prof. Dr. Tossenberger János elnök köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a delegált tagokkal együtt a létszáma 6 fő, 6 fő bizottsági tag megjelent.

A 2024. május 21-én elektronikus úton kiküldött meghívóban szereplő napirendet ajánlja a testületnek megtárgyalásra azzal, hogy első napirend keretében tájékoztatót ad a delegálásokról, kéri, hogy első napirendnek a TVB vegye fel a tájékoztatót.

Más javaslat nem volt.

A TVB a módosító javaslatot 6 igen, 0 nem szavazattal elfogadta.

Prof. Dr. Tossenberger János elnök kéri, hogy a napirendeket egyben is fogadja el a bizottság.

A TVB a 2024. május 23-i ülés napirendjét 6 igen egyhangú és 0 nem szavazattal alakszerű határozat meghozatala nélkül, jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – az alábbi határozattal fogadja el.

65/2024.(V.23.) TVB határozat

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a 2024. május 23-i ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. Tájékoztató a delegálásokról
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök
2. Jogorvoslatok elbírálása
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

(A meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Napirendek tárgyalása

1. Tájékoztató delegálásokról

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: tájékoztatja a bizottságot, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet delegálta a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságba Dr. Hernesz Csabát.

A TVB elnöke tájékoztatja a bizottságot, hogy a delegálás megfelel a Ve. 30. § (3) bekezdésében foglaltaknak, a megbízott tag választójogának meglétét a TVI a Ve. 31. §-a alapján ellenőrizte, a megbízott tagok van választójoga. A delegált tag a vármegyei közgyűlés elnöke előtt az előírt esküt letette, így bizottsági taggá vált.

A TVB a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

2. Jogorvoslatok elbírálása

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök elmondja, hogy a napirend keretében három jogorvoslati kérelmet kell elbírálni, amint azt az előzetesen a TVI-től kézhez kapott anyagokból már láthatták, kettő fellebbezés és egy kifogás. Megkéri Dr. Sárhegyi Judit TVI vezetőt, hogy ismertesse a beadványokat, először a Siófoki HVB döntése ellen érkezett fellebbezést és az ügyet, majd a Zamárdi HVB döntése elleni fellebbezést és az ügye, majd a Zamárdi HVB-től a mai napon áttett kifogást.

1. A Siófoki HVB 81/2024.(V.17.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette.

Kérdés, hozzászólás.

Dr. Hernesz Csaba bizottsági tag: a határozati javaslattal egyetért.

Dr. Havasiné Dr. Kalmár Katalin bizottsági tag: a HVB döntésével ért egyet, az eredeti kifogásban benne kellett volna, hogy legyen a kifogást beadó lakcíme, mert a jogszabály ezt követeli meg. Másodsorban kérdése, hogy a videókból kiderül-e, hogy hol készültek.

A bizottság megtekintette a május 10-én készült videófelvételt, és megállapította, hogy elhangzott benne, hogy az a jelenlegi polgármester irodájában készült. Az április 27-i videófelvétellel kapcsolatosan megállapítható, hogy ugyanabban a helyiségben készült, mint a május 10-i.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyező döntését a bizottság hozza meg, azaz a fellebbezésnek részben helyt adva állapítsa meg a jogszabálysértés tényét az április 27-i és május 10-i videók vonatkozásában és tiltsa el a további jogsértéstől az azt elkövetőt, az április 15. és 18. napi felvételekkel kapcsolatosan pedig állapítsa meg, hogy a fellebbezésnek nem ad helyt e részben, mert ezek a felvételek kampányidőszakon kívül készültek.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi döntést hozta meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 66/2024.(V.23.) számú határozata

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Siófoki Helyi

Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 81/2024.(V.17.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Siófoki Helyi Választási Bizottság 81/2024.(V.17.) HVB határozatát megváltoztatja akként, hogy a fellebbezésnek részben helyt ad, valamint azt részben elutasítja a következők szerint:

- 1. A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezésnek részben helyt ad és megállapítja a jogszabálysértés tényét, jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, és kötelezi, hogy – tartózkodva a jövőben a jogsértő magatartástól - a fellebbezéssel (és a kifogással is) érintett Facebook bejegyzések közül a 2024. május 10. napján „Támogassa Ön is a Függetlenek megyei listáját június 9-én!” szöveges ajánlóval közzétett, folyamatosan megtekinthető bejegyzést, videó felvételt, valamint a 2024. április 27-én közzétett „Programbemutató – 2024. 06. 09.” című „A Becsülettel Siófokért Egyesület, valamint az én személyes vállalásaim ismertetem az alábbi videóban.” megjelölésű, folyamatosan megtekinthető bejegyzést, videó felvételt a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.**
- 2. A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést részben elutasítja, megállapítja, hogy polgármester jelölt Facebookon oldalán közzétett, 2024. április 18. napján kelt, „Június 9-én a polgármesterek és települési képviselők mellett vármegyei közgyűlési tagokat is választunk. Jőmagam a Somogyi Függetlenek Szövetsége elnökségi tagjaként, annak vármegyei listáján is kérem a bizalmukat, hogy Siófoknak valódi képviselete legyen a vármegyei közgyűlésben” feliratú, valamint 2024. április 15. napján kelt „Bejelentés” feliratú videófelvetelek választási kampányidőszakon kívül készültek, azok érdemi elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 26. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A Beadványozó 2024. május 15-én 11:45 perckor személyesen, papír alapon, kifogást nyújtott be a HVB-hez. A kifogásában előadta, hogy a Becsülettel Siófokért Egyesület (rövidített név: BSE) polgármesterjelöltje a facebook oldalán, 2024. április 27-én közzétett „*Programbemutató – 2024. 06. 09.*” című „*A Becsülettel Siófokért Egyesület, valamint az én személyes vállalásaim ismertetem az alábbi videóban.*” megjelölésű, folyamatosan megtekinthető videó felvétel a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal épületében, a jelenleg hivatalban lévő polgármester irodájában készült.
 2. A Beadványozó előadta, hogy polgármesterjelölt 2024. április 15. napján és április 18. napján is ugyanezen a helyszínen készült felvételt tett közzé kampánytevékenysége részeként, valamint május 10. napján a polgármesteri irodából „élő adásban” volt, felvételt, beszélgetést tett közzé „*Támogassa Ön is a Függetlenek megyei listáját június 9-én!*” szöveges ajánlóval.
 3. A Beadványozó kifogásában előadta, hogy a fentiekben ismertetett tevékenység a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenységnek minősül és a Ve. 145. § (3) bekezdése szerint: „*(...) Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, (...)*”
 4. A Beadványozó álláspontja szerint a fenti videófelvetelekkel polgármesterjelölt megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, a választás tisztaságának megővését, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.
 5. A Beadványozó kifogásához 4 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A kifogás a fenti élő adásra mutató linket is tartalmazott.
 6. A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Leírta, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.A HVB döntésében kifejtette azt is, hogy a Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
- Utalt arra a HVB döntésében, hogy a Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy,
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
7. A HVB megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a Beadványozó lakcímét. A kifogás a Beadványozó nevét, személyi azonosítóját, levelezési címét és e-mail címét tartalmazza. A HVB megállapította, hogy mivel a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemet - a Be-

adványozó lakcímét -, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 215. § c) pontja alapján, így a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

8. Beadványozó a fellebbezését írásba foglaltan elektronikus úton e-mail-ben nyújtotta be a HVB-nél a megtámadott 81/2024.(V.17.) sz. HVB határozat rendelkező részében meghatározott valasztas@siofok.hu e-mail címre beküldve 2024. május 19-én vasárnap 20:10 perckor, majd 20:13 perckor újra, de a rendelkezésére álló határidőben.
9. Beadványozó fellebbezésében előadja, hogy a HVB határozat rendelkező részében érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogását és arra hivatkozik az indoklásban, hogy a kifogás nem tartalmazza Beadványozó lakcímét. Beadványozó fellebbezésében előadja, hogy ő a központi névjegyzékben szereplő állampolgár, szám alatti lakos. Ez a cím az állandó lakcíme, egyben tényleges tartózkodási helye és levelezési címe is. Egyéb címe nincs. Ez a cím szerepel a lakcímet igazoló hatósági igazolványán, a személyi adat és lakcím-nyilvántartásban lakcímként, s a központi névjegyzékben is lakóhelyeként. Az általa benyújtott kifogás első oldalán levelezési cím megjelöléssel került a rögzítésre, míg a kifogás negyedik oldalán az aláírása alatt is szerepel mindenfajta megnevezés nélkül a címként. Kifogása a kötelezően megadandó lakcímét tartalmazza, annak tényleges, valós volta a közhiteles nyilvántartásokkal igazolt, s ellenőrizhető. Előadja, hogy a HVB kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasító határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvására irányuló alapelvet, mert az érdemi vizsgálat nélkül egy megvalósított jogsértés így jogkövetkezmények nélkül marad. Fellebbezésének jogosultságát az Alaptörvénnyel is alátámasztja. Leírja, hogy a XXIII. cikk szerint: „(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.”
A XXIV. cikk szerint: „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”
A XXV. cikk szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”
Előadja Beadványozó, hogy ezek szerint joga van a fellebbezés benyújtására. Az első fokú határozat jogait és törvényes érdekeit sérti, az jogszabálysértő. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással nyújtja be. Álláspontja szerint a Siófoki HVB 81/2024.(V.17.) számú határozata jogszabálysértő, a Ve. 2. § (1) a), Ve. 3. § (1) 5., Ve. 2. melléklet, Ve. 208. §, 215. § c), 212. §, Magyarország Alaptörvénye XXIII. cikk (1), XXV. cikk rendelkezéseibe ütköző, azokat sérti.
10. Beadványozó fellebbezésében kéri a HVB határozat megváltoztatását, kifogása érdemi vizsgálatát és elbírálását, s annak megállapítását, hogy
a Becsülettel Siófokért Egyesület – rövidített név: BSE – siófoki polgármesterjelölt a facebookon közzétett, 2024. április 27-i „Programbemutató – 2024.06.09.” elnevezésű videófelvételével; a facebookon közzétett, 2024. április 18. napján kelt videófelvételével; a facebookon közzétett, 2024. április 15. nap-

ján kelt videófelvételével; a facebookon közzétett, 2024. május hó 10. napján kelt „Támogassa Ön is a függetlenek megyei listáját június 9-én!” elnevezésű videófelvételével megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos.”, továbbá a Ve. 2. § a) és e) pontjaiba foglalt alapelveket, a választás tisztaságának megóvását, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el a további jogszabálysértéstől és egyúttal kötelezze arra a polgármesterjelöltet, hogy távolítsa el, törölje a jogsértő módon készített/közzétett videófelveteleket; s a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot vele szemben, figyelemmel a választási eljárásról szóló törvény szabályainak folyamatos megsértésére, a hivatkozott kampánytevékenység során a kampányeszközök széles körhöz történő eljuttatása, a jogsértés súlya, annak folyamatos fennállása, s ismétlődő volta miatt.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

11. A TVB megállapítja, hogy tekintettel arra, hogy a fellebbezés 2024. május 19-én 16.00 óra után határidőben érkezett be, a fellebbezés TVB általi elbírálási határideje 2024. május 23. 16.00 óra. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, Siófokon egyéni választókerületi képviselő jelöltként jogosult kifogás benyújtására.
12. **A TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta, így a kifogást, annak bizonyítékait (tekintve, hogy az érdemben nem került elbírálásra) és a megtámadott HVB határozatot egyaránt.**
13. *A TVB a sérelmezett HVB határozatot vizsgálva megállapítja, hogy a Somogy Vármegyei Területi Választási Iroda útján a közhiteles nyilvántartás - központi névjegyzék - adataiból megbizonyosodott, hogy Beadványozó lakcíme a kifogásban levelezési címként megadott* Ezt a tényt a HVB a Siófoki Helyi Választási Iroda útján a rendelkezésre álló adatbázisokból ellenőrizni tudta volna, így a kifogás érdemben vizsgálható lett volna, így a HVB döntése erre tekintettel nem megalapozott.
14. *A TVB a fellebbezést a kifogás alapján annak bizonyítékait és a sérelmezett HVB határozatot vizsgálva megállapítja, hogy* polgármester jelölt Facebookon oldalán közzétett, 2024. április 18. napján kelt, „Június 9-én a polgármesterek és települési képviselők mellett vármegyei közgyűlési tagokat is választunk. Jómagam a Somogyi Függetlenek Szövetsége elnökségi tagjaként, annak vármegyei listáján is kérem a bizalmukat, hogy Siófoknak valódi képviselete legyen a vármegyei közgyűlésben” feliratú valamint 2024. április 15. napján kelt „Bejelentés” feliratú videófelvetelek kampányidőszakon kívül készültek. A Ve. 139. § (1) bekezdése értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. 2024. április 20-án kezdődött a kampányidőszak, így ezek megítélése nem tartozik a Ve. hatálya alá, ebből következően egyik választási bizottság sem rendelkezik e tekintetben hatáskörrel annak elbírálására. A Ve. 215. § (d) pontja alapján, ha a kifogás, nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem, akkor az érdemi vizsgálat nélkül elutasítandó. A TVB a fellebbezés során az érintett bejegyzéseket vizsgálva megállapította, hogy azok nem minősülnek kampánytevé-

kenységnek, tekintettel arra, hogy kívül esnek a kampányidőszakon, így a fellebbezés ezen részének nem ad helyt.

15. A TVB a fellebbezést a kifogás alapján annak bizonyítékait és a sérelmezett HVB határozatot vizsgálva megállapítja továbbá, hogy polgármester jelölt Facebook oldalán a 2024. május 10. napján „Támogassa Ön is a Függetlenek megyei listáját június 9-én!” szöveges ajánlóval közzétett, folyamatosan megtekinthető bejegyzés, videó felvétel, valamint a 2024. április 27-i „Programbemutató – 2024.06.09.” elnevezésű videófelvételével a szövegében és a szövegkörnyezetében is jelenleg is hivatalban lévő polgármester irodájában készült, amely tilos, ugyanis a Ve. 145. § (3) bekezdés 2. mondata értelmében állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos, így a fellebbezés erre vonatkozó része megalapozott, annak helyt ad.
16. A TVB fentiek alapján megállapítja, hogy a HVB-nek 81/2024.(V.17.) HVB sz. döntése a lakcím el nem fogadása miatt nem megalapozott, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg azt úgy, hogy a fellebbezésben foglaltaknak érdemi vizsgálat után részben helyt adott és részben elutasította azt.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bek. a), c), e) pontjain, 10. §-án, 43. § (1)-(2) bekezdésein, 139. § (1) bekezdésén, 145. § (3) bek. 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. A Zamárdi HVB 27/2024.(V.19.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette. Elmondta, hogy a HVB nem tudta áttenni az eredeti kifogást a TVB-hez, a HVB-nél maradt az pünkösdi ünnepek során, ezért elbírálta azt, valamint volt is olyan része annak a sajtótermékkel kapcsolatos részeken kívül a kifogásnak, amelyben döntést kellett hoznia.

Kérdés, hozzászólás.

Dr. Hernesz Csaba bizottsági tag: konkrétan a fellebbezés ugyanarra irányult, mint az eredeti kifogás a ciklusértékelő kapcsán, vagyis hogy meg kell állapítani, hogy az kampányrendezvény. De azt előre nem lehet megállapítani.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyezően hozza meg döntését a TVB és a Zamárdi HVB határozatát hagyja helyben.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 6 igen, 0 nem - egyhangú - szavazattal az alábbi döntést hozta meg.

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
67/2024.(V.23.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Zamárdi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 27/2024.(V.19.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 6 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Zamárdi Helyi Választási Bizottság 27/2024.(V.19.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 26. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A Beadványozó 2024. május 17. napján 16 óra előtt kifogást nyújtott be a Zamárdi Helyi Választási Bizottsághoz címezve.
2. A 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai alapján kérte, hogy a HVB a kifogást határidőn belül bírálja el, és a jogsértő magatartástól Zamárdi Város Önkormányzatát, annak regnáló- és újrainduló polgármesterét és képviselőit tiltsa el. Kérte kötelezni az Önkormányzatot, hogy a jogsértő ciklusértékelő fórumot a kampányidőszakon kívüli-, valóban ciklust záró időszak, azaz 2024 őszére helyezze át. A ciklus ugyanis független a választás időpontjától, 2024 októberéig tart, teljesen felesleges most értékelni, ha csak nem kampányesemény. Amennyiben a ciklusértékelőt közpénzen az Önkormányzat az önkormányzati cégek bevonásával és a szintén polgármester-jelöltek és képviselő-jelöltek kizárásával mégis megtartja, úgy álláspontja szerint megszegte a Ve. 2. § (1) bekezdése e), továbbá ugyanezen törvény 208-212. §-ai, továbbá és/vagy a választási alapelvek (Alaptörvény 2. cikk (1) és 35. cikk (1) bekezdései) és/vagy a választási eljárás alapelveinek /Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontjait.
3. Beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy Zamárdi Város Önkormányzata a Zamárdi Hírmondó című helyi lapból Választási különszámot adott ki 2024. májusban, amelyet 2024. május 16-án tettek közzé honlapjukon. Az Önkor-

mányzat által kiadott lapban, amely választási különszám csak és kizárólag választási információkat tartalmazhat, a 2013. évi XXXVII. törvény (Ve.) szabályainak betartása melletti tartalommal és formával jelenhet meg. Beadványozó álláspontja szerint a választási újságban így választási programként hirdette meg az önkormányzat által finanszírozott eseményeket a választópolgárok felé nem csak az önkormányzat honlapján, hanem a Zamárdi Hírmondó választópolgárok felé történő postai úton kézbesítése okán is.

4. Beadványozó kérelmében felsorolja a kifogásolt tartalmakat: 1. Zamárdi Város Képviselő-testülete ciklusértékelő lakossági fórum, 2. gyereknap, 3. Zam Művésztelep kiállítás, 4. Filmesek Falára történő kézlenyomat elhelyezés ünnepélyes rendezvénye, 5. Községi Vásár, 6. Pünkösdi Szezonnyitó főző verseny. A felsorolt eseményeket 1-6 pontig Zamárdi Város Önkormányzat és vagy annak önkormányzati tulajdonú cége támogatja közvetlen finanszírozással és vagy közvetett civil pályázati támogatással (anyagi és vagy eszköz, helyszín támogatás formájában). Előadja, hogy a 2. és 6. program kivételével mind olyan program, amely eddig nem ezen időszakban volt megrendezve, vagy nem is volt megrendezve így megalapozottnak tűnik a választási eredmény befolyásolására tett kísérlet gyanúja, kiemelten az 1. Zamárdi Város Képviselő-testülete ciklusértékelő lakossági fóruma, amelyre meghívást a leköszönő és újrainduló polgármester és a képviselőtestület tagjai kaptak. Az új eddig nem regnáló polgármesterjelöltek és képviselő-testületi jelöltek megszólalási és vagy vitalehetőséget a leköszönő és újra induló és 4 képviselő társával szemben nem kaptak. Ezzel álláspontja szerint sérült a Ve. tv. és Magyarország Alaptörvénye is.
5. Az esélyegyenlőség sérülésén kívül beadványozó megalapozottnak tűnő gyanúját fogalmazta meg miszerint az Önkormányzat szabálytalan és egyoldalú kampányfinanszírozást folytat polgármester érdekében, melynek megszüntetésére való kötelezést az Nemzeti Választási Irodától (továbbiakban: NVI) kérelmezte. Beadványozó kérte, hogy az NVI kötelezze az Önkormányzatot és annak tulajdonát képező cégeket a Ve. szabályainak betartására, Kérte, hogy az eseményt halasztassa el a ciklus végére, mint értékelőt, vagy egyenlő eséllyel közpénzen közcégek és alkalmazottak ciklus értékelése nélkül minősítse át jelölti vitaestté és lakossági fórummá.
6. A HVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálta és megállapította, hogy megfelel a Ve. 212. §-ában foglaltaknak, érdemi vizsgálatra alkalmas. A HVB megállapította, hogy a kifogás részben megalapozott, a Beadványozó által leírtak alapján a Zamárdi Hírmondó Választási különszámában - a jelöltek bemutatkozásán kívül - megjelentett hirdetések esetében a jogsértés ténye megállapítható.
7. A HVB döntése során figyelemmel volt a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésére, amely az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatában is vizsgált módon megállapította, hogy az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény – vagy akár csak a látszata –, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölt szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. A HVB nem vizsgálta a hirdetményeket tartalmilag azaz, hogy a meghirdetett programok az előző években dátum szerint mikor kerültek megtartásra, melyik önkormányzati ill. általa bármely módon támogatott rendezvény. A választási időszakban választási különszámként megjelenő sajtótermékben az esély érvényesülés sérülésének még a látszata sem mérülhet fel akkor, ha kizárólag választási tartalma van a kiadványnak ezért a kifo-

gás ezen részére vonatkozóan megállapította, hogy Zamárdi Város Önkormányzata a Zamárdi Hírmondó időszakos helyi lap választási különszámával jogszabálysértést követett el, amikor a polgármesterjelöltek és képviselőjelöltek bemutatkozásán túlmenően a lap 12-16. oldalán egyéb hirdetményeket is közzé tett. Kötelezte az Önkormányzatot, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a nem kézbesített lapokat vonja vissza, honlapjáról távolítsa el a Zamárdi Hírmondó választási külön számának 12-16 oldalait.

8. A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogása ciklusértékelő lakossági fórum megtartására irányuló része megalapozatlan, hatályos jogszabályba nem ütközik - jogszabály nem írja elő, hogy hogyan kell, vagy lehet és mikor tartani - ezért a kifogás ezen részét elutasította, megállapítva, hogy a beadványban az NVI-hez intézett kötelezés iránti kérelem elbírálására a HVB-nek van hatásköre.

II.

[A fellebbezés tartalma]

9. Beadványozó a fellebbezését írásba foglaltan elektronikus úton e-mail-ben nyújtotta be a TVB-hez a megtámadott 27/2024.(V.19.) sz. HVB határozat rendelkező részében meghatározott titkarsag@zamardi.hu e-mail címre, valamint a tv@somogy.hu e-mail címre beküldve 2024. május 21-én kedden 12:23 perckor, a rendelkezésére álló határidőben.
10. Beadványozó fellebbezésében előadja, hogy 1. az első fokon meghozott határozat sérti választásra irányadó jogszabály (Ve.) 14. § (1) és a 2. § (1) a, c pontjának rendelkezését. Kiemelten a Helyi Választási Iroda jegyzőkönyvvezetőjét a (Ve.) 69. § (4.) pontjának rendelkezése szerint. Beadványozó szerint a HVB jegyzőkönyvvezetője nem csak a HVB adminisztrátora, hanem a HVB e-mail címén titkarsag@zamardi.hu a regnáló és jelöltként újra induló polgármester is egyúttal, ezen felül a Zamárdi Hírmondó szerkesztőségi és szerkesztői feladatait is ellátja, amely kiadvány a határozatban foglalt jogsértést elkövette. Az általa is ismert összeférhetetlenséget viszont a HVB nem vizsgálta, a (Ve) 69. § (4.) az érintett pedig nem jelezte azt a határozathozatal előtt. Kéri a Tisztelt Területi Választási Bizottságot az összeférhetetlenség megszüntetésére és az általa okozott esetleg sérült esélyegyenlőség elvének helyreállítására, az összeférhetetlenség alatt hozott Helyi Választási Bizottsági döntések felülvizsgálásra.
11. Beadványozó szerint a határozat meghozatala során figyelembe vett szempontokat nem megfelelően mérlegelte az első fokon eljáró bizottság. A Ve 140. § d. rendelkezésének megfelelően az Önkormányzat által a választási különszámokban, amely csak választási információkat tartalmazhatna, meghirdetett és az önkormányzat költségére 2024. május 30-án megtartani kívánt ciklus zár/értékelő lakossági fórum, amelyet a választási kampány időszakában a ciklus végezte előtt fél évvel polgármester jelölt tart az választási gyűlés. Amely a Ve 141. § alapján mint 141. § jelölt által választási időszakban tartott kampánytevékenység, azaz kampányeszköz. jelölt ugyanis az önkormányzat költségvetésén és annak cégeinek bevonásával határozottan a kampányidőszakban történő felhasználásával ezt kimeríti és mint minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából történik, különben a ciklus záró értékelést a kampányidőszak után a ciklus végén tartaná 2024. októberében. Ezzel pedig sérült már a meghirdetési időpontjában is a Ve. 2. § (1) a, c.e rendelkezései alapján a választás tisztasága és esélyegyenlőség alapelve is.

12. Beadványozó megállapítja fellebbezésében, hogy a HVB helyesen hivatkozik a Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, amelyben többek közt megállapításra került, hogy önkormányzat, mint helyi közhatalom által fenntartott sajtótermékében formálisan ugyan önálló megjelenést eredményezett, mondanivalójával azonban sértette a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Beadványozó megállapítja azt is, hogy a HVB az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatára is helyesen hivatkozott ezügyben, annak [36] „Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény preambuluma értelmében a helyi önkormányzatok a „helyi választópolgárok közösségének” önkormányzását testesítik meg, de egyúttal „az egységes állami szervezetrendszer részeként” működnek. „Az ő tevékenységük tehát mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. ...” - „Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények. [37] A Kúria döntéséből az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. Ez viszont a 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat (36) pontja alapján nem csak az Önkormányzat sajtótermékeire, hanem az önkormányzat választási időszakban kiadott, tartott vagy meghirdetett minden tevékenységére, így rendezvényeire is igaz. Azaz a ciklus vége előtt félévvel, kampányidőszakban polgármester jelölt által megtartandó ciklusértékelő kampányeseményre is. Amelyen mivel a többi polgármester jelölt nem kap megjelenési lehetőséget. Ezáltal sérül is Ve 2. § (1) a-f rendelkezéseinek alapelve, ahogy az Önkormányzat ezzel ugyanúgy megsérti, sőt megkérdőjelezi az egyenlő esélyek alapelveinek érvényesülését tényszerűen is, de látszatra mindenképpen, ahogy a Zamárdi Hírmondóban ezen és a többi választási kampányidőszakra eső rendezvénye meghirdetésnél tette. Álláspontja szerint azt, hogy ezen eseményeket az önkormányzat jelölt melletti kampányeseményként kezeli jól szemlélteti az is, hogy a választási újságban eddig meghirdetett minden eseményen polgármester jelölt kapott egyértelműen tetten érhetően kiemelt megjelenést nem csak a helyszínen – mint szakmailag hozzá egyáltalán nem értő zsűri elnöke – hanem Önkormányzat és Önkormányzat cége Tourinform iroda kommunikációjában is, amely a nem zsűri hanem részvevőkkel fotózkodással már kimerítheti alkalmas a választói befolyásolásra a kampányidőszak tekintetében.
13. Beadványozó fellebbezésében előadja azt is, hogy a helyi választási bizottság elsőfokú 2024. május 18-án hozott határozatát Zamárdi önkormányzata teljesen figyelmen kívül hagyva az elmarasztalt Zamárdi Hírmondót az Önkormányzat még a határozat hozatal napján azt követően (Pünkösdi munkaszüneti napján) is terjesztette a választók ingatlanjaiba továbbá a mellékelt fotó dokumentációk alapján 2024. május 21-én a választók számára továbbra is elérhető a Zamárdi Hírmondó elmarasztalt választási különszáma annak elmarasztalt tartalmával együtt az Önkormányzat ügyfélszolgálati irodájában csak úgy mint Zamárdi Tourinform irodájában. Azaz Zamárdi önkormányzata a Ve. rendelkezésének megtartására még a látszat szintjén sem ad.
14. Beadványozó fellebbezésében kéri a TVB-t, hogy kötelezze Zamárdi Önkormányzatát az eredeti választás kifogása alapján Zamárdi Hírmondó tekintetében a megfelelő súlyú, azaz az ért a sérelemmel egyenértékű jogorvoslatra és választási különszámban meghirdetett eseményeken polgármester jelölt Ve. 2. § (1) bekezdés a-f rendelkezésének megsértésére alkalmas szerepel-

tetésének megszüntetésére, kiemelten kötelezze a „ciklus záró értékelő fórum” választási kampányidőszakra után történő áthelyezésére, vagy amennyiben nem teszi ezt meg úgy a Ve. 140. § alapján választási kampány eseményként helyén kezelve a Ve., mint erre mérvadó törvény rendelkezéseinek megtartásával történő lebonyolításra kötelezze Zamárdi Város Önkormányzatát és polgármester jelöltet.

15. Beadványozó fellebbezéséhez csatolt mellékletek:

- a. 1 db PDF dokumentum a Ve. 221. §-a szerinti fellebbezés benyújtásához megadott formanyomtatvány 20 és 21 pontban foglalt szöveges leírás teljes terjedelemben,
- b. 1 db fénykép a Zamárdi Hírmondó által választási különszámban meghirdetett kampány eseményről,
- c. 1 db fénykép, amely 2024. 05. 21. én Zamárdi Önkormányzata Ügyfélszolgálati irodájában készült a jogsértő Zamárdi Választási különszám további terjesztéséről,
- d. 1 db fénykép, amely 2024. 05. 21. én Zamárdi Önkormányzata, annak tulajdonában álló cége a Tourinform irodájában készült a jogsértő Zamárdi Választási különszám további terjesztéséről.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

16. A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, Zamárdi településen polgármester és egyéni listás képviselő jelöltként jogosult kifogás benyújtására.
17. **A TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta, így a kifogást, annak bizonyítékait és a megtámadott HVB határozatot egyaránt a fellebbezés kereteihez igazodva.**
18. *A TVB a sérelmezett HVB határozatot, a kifogást és annak bizonyítékait vizsgálva megállapítja, hogy a HVB döntése megalapozott. A HVB helyesen állapította meg határozatában, hogy a Zamárdi Hírmondó Választási különszámában kizárólag választási információk, jelöltek bemutatkozása lett volna szerepeltethető, a regnáló önkormányzat által szervezett rendezvények szerepeltetése jogsértő volt. A HVB megalapozottan tiltotta el a jogsértő önkormányzatot a további jogsértéstől és határozta meg azt is, hogy a Választási különszám nem kézbesített lapjait vonja vissza, honlapjáról távolítsa el a Zamárdi Hírmondó választási különszámának 12-16 oldalait, amelyek a jelenlegi önkormányzat által szervezett rendezvényekre vonatkozó hirdetéseket tartalmazza. A HVB a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. sz. döntésére, valamint az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatára vonatkozó hivatkozással megalapozottan indokolta meg döntésének rendelkező részét.*
19. *A TVB a sérelmezett HVB határozatot, a kifogást és annak bizonyítékait vizsgálva megállapítja, hogy a HVB határozat megalapozottan állapította meg azt is, hogy a ciklusértékelő lakossági fórum megtartására irányuló kifogás, megalapozatlan, az önkormányzat munkájáról értékelő fórum bármilyen elnevezéssel önkormányzati ciklus közepén is tartható, arra vonatkozóan jogszabályi rendelkezés nincs, hogy értékelést csak önkormányzati ciklus végén lehet tartani. A TVB megállapítja a Beadványozó által bizonyítékként csatolt - ezen határozat II.15.b. pontja szerinti - azon fénykép alapján, amely a Zamárdi Hírmondó által választási különszámban meghirdetett kampány eseményről készült, hogy a ciklusérté-*

kelő lakossági fórum nem a jelenleg regnáló polgármester-jelöltként szervezett rendezvénye, nem választási esemény, amelyen valamennyi jelölt számára egyenlő esélyt kellene biztosítani, hanem az önkormányzat rendezvénye, így a Ve. 2. §-a szerinti választási alapelvek a többi jelölt vonatkozásban a rendezvény megtartásával nem sérülnek, annak megtartástól való eltiltása - míg az nem minősül kampánytevékenységnek, amely pedig jelenleg nem megítélhető - nem a választási bizottságok hatásköre. A ciklusértékelő fórum megtartására vonatkozó hirdetés valóban nem lett volna elhelyezhető a Zamárdi Hírmondó Választási különszámában, erre vonatkozóan követett el jogsértést a Zamárdi Hírmondó kiadásáért felelős önkormányzat, ezt pedig a HVB döntés megállapította, melyet a TVB is helyben hagy.

20. *A TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja*, hogy megalapozatlan arra vonatkozó kérelme, amely szerint HVB ülésén jegyzőkönyvvezetői feladatokat ellátó Helyi Választási Iroda tag egyben a Zamárdi Hírmondó szerkesztője. A Zamárdi Hírmondó honlapja szerint <https://onkormanyzat.zamardi.hu/onkormanyzat/zamardi-hirmondo/> a főszerkesztő Erre tekintettel a fellebbezés

HVI tag összeférhetetlenségét tagláló része megalapozatlan.

21. *A TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja* továbbá, hogy a fellebbezés megalapozatlan a tekintetben is, hogy azt állítja, hogy a HVB támadott döntését a kötelezett Zamárdi önkormányzata teljesen figyelmen kívül hagyta volna és abban meghatározott kötelezettségeinek a fellebbezés beadásakor, 2024. május 21-én nem tett eleget. A sérelmezett HVB döntés 2024. május 19-én keletkezett, jogerőre emelkedése 2024. május 22. 16.00 óra után állt volna be (a fellebbezés okán még a mai napig nem jogerős a HVB döntése), a kötelezett kötelezettségeit a jogerőre emelkedés után köteles teljesíteni, a döntés végrehajtása a jogerő beálltához kötődik. Megalapozatlan a fellebbezés azon állítása vonatkozásában, amely szerint az elmarasztalt Zamárdi Hírmondót az Önkormányzat még a határozathozatal napján azt követően (Pünkösöd munkaszüneti napján) is terjesztette a választók ingatlanjaiba, mert erre vonatkozóan bizonyítékot nem tartalmaz. A fellebbezésben állított tények bizonyítékként történő alátámasztására csatolt - ezen határozat II.15.c., d. pontja szerinti - fotókat a TVB bizonyítékként értékelni nem tudja, mert azokon időbélyegző elkészítésük időpontját nem tartalmazza, így azok készülhettek bármikor (akár a sérelmezett HVB határozat meghozatalát megelőzően is), így azok nem bizonyítják, hogy akár 2024. május 21-én a választók számára továbbra is elérhető volt a Zamárdi Hírmondó elmarasztalt választási különszáma annak elmarasztalt tartalmával együtt az Önkormányzat ügyfélszolgálati irodáján, illetve a Zamárdi Tourinform irodájában. Ahogy fent jelzésre került a Hírmondó 2024. május 21-i választópolgári elérhetősége – tekintettel arra, hogy a HVB határozata még nem volt jogerős – nem volt jogsértő, így a fellebbezés ezen része sem megalapozott.
22. A TVB ezen határozat II.15.a. pontja szerinti bizonyítékot bizonyítékként szintén nem tudta értékelni, mert az a fellebbezés megismétlése.
23. *A TVB fentiek alapján megállapítja*, hogy a HVB-nek 27/2024.(V.19.) HVB sz. döntése megalapozott, ezért azt a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint azt helybenhagyta.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdésén, 10. §-án, 151. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdéseiben, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és

(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

3. A Zamárdi HVB 27/2024.(V.19.) sz. határozatának végrehajtásával kapcsolatos kifogás elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette. Felhívta a figyelmét a bizottságnak, hogy majdnem ugyanaz a kifogás tartalma, mint az előzőekben elbírált fellebbezésé, így a két határozati javaslat tartalma is hasonló. A kifogást azért tette át a HVB, mert sajtótermékkel kapcsolatos, amelynek elbírálása a Ve. szerint a TVB hatásköre.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyezően hozza meg döntését a TVB és a kifogást utasítsa el.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 6 igen, 0 nem - egyhangú - szavazattal az alábbi döntést hozta meg.

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
68/2024.(V.23.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által a Zamárdi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 27/2024.(V.19.) HVB határozat végrehajtásával kapcsolatosan benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (székhely és levelezési cím: 7400 Kaposvár, Fő u. 10., e-mail: tvi@somogy.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 26. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezési eljárás illetékmentes.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közzétételét, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

1. Beadványozó 2024. május 22-én 14.03 perckor kifogást nyújtott be a HVB-hez annak 27/2024.(V.19.) sz. határozata végrehajtásával kapcsolatosan. A HVB hivatkozott határozata helyi sajtótermékkel kapcsolatos, amelynek elbírálására a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdése szerint a TVB hatásköre, ezért a HVB elnöke 2024. május 23-án, határidőben a Ve. 213. § (1) bekezdés alapján azt a hatáskörrel rendelkező TVB-hez elbírálásra áttette.
2. Beadványozó kifogásában előadta, hogy Zamárdi Önkormányzata a HVB 27/2024. (V.19.) 2024. május 19-én kelt határozatát nem tartotta be, 2024. május 21-én a törvénysértő Zamárdi Hírmondót továbbra is annak törvénysértő tartalmával együtt terjesztette, ezek igazolására fényképeket csatolt, amelyek állítása szerint Zamárdi Város Önkormányzati irodájánál és Zamárdi Város Önkormányzatának cége Tourinform Irodájában készültek. Megjegyezte, hogy Zamárdi Város Önkormányzata május 19-én Pütkösd vasárnapi állami munkaszüneti ünnepnapon a határozat megjelenése után is választópolgárok és a lakosság postaládáiba terjesztette a törvénysértő kiadványt. Kérte a HVB-t, hogy a részére nem hozzáférhető Zamárdi Város Önkormányzatának Zamárdi Hírmondó terjesztésre vonatkozó megbízási szerződést, ahhoz tartozó terjesztési ütemtervet és teljesítést igazolást vonja be jelen eljárásba és részére megküldeni szíveskedjen. Kérte, hogy Zamárdi Város Önkormányzatának városháza előtti közterület és bejáratai ajtó utáni ügyfélszolgálati iroda, helység biztonsági kamarájának felvételét is szíveskedjen bevonni az eljárásba és a törvénysértő féltől Zamárdi Önkormányzatától beszerezve csatolni és részére, mint érintett félnek küldje meg azt. Állítása szerint 2024. május 21-én reggeli órákba mikor az Önkormányzat törvénysértését dokumentálta, a hivatal munkatársa rátámadt és a kezéből megpróbálta kirángatni a törvénysértő magazinokat és emelt hangon, minősíthetetlen stílusban közölte vele, hogy azok az önkormányzat tulajdonai. Álláspontja szerint Zamárdi Önkormányzata folytatólagosan továbbra is megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára vonatkozó, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, emellett a Ve. 307/D. § (3) és (4) bekezdését is. Kéri, hogy amennyiben Zamárdi Helyi Választási Bizottság fenti ügyben a Ve. szerinti elfogultságot, azaz összeférhetetlenséget jelent, úgy kéri jelen kifogását továbbítani a Nemzeti Választási Irodának és a Somogy Vármegyei Területi Választási Irodának illetékesség okán kivizsgálásra. Egyúttal kéri az illetékes választási bizottságot, hogy Zamárdi Önkormányzatával szemben tette és folytatólagos törvényszerű cselekedet súlyának és mértékének megfelelő jogorvoslatot hozzon a tevékenységül jogaiban sérült jelöltek számára is, hiszen korábbi elmarasztaló határozatának jól látható módon semmilyen visszatartó ereje nem volt a törvénysértés folytatása ellen, ahogy nem állította helyre a egyelőség elvében sérült jelöltek jogait sem.
3. Beadványozó fellebbezéséhez 3 db fényképet csatolt mellékletként, melyeket nem nevezett el csak kép 1., kép 2., kép 3. elnevezéssel illetett.

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

4. A TVB megállapítja, hogy a kifogást a HVB helyesen tette át a TVB-hez elbírálásra, az a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a TVB hatásköre. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, Zamárdi településen polgármester és egyéni listás képviselő jelöltként jogosult kifogás benyújtására.
5. A TVB eljárásában megvizsgálta a kifogás által hivatkozott HVB határozatot, különösen annak a kifogással érintett részét. Megállapította, hogy határozat a kifogással érintett részben arról rendelkezett, hogy a Zamárdi Hírmondó Választási különszáma jogsértő módon 12-16. oldalain tartalmazott a regnáló önkormányzat által szervezett rendezvényekre vonatkozó hirdetéseket is, ezért a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltotta, kötelezte a Zamárdi Önkormányzatát, hogy a Választási különszám nem kézbesített lapjait vonja vissza, honlapjáról távolítsa el a Zamárdi Hírmondó választási külön számának 12-16 oldalait, amelyek a jelenlegi önkormányzat által szervezett rendezvényekre vonatkozó hirdetéseket tartalmazza. A HVB határozat kifogással nem érintett része megállapította, hogy a Választási különszámban meghirdetett cikluszáró lakosság fórum önkormányzati rendezvényként szintén törvénysértő módon szerepel a kiadványban, továbbá, hogy cikluszáró fórum megtartásának idejére nincs kógens jogi szabály.
6. A TVB a kifogást vizsgálva megállapítja, hogy az megalapozatlan a tekintetben, hogy azt állítja, hogy a HVB támadott döntését a kötelezett Zamárdi önkormányzata teljesen figyelmen kívül hagyta volna és abban meghatározott kötelezettségeinek a kifogás beadásakor, 2024. május 21-én nem tett eleget. A sérelmezett HVB döntés 2024. május 19-én keletkezett, jogerőre emelkedése 2024. május 22. 16.00 óra után állt volna be, a kifogást 2024. május 22-én 14.03 perckor adta be Beadványozó, a kötelezett kötelezettségeit a jogerőre emelkedés után köteles teljesíteni, a döntés végrehajtása a jogerő beálltához kötődik. Megalapozatlan a kifogás azon állítása vonatkozásában is, amely szerint az elmarasztalt Zamárdi Hírmondót az Önkormányzat még a határozathozatal napján azt követően (Pünkösöd munkaszüneti napján) is terjesztette a választók ingatlanjaiba, mert erre vonatkozóan bizonyítékot nem tartalmaz. A kifogásban állított tények bizonyítékként történő alátámasztására csatolt fotókat a TVB bizonyítékként értékelni nem tudja, mert azokon időbélyegző elkészítésük időpontját nem tartalmazza, így azok készülhettek bármikor (akár a sérelmezett HVB határozat meghozatalát megelőzően is), így azok nem bizonyítják, hogy akár 2024. május 21-én, vagy a kifogás benyújtásának időpontjában a választók számára továbbra is elérhető volt a Zamárdi Hírmondó elmarasztalt választási különszáma annak elmarasztalt tartalmával együtt az Önkormányzat ügyfélszolgálati irodáján, illetve a Zamárdi Tourinform irodájában. Ahogy fent jelzésre került a Hírmondó 2024. május 21-i választópolgári elérhetősége – tekintettel arra, hogy a HVB határozata még nem volt jogerős – nem volt jogsértő, így a kifogás ezen része sem megalapozott.
7. A TVB a kifogás elbírálásához nem tartozó kérdésnek tekinti Beadványozó azon kérését, amely szerint részére nem hozzáférhető Zamárdi Város Önkormányzatának Zamárdi Hírmondó terjesztésre vonatkozó megbízási szerződés, ahhoz tartozó terjesztési ütemterv és teljesítést igazolás és ezt vonja be jelen eljárásba és részére megküldeni szíveskedjen a kifogást elbíráló bizottság. A TVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a alapján a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással lehet benyújtani, a Ve. 43. §-a előírja, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján dönt. A TVB részére a Ve. nem teszi lehetővé, hogy a kifogáshoz nem csatolt bizonyí-

tékok, vagy feltételezett bizonyítékokat beszerezhesse. A bizonyítás a Beadványozó feladata.

8. A TVB a kifogásban Beadványozó által megfogalmazott azon kérés vonatkozásában, hogy a bizottság szerezzé be Zamárdi Város Önkormányzatának városháza előtti közterület és bejáratai ajtó utáni ügyfélszolgálati iroda, helység biztonsági kamarájának felvételét is és a Beadványozó számára küldje meg - mert Beadványozó állítása szerint 2024. május 21-én reggeli órákban mikor az Önkormányzat törvénysértését dokumentálta, a hivatal munkatársa rátámadt és a kezéből megpróbálta kirángatni a törvénysértő magazinokat és emelt hangon, minősíthetetlen stílusban közölte vele, hogy azok az önkormányzat tulajdonai - megállapítja, hogy a Beadványozó állítása nem alátámasztott, és az állításból arra lehet következtetni, hogy annak megítélése nem választási bizottsági hatáskör, mint inkább a rendvédelmi szerveké. Így a TVB a kifogás ezen részét is megalapozatlannak találta.
9. A TVB fentiek alapján a kifogást elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdésén, 10. §-án, 151. § (1) bekezdésén, 213. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, a 224. § (1)-(4) rendelkezésein; az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Több napirend nem volt, a TVB elnöke az ülést bezárta.



Kmf.

Prof. Dr. Tossenberger János

a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke