



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság

112/2024.(VI.14.) számú határozata

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

(továbbiakban: Beadványozó 1.), valamint

sz. alatti lakos, választópolgár (továbbiakban: Beadványozó 2.) által a Kaposvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 160/2024.(VI.09.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 3 igen, és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kaposvári Helyi Választási Bizottság 160/2024.(VI.09.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezéseket elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma és a HVB döntése]

1. A Demokratikus Koalíció, a Jobbik Konzervatívok, a Magyar Szocialista Párt és a Momentum Mozgalom jelölő szervezetek (továbbiakban: kifogást tevők) 2024. június 9-én 13:03 perckor a jegyzo@kaposvar.hu email címre írásban kifogást nyújtottak be a

Kaposvári Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadták, hogy az Új polgármestert, Új városvezetést Egyesület jelölő szervezet az interneten elérhető hirdetésben a valóságnak nem megfelelő tartalmú, a választói akaratot megtévesztő politikai hirdetést jelentetett meg, és ezzel megsértette a Ve. 2.§. (1) bekezdés a.) és e.) pontját.

2. A fentiek alapján a kifogást tevők kérték a Választási Bizottságtól, hogy a jelölő szervezetet és a jelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze őket a jogsértő plakátok eltávolítására és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben szabjon ki bírságot.
3. Kérelmükhöz csatolták a Tisza Párt hivatalos weboldalának képernyőfotóját, valamint a sérelmezett politikai hirdetés képernyőfotóit.
4. A HVB döntésében megállapította, hogy a kifogásolt politikai hirdetés alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezért sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve 2.§. (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A HVB Horváth Ákos Ervint, az Új polgármestert, Új városvezetést Egyesület polgármester-jelöltjét, és az Új polgármestert, Új városvezetést Egyesületet eltiltotta a további jogsértéstől, Horváth Ákos Ervin polgármester-jelöltet 100.000,-Ft, azaz Egy-százezer forint, az Új polgármestert, Új városvezetést Egyesületet 400.000,-Ft azaz Négy-százezer forint bírság megfizetésére kötelezte.
5. A HVB a döntés indokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a kifogásolt politikai hirdetés azt a látszatot kelti, hogy annak szereplője Horváth Ákos Ervin polgármester-jelöltet, és az Új polgármestert, Új városvezetést Egyesület jelölő szervezetet támogatja. Ezen látszatot erősíti a képhez fűzött felirat („Június 9-én szavazz Horváth Ákos Ervinre és Magyar Péterre”) is azzal, hogy Kaposváron Magyar Péter jelöltre közvetlenül nem is lehet szavazni. Kifogást tevők csatolták a Tisza Párt hivatalos csatornáinak és partnereinek listáját, amelyen a kifogásolt jelölt és jelölő szervezet nem szerepel. A HVB a csatolt képernyőfotók, partnerlista és a Kúria azon határozata, hogy:

A Kúria Kvk.IV.39.110/2024/5. sz. ügyben hozott határozatának elvi tartalma szerint *„Amennyiben a kérelmező olyan Facebook bejegyzést posztol, amelyhez más párt választási gyűléséről készült fényképfelvételt csatol, az alkalmas arra, hogy téves feltételezést keltsen a választópolgárokban a kérelmező támogatottsága tekintetében, így megvalósul a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése.”* alapján megállapította, hogy a kifogásolt politikai hirdetés közzététele alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezért sérti a Ve. 2.§. (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvére vonatkozó szabályok több pontját. Így a HVB szerint a kifogásolt politikai hirdetés révén a szándékosság megállapítható. Megállapította a HVB, hogy nagy tömeghez juthatott el a politikai hirdetés azáltal, hogy kereskedelmi reklámozás, fizetett facebook hirdetés történt, a szándékosságot ez is alátámasztja. Reális az esélye annak, hogy a választói akarat nem kívánatos befolyásolása történik úgy, hogy abban a színben tüntetik fel a Tisza Pártot, hogy támogatja az Új Polgármestert, Új Városvezetést Egyesületet és Magyar Péter támogatja Horváth Ákos Ervin polgármester-jelöltet, ami a valóságnak, tényeknek nem felel meg. A HVB figyelembe vette azt is, hogy a területi kiterjedtség fennáll, mivel a megtévesztő politikai hirdetés a város összes választókerületére kiterjedve a választópolgárok nagy számához juthatott el. A bizottság megállapította, hogy a kifogásban panaszolt politikai hirdetést a jelölő szervezet tette közzé és hirdette fizetett hirdetésként. A polgármester-jelölttől, mint magánszemélytől elvárható lett volna annak megakadályozása, hogy személyével kapcsolatban megtévesztő politikai hirdetést ne tegyenek közzé, de ha ez

megtörtént, úgy a lehető legrövidebb időn belül gondoskodjon annak eltávolításáról. A bírság alkalmazását indokolja, hogy önmagában az eltiltás és a jogsértés megállapítása valós joghatás kiváltására nem alkalmas, nincs mód a reparálásra. A bizottság a bírságok összegének meghatározásakor figyelembe vette, hogy a Ve. 219.§. (2) bekezdése szerint annak legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, azaz egymillió háromszázharmincnégyezer forint, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse, azaz négymillió kettőezer forint. A fentiekre tekintettel döntött a HVB a bírság kiszabásáról.

II.

[A fellebbezés tartalma]

6. Beadványozó 1. és Beadványozó 2. szóról szóra azonos kérelmükben - az eltéréseket a TVB külön jelzi - kéri a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a fent megjelölt 160/2024.(VI.09.) számú, Kaposvári Helyi Választási Bizottság által hozott határozatot helyezze hatályon kívül, mivel az jogszabálysértő.
7. Érvényesíteni kívánt jogként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) rendelkezéseinek megsértésére hivatkozik.:
 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
 - (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztaságának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
 - (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
 - (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
 - (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességében értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
 - 45/A. § (1) Nem vehet részt a másodfokú döntés meghozatalában a választási bizottság választott tagja, ha az ügyben a választáson jelöltként induló hozzátartozója, ill. annak jelölő szervezete kérelmező vagy kérelmezett.
 - (2) A választási bizottság tagja – saját választójogának gyakorlását érintő ügyek kivételével – nem kezdeményezhet eljárást annál a választási bizottságnál, amelynek tagja és annak döntése ellen nem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, továbbá a bizottság előtt vagy a bizottság döntése elleni jogorvoslati eljárásban nem képviselhet más személyt vagy szervezetet.
 6. § A választási bizottság határozata tartalmazza
 - a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
 - b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,
 - c) a rendelkező részben
 - ca) a választási bizottság döntését,
 - cb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
 - d) az indokolásban
 - da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
 - db) a feljánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,

- dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,
- dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,
- e) a döntéshozatal idejét,
- f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.

146. § E fejezet alkalmazásában

a) politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni,

b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.

148. § (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé.

(2) A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,

c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

(4) A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 146. § b) pontja értelmében politikai hirdetés „az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, ill. azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom”.

A törvényi meghatározás tehát több tartalmi elem együttes teljesüléséhez köti azt, hogy a sajtótermékben közöltek politikai hirdetésnek lehessen minősíteni. A jelen esetben ezen kritériumok együttes fennállását a Kúria nem tudta megállapítani.

A sajtótermék 2., 4. és 5. oldalán közölt írások tartalmazzák ugyan a jelölő szervezetek megnevezését, ám nem bizonyított, hogy a sajtótermék megrendelésre, ellenérték fejében jelentette meg azokat. Ebben a körben utal a Kúria a Kfv. IV.37.316/2014. számú határozatában foglaltakra: a választási eljárás sommás jellege nem, ill. csak szűk körben teszi lehetővé bizonyítás felvételét. A Kúria eljárásában azon bizonyítékokat (okiratok, hang- és képfelvételek, stb.) mérlegeli, amelyeket a kérelmező elé tár és e mérlegelés alapján kialakult meggyőződése, valamint a vonatkozó jogszabályok értelmezése alapján hozza meg döntését....

Figyelemmel a Ve. politikai hirdetés fogalmára, valamint megvizsgálva az időszaki kiadvány lapszámának vitatott 2., 4., 5. és 11. oldalán megjelenteket, a Kúria nem állapította meg a politikai hirdetés fogalmi elemeinek megvalósulását, következésképpen nem róta a sajtótermék terhére a Ve. 148. § (1) bekezdésében foglalt, a politikai hirdetés megjelentetésével összefüggő egyértelműségi kötelezettség megsértését sem.

A Kúria mellőzte a felülvizsgálati kérelemben előterjesztett bírság megfizetésére kötelezést. Ennek indokát a nyomtatott sajtótermékek fentiekben kifejtett korlátozottabb véleményformáló hatásában, az időszaki kiadvány helyi jellegében és abban látta, hogy a jogsértés megállapítása, valamint a határozat rendelkező részének közzétételi kötelezettsége mellett a regresszív karakterű bírság aránytalan szankciót jelentene az adott esetben. (Kúria Kvk. IV. 37.359/2014.)

8. Beadványozó 1. és Beadványozó 2. hivatkoznak fellebbezéseikben a BH2014. 347.-ra is: az országgyűlési képviselő-választásokhoz kapcsolódó választási kampányban az esélyegyenlőség alapelvét sérti az a sajtótermékben közzétett tartalom, amely egy jelölő szervezetet és jelöltet népszerűsít (2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bek., 146. §, 148. § (1) bek., 152. § (1) bek., 231. § (5) bek., 2010. évi CLXXXV. tv. 203. §, 2013. évi LXXXVII. tv. 7. § (1) bek.)....
9. **Beadványozó 1. leírja, hogy a honlapján megosztotta a KPSVR facebook felületen megjelent, a fellebbező által támogatott polgármester-jelölt, találkozását Magyar Péterrel, a Tisza Párt *alelnökével*. Beadványozó 2. ezt úgy fogalmazza meg, hogy a honlapján megosztotta a KPSVR facebook felületen megjelent, az Új Polgármestert, Új Városvezetést Kaposvárnak Egyesület polgármester jelöltje, találkozását Magyar Péterrel, a Tisza Párt *elnökével*.**
10. **Beadványozó 1. leírja, hogy a megosztott képhez feliratot csatolt, melyben az önmagára, valamint Magyar Péterre, mint a Tisza Párt *elnökére* való szavazásra buzdította a szimpatizánsait, mint EP képviselőre való szavazást. A feliratban a TISZA Párt neve, logója, más azonosításra alkalmas emblémája nem jelent meg. Beadványozó 2. ezt úgy fogalmazza meg, hogy ő maga a megosztott képhez feliratot csatolt, melyben az általuk támogatott polgármesterre, valamint Magyar Péterre, mint a Tisza Párt *alelnökére* való szavazásra buzdította a szimpatizánsait, mint EP képviselőre való szavazást. A feliratban a TISZA Párt neve, logója, más azonosításra alkalmas emblémája nem jelent meg.**
11. Beadványozó 1. és Beadványozó 2. egyaránt egyezően leírják fellebbezésükben, hogy a HVB határozatából értesültek, hogy ez a megosztás sérti a Ve. rendelkezéseit, mivel a Demokratikus Koalíció, Jobbik Konzervatívok, Magyar Szocialista Párt, Momentum koalíciója azt kifogásolta, mert véleménye szerint a választók megtévesztésére alkalmas. Egyezően leírják, hogy nincs közük a KPSVR oldalhoz, valamint, hogy megje-

lenjen, azért nem fizetett, mivel tudomása sem volt róla. Egyezően nyilatkoznak, hogy a HVB eljárásában részt vehetett a fellebbező, de bizonyítékokat, vagy nyilatkozatokat nem tehetett. A meghozott határozatot 2024.06.09. napján kapta meg mindegyik Beadványozó elektronikus úton.

12. Beadványozó 1. leírja még fellebbezésében, hogy az eljárásban érintett kép megjelent Horváth Ákos Ervin facebook profilján, és feltehetőleg így került a KPSVR oldalra, majd Beadványozó 1. is megosztotta.
13. Beadványozó 2. leírja fellebbezésében még, hogy HVB határozata meghozatalában olyan személy is részt vett (erre képernyő fotót csatolt bizonyítékként), aki Beadványozó 2.-vel személyes ellentétben áll. (

), akivel szemben Beadványozó 2. magánvádló rágalmozás vétsége miatt indított 3 büntetőügyet. (az ügy száma: 1.BF.298/2023/5, másodfokú büntetőbírószak végzésének kivonata: Dr. Takács Richárd Imre vádlott az eljárás során ténybeli beismerő vallomást tett, nem vitatta a magánvádló feljelentésében a terhére rótt cselekményeket...). Továbbá (azt a nagy nyilvánosság előtt a FB-on is többször megírta) büntető feljelentést tett Beadványozó 2. ellen.

14. **Beadványozó 1. és 2. jogi érvelésében egyezően előadja**, hogy álláspontjaik alapján a határozatot hozó szerv megsértette a tényállás tisztázási kötelezettségét, mivel a bejelentő által becsatolt fotókat vizsgálta, azonban azt nem vizsgálta, hogy a politikai hirdetés minden tényállási elemét együttesen megvalósítja-e. A facebook hirdetések megjelenítése esetében, a főoldal neve alatt megjelöli a hirdetés minőségét. A kampányidőszakban pedig feltüntette azt is, hogy a politikai hirdetésnek ki volt a megrendelője. A becsatolt képeken ilyen megjelölés nem látható, és nem is található. **Beadványozó 2. ezentúl itt még leírja**, hogy a becsatolt képeken ilyen megjelölés nem látható, és nem is található, mivel ő nem jelentetett meg fizetett politikai hirdetést ezzel a képpel és nem is volt szándéka. **Beadványozó 1. fellebbezésében ezek után következő mondat hiányos:**

„Ezzel a fent idézett bírósági döntés....

...zi továbbá, hogy a határozathozatalban a bejelentő koalíció megbízottja részt vett, aki a KVHB megbízott tagja volt – Dr. Takács Richárd személyében -, és szavazott. Ez az eljárási szabálysértés a fellebbező álláspontja szerint a teljes eljárást érvénytelenné teszi, és a meghozott határozatot meg kell semmisíteni.”

Beadványozó 2. fellebbezésében a fenti szövegrész így szól:

„Ezzel a fent idézett bírósági döntés iránymutatásait is megsértette.

A fellebbező sérelmezi továbbá, hogy a határozathozatalban a bejelentő koalíció megbízottja részt vett, aki a KVHB megbízott tagja volt - Dr. Takács Richárd személyében -, és szavazott. Ez az eljárási szabálysértés a fellebbező álláspontja szerint a teljes eljárást érvénytelenné teszi, és a meghozott határozatot meg kell semmisíteni.”

A TVB már itt megállapítja, hogy nyilvánvalóan a fellebbezéseket egymásról másolták.

15. Beadványozó 1. és 2. továbbiakban egyezően adják elő külön-külön benyújtott fellebbezéseikben, hogy a Ve. szabályai alapján, a határozat formailag sem megfelelő, mert nem tartalmazza a bejelentő koalíció székhelyét, így adatai hiányosak. Méltánytalan volt továbbá a bírság kiszabása is egyező álláspontjuk szerint amellet, hogy a HVB által meghatározott tényállást egyik fellebbező nem valósította meg, de még soha nem sértette a Ve. szabályait, vele szemben sem bírságot, sem intézkedést nem alkalmaztak. Amennyiben a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság hatályában fenn tartja a határozatát, akkor a fellebbező kéri, hogy módosítsa akként, hogy a kiszabott bírság alkalmazását mellőzze.

16. Beadványozó 1. és 2. ugyanazokat a fotókat csatolták bizonyítékként fellebbezéseikhez:
- „Hivatalos csatornáink és partnereink feliratú fotó, A4-es papíron,
 - „Patrióta Békésbacsza Egyesület Illés Gergő Jászapáti.....” stb feliratú A4-es papíron
 - Tisza Párt Hivatalos weboldalára utaló A4-es papír, amely tartalmaz egy nyilvántartási számot is
 - Marie Claire Magyarország Hirdetés feliratú fotó Zöldül a turizmus felirattal (is), tollal ráírva, hogy „Facebook hirdetés minta”
 - Magyarországon -Professinon.hu feliratú A4-es papír, tollal ráírva, hogy „Facebook hirdetés minta”
 - KPSVR Facebook oldal bejegyzése: Vasárnap választás, a fotón Magyar Péter és Horváth Ákos Ervin, rajta EP választás felirat és egy körben X, valamint Új Polgármestert Új városvezetést Kaposvának felirat és egy körben X, valamint felirat, hogy „Mind a ketten változást akarnak június 9-én!”, tollal ráírva, hogy „nem fizetett hirdetés!”
 - Előbbi Facebook oldal bejegyzését megosztó Új Polgármestert Facebook oldalon történő megosztást tanúsító fotó A4-es papíron, !”, tollal ráírva, hogy „nem fizetett hirdetés!”

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

17. **A TVB megállapítja**, hogy fellebbezések ugyanazon HVB határozat ellen érkeztek be, és mivel a Ve. **230/A. § alapján az** ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja, a TVB egy eljárásban bírálja Beadványozó 1. és Beadványozó 2. által benyújtott fellebbezéseket.
18. **A TVB megállapítja, hogy a fellebbezések** határidőben érkeztek be, azokat személyesen vitték be a Helyi Választási Irodához. Beadványozó 1. és Beadványozó 2. érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó 2. a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán Kaposvár településen nyilvántartásba vett polgármester jelölt, Beadványozó 1. pedig jelölő szervezet, így jogosultak a fellebbezés benyújtására a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 221. §-a alapján.
19. **A TVB már itt megállapítja, hogy a fellebbezések szövege szinte szóról szóra azonos, nyilvánvalóan a fellebbezéseket egymásról másolták.**
20. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
21. Beadványozók leírják, hogy álláspontjuk szerint a HVB tényállástisztázási kötelezettségének nem tett eleget. A TVB megállapítja, hogy a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján döntött, a TVB is így tesz, sem a HVB sem a TVB nem nyomozóhatóság, hogy a tényállás tisztázása végett a be nem csatolt bizonyítékokon kívül egyéb iratokat, dokumentumokat szerezzen be, szakértőt rendeljen ki, a választási eljárás rövid határidői ezt amúgy sem teszik lehetővé.
22. **A TVB a fellebbezéseket és bizonyítékait vizsgálva megállapította, hogy Beadványozó 1. és Beadványozó 2. által becsatolt, jelen határozatban a 11. pont a-f alatt**

- jelölt bizonyítékok az ügy szempontjából nem relevánsak, a vitatott tényállás szempontjából azok eldöntésére nem alkalmasak, nem alkalmasak arra, hogy a TVB azok alapján a tényállást tisztázza, hogy az alapján megállapítsa, hogy Beadványozó 1. és Beadványozó 2. állítása megfelel a valóságnak vagy sem, így az alapján nem lehet megállapítani, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint a Beadványozó 1. és Beadványozó 2. által említett alapelvek sérültek-e vagy sem, nem alkalmasak arra sem, hogy a TVB megítélje, hogy Beadványozók által említett bírság kiszabása indokolt volt-e.
23. **A TVB megállapítja, hogy Beadványozók egyezően nyilatkozzák, hogy a becsatolt (11. f, és g. pontja alatti) bizonyítékokon a Tisza Párt logója nem látható, de maguk ismerik el fellebbezésükben, hogy Magyar Péterre, mint a Tisza Párt alelnökére való szavazásra buzdították a szimpatizánsaikat, mint EP képviselőre való szavazást. Erre tekintettel a TVB – egyezően a HVB döntésével - megállapítja, hogy a politikai hirdetések azt a látszatot keltik, hogy annak szereplője Horváth Ákos Ervin polgármester-jelöltet, és az Új polgármestert, Új városvezetést Egyesület jelölő szervezetet támogatja. Ezen látszatot erősíti a képhez fűzött felirat („Mind a ketten változást akarnak június 9-én”) is azzal, hogy Kaposváron Magyar Péter jelöltre közvetlenül nem is lehet szavazni.**
24. Beadványozó 2. által Dr. Takács Richárd Imrével és a magánváddal kapcsolatosan előadott kérdéseket a **TVB nem vizsgálja** tekintettel arra, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálendő kérdés az alapügy megítélése. **A TVB elutasítja Beadványozó 2. által szintén Dr. Takács Richárd Imrével kapcsolatos azon sérelmét**, amely szerint a HVB határozathozatalában a kifogást bejelentő koalíció megbízottja részt vett, aki a HVB megbízott tagja volt és szavazott és hogy ez az eljárási szabálysértés a teljes eljárást érvénytelenné tenné és a HVB döntés megsemmisítését alapozná meg. **A TVB megállapítja, hogy nem szabálytalan, hogy a HVB-ben bizottsági tagok legyenek a jelöltek, jelölő szervezetek megbízottjai - delegáltjai - akiknek a jogai és kötelezettségei ugyanazok, mint a választott bizottsági tagoknak a Ve. 19. § (1) bekezdése értelmében, így szavazati joguk is van minden ügyben még akkor is, hogy a delegáló szervezetük kezdeményezte az adott ügyet.**
25. **A TVB megállapítja, hogy bizonyítottság hiányában Beadványozó 1. és Beadványozó 2. által kértéknek jogalapja nincs, a HVB a döntését megalapozottan hozta meg, a hirdetések alkalmasak voltak arra, hogy téves feltételezést keltsen a választópolgárokban a tekintetben hogy Horváth Ákos Ervint támogatja-e Magyar Péter, a tekintetben is, hogy a két jelölő szervezet, a Tisza Párt és Beadványozó 1. együttműködnek-e a választás során, a szervezetek két képviselőjének egymással kezét fogó fotója egyértelműen a két jelölő szervezet és jelölt együttműködésére utalnak. Így megvalósul a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek szándékos megsértése, a HVB által kiszabott bírság mértéke a jogszabályi keretekhez igazodik, alapos, nem túlzó összegű.**
26. **A TVB fentiek alapján a HVB-nek a 160/2024. (VI.09.) sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja, a fellebbezéseket pedig elutasítja.**

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) e) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 221. §-án, 230/A §-án, 234. § (5) bekezdésén, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. június 14.




Prof. Dr. Tossenberger János
Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke