

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) 2024. május 29-i üléséről

Készült: a TVB székhelyén 7400 Kaposvár, Fő u. 10. sz. alatti, 5-6. sz. jegyzői tárgyalóban

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Prof. Dr. Tossenberger János elnök köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a delegált tagokkal együtt a létszáma 6 fő, 5 fő bizottsági tag megjelent.

A 2024. május 31-én elektronikus úton kiküldött meghívóban szereplő napirendet ajánlja a testületnek megtárgyalásra.

A TVB a 2024. június 3-i ülés napirendjét 5 igen egyhangú és 0 nem szavazattal alakszerű határozat meghozatala nélkül, jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – az alábbi határozattal fogadja el.

73/2024.(VI.3.) TVB határozat

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a 2024. június 3-i ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Jogorvoslat(ok) elbírálása

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

(A meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Napirendek tárgyalása

Jogorvoslatok elbírálása

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök elmondja, hogy a napirend keretében kettő jogorvoslati kérelmet kell elbírálni, amint azt az előzetesen a TVI-től kézhez kapott anyagokból már láthatták. Az egyik egy sajtóterméssel kapcsolatos áttett kifogás, amelyben elsőfokon járnak el, a másik pedig ismét egy Balatonföldvári HVB döntés elleni fellebbezés. Megkéri Dr. Sárhegyi Judit TVI vezetőt, hogy ismertesse a beadványokat, először a Kőröshegyi HVB elnöke által áttett kifogást, aztán a Balatonföldvári HVB 25-ös határozata elleni fellebbezést.

1. Kifogás elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyező döntését a bizottság hozza meg, azaz a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi döntést hozta meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) sz. alatti lakos választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában - 5 igen, és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (székhely és levelezési cím: 7400 Kaposvár, Fő u. 10., e-mail: tvi@somogy.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 6., 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezési eljárás illetékmentes.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

1. Beadványozó az alábbi indokai alapján kifogást nyújtott be a „Változtassunk Együtt” választási kiadvánnyal kapcsolatban. Állítása szerint a kifogás mellékletét képező papír alapú sajtó kiadvány 2024. május 28. napján került a kőröshegyi lakosok postaládájába.
2. Beadványozó előadja, hogy a fenti kiadvány címlapján, hátlapján és utolsó oldalán Kőröshegy Község Címere látható. A település címerét csak engedély birtokában lehet használni. Tudomása szerint erre engedélyt nem kértek, ilyen engedéllyel nem rendelkeznek. A címer kiadványon történő elhelyezésével azt a látszatot keltik, hogy ők az önkormányzat által támogatott hivatalos jelöltek, és ezzel a tevékenységükkel megtévesztik és jogszerűtlenül befolyásolják a választókat. Mivel a címer használatára engedély nélkül került sor, ezzel megsértik a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, ezzel a választás tisztaságának alapelvét is, továbbá mivel más jelöltek Kőröshegy Község Címerét nem használták ezzel az esélyegyenlőség alapelve is megsértésre került.

3. Beadványozó fenti okok miatt kéri a Kőröshegyi Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a kiadványban szereplő személyek Kőröshegy Község Címerét engedély nélkül használták, tiltsa el őket a címer engedély nélküli használatától, és kötelezze őket az érintett kiadvány begyűjtésére és megsemmisítésére.
4. Beadványozó leírja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésében leírt alábbi alapelveket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni:
 - a. a választás tisztaságának megóvása,
 - b. önkéntes részvétel a választási eljárásban,
 - c. esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - d. a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
 - e. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
 - f. a választási eljárás nyilvánossága.
5. Beadványozó álláspontja szerint a kiadvány sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében felsorolt alábbi alapelveket. A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
 - a. a választás tisztaságának megóvása,
 - b. esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
6. Beadványozó szerint a kiadványban megsértették Kőröshegy Község Önkormányzat Képviselőtestületének a helyi jelképek megállapításáról, és használatának rendjéről szóló 8/2005. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 6-7. §-ában foglaltakat. Kéri a Választási Bizottságot, hogy a kérelemben foglaltaknak adjon helyt.

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

7. **A TVB megállapítja**, hogy a kifogást a HVB helyesen tette át a TVB-hez elbírálásra, az a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a TVB hatásköre.
8. **A TVB megállapítja**, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
A Ve. 212. § (2) bekezdés értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
 - a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy,
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
9. **A TVB megállapítja**, hogy a kifogás nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját. A kifogás a Beadványozó nevét, lakcímét tartalmazza.
10. A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján **a TVB megállapítja**, hogy mivel a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező

tartalmi elemet - a Beadványozó személyi azonosítóját -, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 215. § c) pontja alapján, így a **TVB fentiek alapján a kifogást elutasította.**

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 212. §-án, 213. § (1)-(4) bekezdésein, 215. § c) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, a 224. § (1)-(4) rendelkezésein, 345. § (2) bekezdésén; az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

2. A Balatonföldvári HVB 25/2024.(V.30.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette a kifogástól, annak bizonyítékain, a HVB döntés tartalmán keresztül a fellebbezésig és annak bizonyítékáig.

Kérdés, hozzászólás.

Dr. Vörös Tamás elnökhelyettes: előadja, hogy mivel két bizottsági tag is távol volt az elmúlt ülésen és hasonló megítélésű ügyet tárgyaltak, a választási bizottság nem nyomozó hatóság, ha az alapügy nem választási eljáráshoz kapcsolódik és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet azt megítélni, hogy sért-e valamilyen alapelvet például, akkor nem kell a bizottságnak bizonyítékokat felkutatnia ahhoz, hogy a tényállást tisztázza. A választási eljárás rendkívül rövid határidejei nem is teszik lehetővé a bizottság általi bizonyítási eljárás lefolytatását. A bizonyítás terhe a beadványozóé.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyező döntését a bizottság hozza meg, azaz a HVB döntését hagyja helyben, a fellebbezést utasítsa el.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 5 igen, 0 nem – egyhangú - szavazattal az alábbi döntést hozta meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár, Balatonföldváron nyilvántartásba vett egyéni listás képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 25/2024.(V.30.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 5 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 25/2024.(V.30.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 06. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A Beadványozó 2024. május 28-án 8:55 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a pgmh@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve. Kifogásában előadta, hogy Balatonföldvár közéletében hangsúlyos szerepet betöltő, jól körülhatárolható érdek és politikai csoport által üzemeltett „Földváriak Földvarról” Facebook oldal, nyilvánvaló módon a választások befolyásolásának céljával állít róla valótlanságokat. Beadványozó előadta, hogy az általa mellékelte fotókon, folyamatosan állítják róla május 15. óta a következő valótlanosságokat: „elfogadhatatlanul magas árat követel, „akar lehúzni a Várostról..!!! – 200 millió Ft-ot” Ezzel szemben Beadványozó előadta, hogy az igazság az, hogy fajlagosan, m²-re vetítve a legalacsonyabb árban ő egyezett meg kártalanításként a várossal (105 m Ft, nyilvános adat) és még tulajdonjogáról is lemondott, nem ő akar a jelenlegi helyszínről eljönni. Beadványozó előadta, hogy valótlanul állítják, hogy a 99 évre szóló földhasználati jogához egy millió forintért jutott hozzá. Az igazság ezzel szemben előadása szerint az, hogy 2004-ben ő földhasználati jogért /m² sokkal többet fizetett és többet mint amennyiért pár éve a város ott tulajdont szerzett!
2. Beadványozó kitért arra is, hogy valótlanosság, hogy fő munkatársa lenne a Mósolygó Balatonföldvárért egyesület havi ingyenes kiadványának.
3. Beadványozó kifogásában előadta, hogy megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Beadványozó kifejtette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és

rendeltetészerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik.

4. A Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy a HVB ennek a gyakorlatnak veszen véget, hogy egy nem nevesített érdekkör, egy jól beazonosítható facebook oldallal ilyen szinten zavarjon bele a választások minimálisan elvárható tisztaságába, valamint kérte, hogy a HVB kötelezze őket arra, hogy vagy álljanak elő állításaikat igazoló bizonyítékokkal, ellenkező esetben helyreigazítást kér minden felemlített esetre és eltiltását ennek a gyakorlatnak a folytatásától.
5. Beadványozó kifogásához 5 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt.
6. A HVB megállapította döntésében, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult. A HVB megállapította, hogy Beadványozó beadványát panasz elnevezéssel látta el, de a Ve. kifogásra vonatkozó szabályai alapján nyújtotta be, ezért azt a kifogásra irányadó szabályok szerint bírálta el. Megállapította a HVB azt is, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.
7. A HVB döntésében leírta, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
 - a. a jogszabálysértés megjelölését,
 - b. a jogszabálysértés bizonyítékait és
 - c. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
8. A HVB rögzítette, hogy fenti jogszabályhelyek értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére tekintettel nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.
9. HVB megállapította, hogy Beadványozó kifogásához 5 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A csatolt fényképfelvételeken olvashatók olyan mondatok, szövegek, melyeket Beadványozó a kifogásában előadott. Ezekből a bizonyítékokból azonban nem derül ki a HVB számára a Beadványozó állításainak valóságtartalma. Beadványozó ezekkel a képekkel azt bizonyította, hogy az általa a kifogásában felsorolt mondatok a facebookon olvashatók, azonban ezek a bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a HVB azok alapján a tényállást tisztázza, hogy azok alapján megállapítsa, hogy mely állítások felelnek meg a valóságnak és melyek nem, így arra sem, hogy azok alapján megállapítsa, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.

10. A HVB nem nyomozó hatóság, nincs lehetősége arra, hogy bizonyítékokat szerezzon be se általánosságban, se a kifogásban sérelmezett facebook oldallal kapcsolatosan. Az előadottak alapján a HVB arra a döntésre jutott, hogy Beadványozó a kifogásában foglaltakat nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani, a bizonyítottság hiánya pedig a Beadványozó terhére esett, ami pedig jelen esetben a beadvány elutasítását eredményezte, a HVB így a jogszabálysértés tényét megállapítani nem tudta, és így további jogszabálysértéstől való eltiltásra sem került sor.

II.

[A fellebbezés tartalma]

11. Beadványozó előadja fellebbezésében, hogy a HVB-hez beadott panasz/kifogás elutasítása, véleménye szerint több félreértés, félreértelmezés eredménye.
12. Beadványa elsősorban nem a személyét igaztalan, hangulatkeltő módon, konkrét választási manipuláció céljából támadó posztot sérelmezi - ez csak a valódi kifogásolni való érzékelhetősége miatt vett a beadványba és ezért nem is kért sérelem díjat - hanem azt az egészen képtelen helyzetet és szerinte a választás tisztaságát alapvetően befolyásoló helyzetet, hogy olyan FB oldal - „Földváriak Földvállról” - tudja a választások eredményét hangulatkeltéssel, hamis állításokkal, hirdetésekkel manipulálni, hogy azt semmilyen módon nem lehet szankcionálni, számonkérni, mert a mögött nem áll nevesíthető személy vagy csoport és még adminisztrátora sincs.
13. Azzal maga is tisztában van, hogy egy ilyen oldal mögött állók felfedése nem megoldható ilyen rövid időkeretben és hogy a HVB nem nyomozó hatóság, tőle ilyet nem lehet elvárni. Ezért csupán annyit kért, hogy ezt a képtelen és törvénytelen helyzetet tegye nyilvánossá. Miután a HVB beadványát, kérését elutasította bizonyítottság hiányára hivatkozva, álláspontja szerint a törvénytelenység büntetlenül folytatódhat.
14. Ellenvetés a bizonyítottság hiányára, a kifogásolt és példaként felhozott Facebook bejegyzést illetően azt gondolja, hogy a bejegyzés hangneme és stílusa nem hagy kétséget afelől, hogy mi volt a közlő politikai, közéleti szándéka. A manipuláció, a választások eredményének befolyásolása. Két állítás van benne, amit a közlő sem tud bizonyítani, és Beadványozó sem cáfolni, mert azok megfoghatatlan és csupán hangulat keltésre alkalmas állítások: „ hírek!! szerint két-százmillióra akarja lehúzni a Várost és jellemábrázolásom!!! keretében összekennek a DK nevű párttal” Ilyen típusú állítások igaztalanságának bizonyítása lehetetlen, azt nem lehet a megtámadottn számon kérni. Ilyen a „a fő munkatársa” is, nem mintha ezt sérelmesnek tartaná, csak egyszerűen nem igaz. Ennek ellenkezőjének bizonyítását, hogy képzelné el a tisztelt HVB? Aztán van az a fajta állítás, ami a múltban történetek elferdítése - „kevesebb mint egy millióért” - , ezt szerencsés esetben lehet bizonyítékkal cáfolni. Mellékelt fotón szerepel: 2,2M Ft 2004ben. Aztán van még az a fajta állítás ami igaz ugyan - a kora - de sikerül azt úgy tálalni, hogy az nagyon dehonesztáló. Ezekért, hibásnak tartja az elutasítás indoklásaként azt felróni neki, hogy hangulatkeltést, sértegetést, becsmérlést nem tudja bizonyítékokkal cáfolni. Beadványozó fellebbezéséhez 4 fényképfelvételt csatolt. Leírja, hogy a fotók azok a képernyőmentések, amelyek bemutatják a hivatkozott FB bejegyzést és annak fizetett hirdetését. Látszik belőlük, hogy eddig 13 db hirdetést adtak fel, átlag 10e Ft-ért. Egy fotó bemutatja az oldal célját: „Ez az oldal társadalmi kérdésekről, választásokról vagy politikáról szóló hirdetéseket jelenített meg” és jelenít meg most is.

15. Kéri a TVI-t, hogy a HVB döntését változtassa meg és kért nyilatkozatot – „A Földváriak Földvállról” Facebook oldal folytatólagosan, hosszú idő óta állít valótlanságokat, becsmérlő kijelentéseket Kárpáti Péter egyéni képviselőjelöltől, nyilvánvaló módon a választások eredményének befolyásolásának törvénytelen szándékával” tegye közzé, bárki is álljon az oldal mögött.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

16. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán Balatonföldváron nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján.
17. A **TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
18. A **TVB a fellebbezést és a bizonyítékait vizsgálva megállapítja**, hogy a fellebbezés nem megalapozott. **Beadványozó a kifogáshoz és a fellebbezéshez ugyanazokat a fotókat csatolta bizonyítékként, a fellebbezéshez új bizonyítékokat nem terjesztett elő.** Beadványozó állítása szerint a „Földváriak Földvállról” FB oldal a választások eredményét hangulatkeltéssel, hamis állításokkal, hirdetésekkel manipulálja, ez törvénytelen helyzetet eredményez. Fellebbezésében előadott, személyével kapcsolatos Facebook bejegyzéssel kapcsolatosan **maga írja le fellebbezésében, hogy az igaztalanság bizonyítása lehetetlen. A fellebbezéshez csatolt bizonyítékokat a TVB megvizsgálta, megállapította, hogy a bizonyítékok közül egyik sem alkalmas Beadványozó állításainak alátámasztására.** Elismerte Beadványozó fellebbezésében, hogy a HVB nem nyomozó hatóság. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. **A TVB a fellebbezést és bizonyítékait vizsgálva megállapította, hogy Beadványozó által becsatolt bizonyítékok Beadványozó állításai valóságtartalmának alátámasztására nem szolgálnak.** Erre tekintettel a TVB nem állapíthatja meg a jogsértés tényét. A TVB rögzíti, hogy a TVB sem nyomozóhatóság, amely a fellebbezésben említett alapügy megítélésének, valóságtartalmának eldöntésére bizonyítékokat szerezzen be. A fellebbezésben említett cikk valóságtartalmát a TVB-nek nem hatásköre megállapítani, ahogy a HVB-nek sem volt az és helyesen határozatában ezt rögzítette is.
19. **A TVB a HVB döntést vizsgálva megállapítja**, hogy a HVB megalapozott döntést hozott, helyesen rögzítette, hogy bár Beadványozó csatolt bizonyítékokat állításai alátámasztására, azok nem alkalmasak arra, hogy a HVB azok alapján a tényállást tisztázza, hogy azok alapján megállapítsa, hogy mely állítások felelnek meg a valóságnak és melyek nem, így arra sem, hogy azok alapján megállapítsa, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
20. **A TVB fentiek alapján** a HVB-nek a 25/2024.(V.30.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

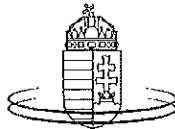
Több napirend nem volt, a TVB elnöke az ülést bezárta.



Kmf.

Prof. Dr. Tossenberger János

a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

Ügyiratszám: SVMÖH/3-56/2024.

MEGHÍVÓ

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. június 3-án (hétfőn) 16.00 órakor** a Vármegyeháza Kaposvár, Fő u. 10., Fsz. 5-6. sz. alatti irodájában tartja rendes ülését, amelyre meghívom.

Napirendi javaslat:

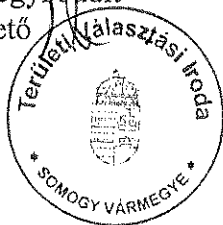
1. Jogorvoslat(ok) elbírálása
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Kaposvár, 2024. május 31.

Prof. Dr. Tossenberger János s. k.
TVB elnök

A kiadmány hitelül:

Dr. Sárhegyi Judit
TVI vezető

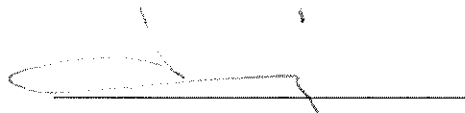


JELLENLÉTI ÍV
a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. június 3-i üléséről

NÉV

ALÁÍRÁS

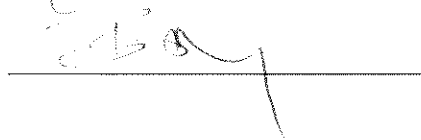
Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök



Dr. Vörös Tamás TVB elnökhelyettes



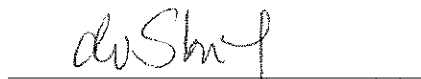
Barkóczi István TVB tag



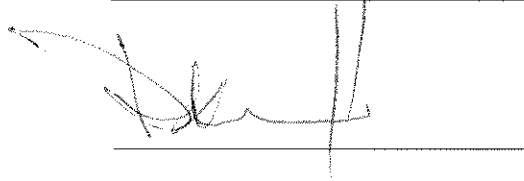
Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető



Dr. Skrinnyár Judit TVI jogi helyettes



Dr. Havasiné Dr. Kalmár Katalin TVB delegált tag



Dr. Liszkai Katalin Anna TVB delegált tag



Dr. Hernesz Csaba TVB delegált tag

