

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) 2024. május 29-i üléséről

Készült: a TVB székhelyén 7400 Kaposvár, Fő u. 10. sz. alatti, 5-6. sz. jegyzői tárgyalóban

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Prof. Dr. Tossenberger János elnök köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a delegált tagokkal együtt a létszáma 6 fő, 4 fő bizottsági tag megjelent.

A 2024. május 27-én elektronikus úton kiküldött meghívóban szereplő napirendet ajánlja a testületnek megtárgyalásra.

A TVB a 2024. május 29-i ülés napirendjét 4 igen egyhangú és 0 nem szavazattal alakszerű határozat meghozatala nélkül, jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – az alábbi határozattal fogadja el.

69/2024.(V.29.) TVB határozat

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a 2024. május 29-i ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Jogorvoslat(ok) elbírálása

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

(A meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Napirendek tárgyalása

Jogorvoslatok elbírálása

Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök elmondja, hogy a napirend keretében három jogorvoslati kérelmet kell elbírálni, amint azt az előzetesen a TVI-től kézhez kapott anyagokból már láthatták. Megkéri Dr. Sárhegyi Judit TVI vezetőt, hogy ismertesse a beadványokat, először Balatonföldvári HVB 21-es döntése ellen érkezett fellebbezést aztán a Balatonföldvári HVB 22-es határozata elleni fellebbezést, majd a Balatonszemesi HVB 30-as határozata elleni fellebbezést.

1. A Balatonföldvári HVB 21/2024.(V.24.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette a kifogástól, annak bizonyítékain, a HVB döntés tartalmán keresztül a fellebbezésig és annak bizonyítékáig, beleértve a kérdéses Facebook bejegyzést is.

Kérdés, hozzászólás.

Dr. Liskai Katalin bizottsági tag: mindkét balatonföldvári határozattal kapcsolatosan elmondja, hogy a HVB mindkét esetben mind az önkéntes részvétel alapelvének, mind a tisztaság alapelvének, mind a jóhiszemű joggyakorlás alapelvének megsértése miatt elmarasztalta a kötelezetteket. Láta, hogy a TVB határozati tervezetében a tisztaság és az önkéntesség alapelvének sérülését mondja ki. Nem ért egyet ezekkel, szerinte nem sérül a tisztaság alapelve, nem minősül a választók megtévesztésének az a tény, hogy a cikkben a regnáló polgármestert teszik felelőssé a hivatal működéséért, az önkormányzati törvény szerint a hivatal működését a polgármester irányítja, tehát valahol felelős ezért.

Az önkéntesség elve nem sérül, hiszen a kifogást beadványozó vonatkozásában több bizonyíték taglalja, hogy korábban is részt vett a kampányban, hiába nyilatkozta most azt, hogy nem járult hozzá a kampányhoz.

Megjegyzi egyébként azt is, hogy szerinte az alapügyben minden bizonyítékot be kellett volna, hogy szerezzen a TVB az alapügy megítélése érdekében.

Dr. Vörös Tamás elnökhelyettes: álláspontja szerint az alapügy nem a választási eljárás körébe tartozó megítélendő ügy. Egy magánügy ez, nem közügy. A politikai kampányolásnak nem szabadna egyéni sérelmekből kiindulnia, itt pedig erről van szó, amelynek valóságtartalmát a TVB akkor sem lenne köteles vizsgálni, ha az egész alapügyes eljárás összes dokumentumát becsatolták volna.

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: elmondja, hogy a TVB a rendelkezésére álló alkalmas bizonyítékok alapján dönt, nem szerez be újabb bizonyítékokat. A fellebbező által becsatolt bizonyítékok nem voltak alkalmasak arra, hogy azok alapján a TVB kimondhassa egyértelműen, hogy a kifogást beadványozó részt vett a kampányban és mivel egyértelműen kifejtette, hogy nem kíván a kampányban részt venni a TVB nem mondhatja ki, hogy mégis részt vesz, így az önkéntesség elve sérült. Elfogadhatónak tartja a tisztaság elve sérülésének kivételét a határozatokból, de azért azt el kell mondani, hogy alapügyben a jegyző járt el hatósági jogkörben, amelyben a polgármester nem utasíthatja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyező döntését a bizottság hozza meg, azaz a határozatot úgy változtassa meg, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesületet kötelezze a jogsértő Facebook bejegyzés eltávolítására és a jövőbeni jogsértéstől történő tartózkodásra.

Javasolta továbbá, hogy az eredeti tervezet indokolásából a tisztaság alapelvének sérelmére utaló rendelkezéseket módosítsák arra, hogy kizárólag az önkéntes részvétel választási alapelvének sérülését mondja ki a TVB.

A TVB 4 igen egyhangú szavazattal a módosítást elfogadta.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 4 igen, 0 nem szavazattal az alábbi – előterjesztetthez képest módosított - döntést hozta meg.

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
70/2024.(V.29.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a **Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jogi személy** (székhely: Balatonföldvár,

Balatonszentgyörgyi út 98., bírósági nyilvántartási szám: 14 02 0004549) elnökeként (továbbiakban: Fellebbezést Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 21/2024.(V.24.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 21/2024.(V.24.) HVB határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja a jogszabálysértés tényét, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezetet, mint jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, kötelezi, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a fellebbezéssel érintett, 2024.05.17-én a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 01. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A választópolgár (továbbiakban: Kifogást Beadványozó) 2024. május 22-én 14:00 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a pgmh@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve. A kifogásban előadta, hogy 2024. május 21. napján a Facebookon véletlenül megpillantotta a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán Sebestyén Annamária bejegyzését a következő szöveggel: „Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétfőn kezdjük kézbesíteni. Az oldalt

lejjebb görgetve meglátta a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című írást, melyet a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje és egyéni listás képviselőjelöltje írt alá.

2. A kifogás szó szerint idézi a bejegyzést, mely egyéni listás képviselőjelölt és éttermes szomszédja (Kifogást Beadványozó) magánügyéről szól, azzal a megállapításokkal, hogy erre a csetepatéra nem került volna sor, ha az önkormányzatnál jogszerűen járnak el, az éttermes szomszéd is a valódi felelősök helyett haragszik, így jár egy város, ha első embere jogszerűség helyett mindent a fideszes kapcsolataira építve „okosban” akar megoldani.
3. Kifogást Beadványozó előadta, hogy a bejegyzésből egyértelműen megállapítható, hogy politikai kampányírásról van szó, úgy kampányol, hogy egy civil, politikától, jelöléstől, választásoktól távol álló magánszemély magánügyét is belekeveri a kampányolása úgy, hogy a meg nem nevezett személy és étterem tökéletesen beazonosítható a balatonföldvári és a környező települések lakosai számára.
4. Kifogást Beadványozó előadta, hogy nem állt szándékában a választási eljárás részeként politikai kampányában szerepelni, erre nem adott neki felhatalmazást.
Nevezett jelölt a családjára vonatkozó adatokkal kampányol, azokat az adatokat akarja felhasználni arra, hogy rossz színben tüntesse fel politikai ellenfelét, olyan adatok birtokában van, melyeket ő nem adott át neki és közlésükre nem adott felhatalmazást.
5. Kifogást Beadványozó előadta, hogy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontjaiban foglalt alapelveket a választás tisztaságának megóvását, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.
6. Kifogást Beadványozó kifogásában kifejtette, hogy megsértette a Ve. 155. § (1) bekezdését, mely kimondja, hogy az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni.
7. Kifogást Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, a választási kampány szabályainak megszegése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése miatt állapítson meg bírságot.
8. Kifogást Beadványozó kifogásához 2 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A kifogás a fenti bejegyzést tartalmazó honlap címét tartalmazta.
9. A HVB megállapította döntésében a Kifogást Beadványozó érintettségét, valamint azt, hogy Kifogást Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult. A HVB megállapította azt is, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, így az nem elkésett, ezért a kifogást érdemben bírálta.
10. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A HVB ennek alapján megállapította, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül. Megállapította a HVB határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje kampányeszközként használt, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztja, mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza azért jogellenes, mert

részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megteveszteni a választókat.

11. A Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kifogást Beadványozóról van szó abban az esetben is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve, tekintettel arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került.
12. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megteveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik. Megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. A HVB megállapította határozatában, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított alapjoga.
13. A Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó kifogásában a Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének bizonyítékait nem bocsátotta a HVB rendelkezésére, nem bizonyította, hogy az adatszolgáltatás adatainak, így nevének, címének, nemének, korának, szavazóköreinek adatait nem közvetlen politikai kampány céljára használták fel, a HVB azonban megállapította, hogy a választási eljárás alapelveinek a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármester és egyéni listás képviselőjelöltje jogsértőt eltiltsa a további jogszabálysértéstől, kötelezze arra, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, a kifogással érintett, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.
14. A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell

venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Tekintettel arra, hogy a jogsértő cselekmény a Facebook oldal módosításával orvosolható, a HVB bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak határozatában.

II.

[A fellebbezés tartalma]

15. a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület (Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98., bírósági nyilvántartási szám: 14 02 0004549) elnökeként fellebbezést nyújtott be a Helyi Választási Bizottság 21/2024.(V.24.) számú határozata ellen, amelyben a Kifogást Beadványozó kifogásának elutasítását, valamint a határozat megsemmisítését kéri.
16. A nevezett cikk, melynek címe, „Megfenyegettek egy független képviselőt” sem a szerzőnek, sem a választásban érintett résztvevőknek semmiféle, a Ve. törvény hatálya alá eső és a törvény által tiltott előnyt nem biztosít. Tehát a HVB 21/2024.(V.24.) számú határozatában megjelölt jogsértés nem történt meg.
17. Beadványozó neve ezen határozatban ugyan nem jelenik meg, ugyanakkor annak tartalmát illetően a HVB 22/2024.(V.24.) számú határozatában megjelölt beadványozó személyre vonatkoztatható ().
18. A „Megfenyegettek egy független képviselőt” című cikk műfaját tekintve tudósítás. Tudósítás egy, a valóságban megtörtént eseményről. A megtörténtség közvetett bizonyítéka, hogy sem , sem Beadványozó a cikkben leírtakat nem kifogásolta, a cikkben szereplő állításokra nem reagált. Kizárólag a cikk megjelenésével kapcsolatos személyes sérelmeiről ír. Kifogásolja, hogy akarata ellenére a kampány résztvevőjévé vált. Nem tesz említést arról, hogy ennek az agresszív, egy képviselőjelöltet fenyegető magatartásával kizárólag ő az okozója és előidézője, valamint folyamatos elkövetője. Az inkriminált eseménynek hatósági jegyzőkönyvei is vannak, hiszen független képviselőjelölt, sértett kezdeményezésére helyszíni szemle és hatósági eljárás is indult.
19. Tény, hogy a kifogásolt esemény során a cikk szerzőjeként nem képviselőjelölti, vagy polgármesterjelölti minőségben járt el. Elferdített vagy valótlan kijelentésekkel és állításokkal egyetlen jelölt esélyeit nem rontotta, a magát nem javította. Ezen körülmények indokolják, az ügy elbírálása nem a HVB feladata és jogköre, tehát a 22/2024.(V.24.) számú határozat meghozatalával a HVB túllépte hatáskörét.
20. Ha a Beadványozónak a cikk tartalmával, állításainak igazságtartalmával szemben kifogása van, akkor akár a személyes jóhíre megsértése, vagy rágalmazás miatt indítsa más szerveknél, pl. a Bíróságon eljárást igazáért.
21. Ha a HVB konzekvensen, a 2013. évi XXXVI. törvény általi felhatalmazás alapján a választások tisztaságáért kíván fellépni és eljárni, akkor hivatalból kell hatósági eljárást indítania a történetek miatt ellen. Ugyanis agresszív cselekedetével veszélyeztette annak tisztaságát, ami ha következmények nélkül marad, képes aláásni a választások iránti társadalmi közbizalmat. A HVB megalapozatlan döntést hozott, nem járt el kellő körültekintéssel.
22. maga jelentkezett a kampányba, amikor 2024.04.30. napján fényképet készített az utcán tulajdonostársáról, és a 4 fős beszélgető társaságról, azt elküldte Holovits Huba polgármesternek, aki maga a másnapi majálison erről beszélt is. Így arról 2024. május 1. napján tudomást is szerzett, hogy a fotó Holovits Huba polgármesternél landolt, majd amely fotó 2024. május 3-án megjelent a Földvárnak Földvállról oldalon.

23. volt az, aki képviselőjelölt magánügyét belekeverte a kampányba.
Ezeket a tényeket tanúkkal tudják bizonyítani.
fenyegetését, azaz lejárásának szándékát támasztják alá azon bejegyzések, kommentek, melyek szintén a Földváriak Földvállról, valamint a Picard oldalon közzétételre kerültek.
24. szándékosan rossz színben tünteti fel, valótlan-
ságot állítva, melyekről a Földváriak Földvállról oldalon is kommentelt.
Ezek időközben eltűntek az oldalról, de a közzétételkor készített képernyőmentéseket csatolják.
25. A bizottság nem vizsgálta a tényállást, csak Beadványozó által leírtakra hagyatkozott. A bizottság mégis tényként állapította meg azt, hogy a cikk valótlan-
ságot tartalmaz, ugyanakkor azt viszont nem jelölte meg, hogy mely tényeket tekinti valótlanoknak, a cikk mely jelöltre vonatkozóan tartalmaz tényeket, mely tényeket hallgatja el, vagy mely tényeket ferdíti el, s mivel kísérli meg megtéveszteni a választókat.
26. A megjelent cikk állításai, állítások alátámasztása:
- 1./ Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet.
- maga is tudomással bír róla, hiszen ő tette meg a feljelentést.
 - nyilatkozata és a hatósági intézkedések bizonyítják.
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője is tudomással bír róla, hiszen 2024.05.05. napján az önkormányzathoz benyújtott tájékoztatás kérésében jelezte a fenyegetés megtörténtét.
- 2./ Rendőrségi feljelentés lett a folytatás.
- nyilatkozata és hatósági intézkedések bizonyítják.
- 3./ Nem szerezte meg a másik két tulajdonostársa hozzájárulását, ami törvény által előírt kötelezettség.
- ismeri a Pécsi Törvényszék ítéletét.
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője ismeri a Pécsi Törvényszék ítéletét.
- 4./ Figyelmén kívül hagyott tényeket felsorolva szót emelt ez ellen, a volt jegyző asszony méltatlanságra hivatkozva azonnal hatállyal kirúgta a Pénzügyi Osztály vezetőjét, akinek a munkája ellen szakmai kifogás nem volt. Ebből is per lett, az önkormányzat többmillió forint kártérítést fizetett a menesztett hivatali dolgozónak.
- Beadványozót nyilván nem ezen tény bántja (ugyan beadványát nem ismerjük).
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője által pontosan ismert.
- 5./ A Tabi eljáró hatóság törölte a nyilvántartásból az éttermet. Mindezt a Kormányhivatal jóváhagyó döntését követően a Pécsi Törvényszék is helyben hagyta, mely döntés jogerős, így az étterem bezár. Tudomásunk szerint negyedfokon rendkívüli jogorvoslati kérelem lett benyújtva a Kúriára.
- által is ismert tények.
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője által ismert tények.
- 6./ Erre a csetepatéra nem került volna sor, ha az önkormányzatnál jogszerűen járnak el.
- által is ismert tények, melyek (nyilatkozata bizonyítja).
 - Önkormányzat/hivatal jegyzője által ismert tények (nyilatkozata bizonyítja).
- Továbbá
- maga kommunikációja is alátámasztja, hogy az önkormányzat jogszerűtlenül járt el:
- Picard facebook bejegyzés (2024. március 21.): „a hatóságok az engedélyemet „rosszul” adta ki, de mi semmi törvénybe ütközőt nem tettünk nem is fogunk!”

27. A Földváriak Földvállról oldalon szintén valótlanságok jelennek meg, a tényeket elferdítve, a valós tényeket elhallgatva, megtévesztve a választópolgárokat.

1./ 2024. május 22-i bejegyzés: „étterem bezáratásával pörgeti a helyi gazdaságot a független jelölt. Független jelöltként indul a városházáról elbocsátott pénzügyes.”

- nyilatkozata bizonyítja (az étterem és szálláshely a vonatkozó jogszabályoknak nem felel meg, a bezáratást hatósági döntést követően, a Pécsi Törvényszék jogerős döntése alapján a Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal hajtotta végre. A valóságot, s a tényeket , az önkormányzat, és az önkormányzat hivatala is ismeri, de elhallgatja a választópolgárok elől).

2./ 2024.05.21-i bejegyzéshez a Földváriak Földvállról által írt komment:

- „úgy mondják a városházán, hogy 20 milliós kártérítést követelt, kapott 4 havi fizetésnek megfelelőt.

28. nyilatkozata bizonyítja (nettó 4,4 millió Ft közpénzből kifizetett kártérítés az havi 1,1 millió Ft nettó fizetés lenne).
Jogsértések megjelölése:

- HVB döntése ellentétes a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

- HVB döntése a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvével összeférhetetlen, kihat a HVB megítélésére, a pártatlanság hiánya pedig sérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapvetését is (HVB nem vizsgálta a tényállást).

- HVB döntése alaptalanul hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjára, mivel Beadványozó / saját elhatározásából, szándékosan, előre megfontolt saját szándékkal (fenyegetés betartása) került be és vesz részt a kampányban.

A választás tisztaságát sérti az a tény is (Ve. 2. § (1) bek. a) pontja), hogy a Földváriak Földvállról oldal kommentjét eltüntette, az összejátszás kézzel fogható (print screen készült, csatolva).

A fenti bizonyítható tények alapján a HVB döntése és jogi indokai nem állnak meg, határozata véleménye szerint megalapozatlan, részrehajló és törvénysértő.

A határozatban egyértelműen fellelhető a politikai részrehajlás. Maga a téma a kampánynak már a része volt, hiszen a Földváriak Földvállról oldalon már előzetesen megjelent. Ezt indukálta, hallgatólagosan hozzájárult az általa készített fényképfelvétel közzétételéhez, az ellen kifogást nem emelt, sőt a HVI határozataiban egy szóval sem fellelhető Beadványozó részéről a Földváriak Földvállról oldal elleni kritika, a fotó és bejegyzés második megjelenését követően sem.

Innen látszik, hogy nyílt politikai döntésről van szó.

ezzel szemben folyamatosan valótlanságokat állít, a tényeket elferdíti, a valós tényeket elhallgatja, megtéveszti a választópolgárokat. részletes nyilatkozata ennek alátámasztására mellékelten csatolva.

Ugyanezt teszi a Földváriak Földvállról oldal is, annak ellenére, hogy pontos ismerete van a tényekről, melyeket vagy a hivatali dolgozóktól szerez, vagy csak álcázni próbál azzal, hogy Városházi beépített emberre hivatkozik. Ezt az alábbi facebook bejegyzései bizonyítják:

2024. január 8-i bejegyzés szerint: „...Városházi informátorunk elmondása szerint”

2024. május 21-én közzétett bejegyzéshez tett komment szerint: „.... úgy mondják a városházán hogy”

Az önkormányzat jegyzője, a HVI vezetője szintén ismeri a tényeket.

A HVB határozat nem tér ki a cikk különböző közléseire, pusztán egy olyan megállapítást tesz, ami

„HVB megállapítja, hogy mind a választási irodának, mind a választási bizottságnak hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak. Ernyes Ervin egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került.”

Mindez megkérdőjelezi a HVI vezetőjének és a HVB-nek a pártatlanságát, hogy milyen célzattal kerül bele a határozatba egy ilyen közlés a 4-5 egyéb dolog mellett, annak ismeretében, hogy beadványozót nagy valószínűséggel nem köztisztviselői jogviszonyának megszüntetésének ténye háborította fel?

29. bejegyzésében sértő írásnak veszi azt, ami az ügyével kapcsolatban az igazság. Ugyanakkor utalást is tesz arra, hogy a választók hogyan szavazzanak: ...”ha valóban az a vágy, hogy bölcs emberek üljenek a Városházán, akkor ahhoz bölcsnek kell lenni.”

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

30. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Fellebbezést Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Fellebbezést Beadványozó jogi személy, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán jelölő szervezetként szereplő egyesület, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján. **A TVB megállapítja továbbá**, hogy Fellebbezést Beadványozó törvényes képviselője annak elnöke, ez a civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartásából derül ki. Tekintettel arra, hogy az egyesület elnöke az egyesület bélyegzőjével jegyezte a fellebbezést, Fellebbezést Beadványozóként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület - mint a választás során jelölő szervezetként nyilvántartásba vett jogi személy - állapítható meg.
31. **A TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
32. **A TVB megállapítja**, hogy a fellebbezéssel érintett poszt a Mosolygók Facebook oldalán 2024. május 17-én jelent meg. A TVB megállapítja továbbá, hogy a poszt szöveges tartalmat /„Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is, és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétfőig kezdjük kézbesíteni.”/, és 12 db fényképet tartalmaz, a sérelmezett bejegyzés a 7. fényképen található, melynek szerzője Herényi Károly. Herényi Károly – függetlenül attól, hogy a cikket nem polgármester-jelöltként jelentette meg – jogosult képviselni Fellebbező Beadványozót, és mint ilyen jogosult rendelkezni a jelölő szervezetként is nyilvántartásba vett Fellebbező Beadványozó oldalán lévő poszt(ok) megjelenítéséről. Erre tekintettel a TVB a HVB döntését megváltoztatta oly módon, hogy a Mosolygók Balatonföldvárért Egyesületet, mint a Mosolygók Facebook oldalát működtető szervezetet kötelezi a jogsértéstől való tartózkodásra és a bejegyzés törlesztésére.
33. **A TVB megállapítja**, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt Facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül, tekintettel arra, hogy a fényképen látható szöveg utolsó mondata a választói akarat befolyásolására alkalmas: „Hajrá Ernyes Ervin! Sok sikert az önkormányzati választáson, ahol szükség van a szakmai munkádra!”.
34. **A TVB megállapítja**, hogy a HVB ugyan helyesen rögzíti határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet pol-

gármester- és egyéni listás képviselőjelöltje, azonban ennek a bejegyzés közzététele szempontjából relevanciája nincs. A HVB helyesen ítélte meg azt is, hogy a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett poszt - mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza - kampányidőszakban közzétett kampányeszköz, így annak vizsgálatára, megítélésére a HVB jogosult volt. A bejegyzés annak tartalma alapján - a végén egyes képviselőjelölt buzdítására konkrét leírást tartalmaz - alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

35. A **TVB rögzíti**, hogy a HVB határozatában helyesen jutott arra a következtetésre, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható a Kifogást Beadványozó személye, még akkor is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve. A balatonföldvári közösséget tömörítő Facebook oldal nagytöbbsége számára ugyanis a balatonföldvári viszonyok között személye egyértelműen beazonosítható.
36. A **TVB döntésében** rögzíti, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában azt is, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított azon alapjoga, amely szerint a választási eljárásban a részvétel önkéntes. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. Helyes volt a HVB azon következtetése, hogy a választási eljárás ezen alapelvének a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa. Helyes volt a HVB bírság kiszabásának mellőzésére vonatkozó döntése és annak indokolása is. **A TVB megállapítja** azt is, hogy a HVB hatáskörén túlterjeszkedett akkor, amikor megállapította, hogy a 7. fényképen szereplő bejegyzés azért is jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megtéveszteni a választókat, alapozva mindezt arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került, és a Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A szöveg valóságtartalmának megítélése ugyanis nem vizsgálendő azon túl már, hogy a Kifogást Beadványozó semmiféle ügyével nem kíván részt venni a választási kampányban.
37. Fellebbezést Beadványozó fellebbezésében kifejti, hogy a kifogásban foglaltak ellenére, Kifogást Beadványozó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a kampányban részt venni nem kíván, nem helyt álló, hiszen – Fellebbezést Beadványozó szerint – „Bolfán Zoltán maga jelentkezett a kampányba...”. A Fellebbezést Beadványozó aztán tovább taglalja szemben tett megnyilvánulásait. Ezen felül A Földváriak Földvarról oldalon megjelent bejegyzések valóságtartalmát kérdőjelezi meg. Ezek megítélése a **TVB álláspontja szerint** nem ezen eljárás témája, tekintettel arra, hogy nem ezen sérelmezett magatartás(ok) voltak a kifogással érintett ügy tárgya. Erre vonatkozóan ugyan a fellebbezés tartalmazott bizonyítási elemeket, azok minősége, ellenőriz-

hetetlensége azonban érdemi megítélésüket sem tette volna lehetővé. Ezen cselekmény(ek) nem a fellebbezés körében elbírálandó magatartás(ok).

38. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely **alkalmas** a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló **meggyőződése szerint** állapítja meg a tényállást. A **TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja**, hogy a Facebook oldalon szereplő bejegyzés 7. fényképén lévő szöveg kampányeszköz, annak szövegezéséből Kifogást Beadványozó beazonosítható. A kifogásból egyértelműen megállapítható, hogy Kifogást Beadványozó nem kíván a kampányban részt venni, míg a Fellebbezést Beadványozó és az általa csatolt

féle nyilatkozat ennek ellenkezőjét állítja. Az érintett személy nyilatkozata arról, hogy ő a kampányban részt kíván-e venni, nemleges, így a **TVB-nek nem áll módjában ennek ellenkezőjét megállapítani**. A TVB az ügyben tanúk meghallgatását nem kezdeményezi, tekintettel arra, hogy a Fellebbezést Beadványozó tanúkat nem jelölt meg, azok rendelkezésére állására pusztán utalt. A Fellebbezést Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat, melyek a cikk valóságtartalmának alátámasztására szolgálnak, a **TVB nem vizsgálja** tekintettel arra, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálandó kérdés az alapügy megítélése, amelyet Fellebbezést Beadványozó fellebbezésében kifejtett és amelyet kampányidőszakban kampánycélból úgy használt fel a Mosolygók FB oldalán, hogy annak egyéb hatóságok előtti megítélése, elbírálása megtörtént / még folyamatban van. A Facebookon megjelent cikk valóságtartalmát a TVB-nek nem hatásköre megállapítani, ahogy a HVB-nek sem lett volna az. Csak arra van hatásköre a TVB-nek, hogy a HVB határozatával egyezően kimondja, hogy a vitatott Facebook bejegyzés alapján sérült a Ve. 2. §-ában rögzített alapelvek az önkéntes részvétel alapelve azzal, hogy a helyi viszonyok között egyértelműen azonosítható személlyel kapcsolatos olyan szöveg született amelyben adott személy nem kíván kampányeszköznek minősülő bejegyzés szereplője lenni egy, nem települési közügynek minősülő eset - a szereplők közötti magánügy - közösségi oldalon való megjelenésével. **Így a TVB kimondja, hogy az az önkéntes részvétel alapelve teljes mértékben sérült a választási eljárásban olyan, a bejegyzésben beazonosítható harmadik személyre utaló következtetésekkel, aki - és erről szóló nyilatkozata rendelkezésre áll - nem adott felhatalmazást arra**, hogy a választási kampányban szerepeltessék.

39. A Fellebbezést Beadványozó leírja fellebbezésében, hogy Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetével megsértette a Ve. 2. § (1) a., b. és e. pontját, különösen a választás rendjét biztosító szakaszt, fenyegetésével veszélyeztette a választások tisztaságát és a HVB hivatalból nem indított ezzel kapcsolatban hatósági eljárást. Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetére bizonyíték egyrészt nem került csatolásra, így viselkedését kampánytevékenységként megítélni nem lehetett, másrészt pedig egyik választási bizottságnak sem hatásköre megítélni egy efféle magatartás büntetőjogi minősítését és ez alapján eljárást kezdeményezni.
40. A **TVB fentiek alapján** - azzal, hogy a HVB döntése a Ve. 14. § (1) bekezdésébe nem ütközött - a HVB-nek a 21/2024.(V.24.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a), b), c), e) pontjain, 10. §-án, 43. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. A Balatonföldvári HVB 22/2024.(V.24.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette a kifogástól, annak bizonyítékain, a HVB döntés tartalmán keresztül a fellebbezésig és annak bizonyítékáig, beleértve a kérdéses Facebook bejegyzést.

Kérdés, hozzászólás.

Dr. Liszkai Katalin bizottsági tag: fenntartja itt is az előző határozatnál elmondottakat és kéri a bizottságot, hogy a döntési javaslatból a tisztaság alapelveinek sérelme miatti elmarasztalást vegyék ki.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött határozati javaslattal egyező döntését a bizottság hozza meg, azaz a határozatot úgy változtassa meg, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesületet kötelezze a jogsértő Facebook bejegyzés eltávolítására és a jövőbeni jogsértéstől történő tartózkodásra. Kérte továbbá a bizottságot, hogy a módosító indítványt a határozat tervezet indokolási részére vonatkozólag hagyja jóvá.

A TVB 4 igen egyhangú szavazattal a módosítást elfogadta.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása után 4 igen, 0 nem szavazattal az alábbi – előterjesztetthez képest módosított - döntést hozta meg.

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság 71/2024.(V.29.) számú határozata

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a **Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jogi személy** (székhely: Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98., bírósági nyilvántartási szám: 14 02 0004549) (továbbiakban: Fellebbezést Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 22/2024.(V.24.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 22/2024.(V.24.) HVB határozatát megváltoztatja az alábbiak szerint:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja a jogszabálysértés tényét, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezetet, mint jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, kötelezi, hogy a jövőben tartózkodjon a

jogsértő magatartástól, a fellebbezéssel érintett, 2024.05.17-én a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamatosan megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának megszüntetése céljából törölje.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 01. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közzését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. választópolgár (továbbiakban: Kifogást Beadványozó) 2024. május 22-én 16:58 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a pgmh@balatonfoldvar.hu e-mail címre beküldve. A kifogásban előadta, hogy a Mosolygó Balatonföldvár Facebook csoport adminisztrátora, két másik társával együtt tesz ki posztokat a Mosolygó Balatonföldvár facebook csoport oldalára. 2024. május 21. napján a Facebookon véletlenül megpillantotta a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán bejegyzését a következő szöveggel: „Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétvégén kezdjük kézbesíteni. Az oldalt lejjebb görgetve meglátta a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című írást, melyet a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje és egyéni listás képviselőjelöltje írt alá.
2. A kifogás szó szerint idézi a bejegyzést, mely egyéni listás képviselőjelölt és éttermes szomszédja (Kifogást Beadványozó) magánügyéről szól, azzal a megállapításokkal, hogy erre a csetepatéra nem került volna sor, ha az önkormányzatnál jogszerűen járnak el, az éttermes szomszéd is a valódi felelősök helyett haragszik, így jár egy város, ha első embere jogszerűség helyett mindent a fideszes kapcsolataira építve „okosban” akar megoldani.
3. Kifogást Beadványozó előadta, hogy a bejegyzésből egyértelműen megállapítható, hogy politikai kampányról van szó, melyben aktív közreműködő, tekintettel arra, hogy úgy tesz közzé nagy nyilvánosság előtt a Mo-

solygó Balatonföldvárért jelöltek érdekében irományokat, hogy egy civil, politikától, jelöléstől, választásoktól távol álló magánszemély magánügyét is belekeveri a kampányolása úgy, hogy a meg nem nevezett személy és étterem tökéletesen beazonosítható a balatonföldvári és a környező települések lakosai számára.

4. Kifogást Beadványozó előadta, hogy nem állt szándékában a választási eljárás részeként és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, erre nem adott neki felhatalmazást. Nevezett jelölt a családjára vonatkozó adatokkal kampányol, azokat az adatokat akarja felhasználni arra, hogy rossz színben tüntesse fel politikai ellenfelét, olyan adatok birtokában van, melyeket ő nem adott át neki és közlésükre nem adott felhatalmazást.
5. Kifogást Beadványozó előadta, hogy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontjaiban foglalt alapelveket a választás tisztaságának megóvását, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.
6. Kifogást Beadványozó kifogásában kifejtette, hogy megsértette a Ve. 155. § (1) bekezdését, mely kimondja, hogy az adatszolgáltatás adatait kizárólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni.
7. A Kifogást Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, a választási kampány szabályainak megszegése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése miatt állapítson meg bírságot.
8. Kifogást Beadványozó kifogásához 2 db facebook oldalról készült fényképfelvételt is csatolt. A kifogás a fenti bejegyzést tartalmazó honlap címét tartalmazta.
9. A HVB megállapította döntésében a Kifogást Beadványozó érintettségét, valamint azt, hogy Kifogást Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult. A HVB megállapította azt is, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, így az nem elkésett, ezért a kifogást érdemben bírálta.
10. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A HVB ennek alapján megállapította, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül. Megállapította a HVB határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje kampányeszközként használt, 2024.05.18-án a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett posztja, mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza azért jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megtéveszteni a választókat.
11. A Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A HVB határozatában megállapította, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható, hogy Kifogást Beadványozóról van szó abban az esetben is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve, tekintettel arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra

került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak,
egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre ke-
rült.

12. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a vá-
lasztással kapcsolatos jogukat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérik a vá-
lasztókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik. Megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kife-
jezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljá-
rási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljá-
rásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. A HVB megállapította határozatában, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választá-
si eljárás részeként és a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított alapjoga.
13. A Ve. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az adatszolgáltatás adatait kizá-
rólag közvetlen politikai kampány céljára lehet felhasználni. A HVB határozatá-
ban megállapította, hogy Kifogást Beadványozó kifogásában a Ve. 155. § (1)
bekezdésében foglaltak megsértésének bizonyítékait nem bocsátotta a HVB ren-
delkezésére, nem bizonyította, hogy az adatszolgáltatás adatainak, így nevének,
címének, nemének, korának, szavazókörének adatait nem közvetlen politikai
kampány céljára használták fel, a HVB azonban megállapította, hogy a választá-
si eljárás alapelveinek a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a
jogszabálysértést megállapítsa és a a Mosolygó Balaton-
földvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje jogsértőt el-
tiltsa a további jogszabálysértéstől, kötelezze arra, hogy a jövőben tartózkodjon
a jogsértő magatartástól, a kifogással érintett, 2024.05.18-án a Mosolygó Bala-
tonföldvár Facebook oldalán közzétett posztjából, a Mosolygók Lapja májusi
számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című folyamato-
san megtekinthető bejegyzést a folyamatos jogszabálysértés állapotának meg-
szüntetése céljából törölje.
14. A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében,
hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában
az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének
nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jel-
legét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell
venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Tekintettel arra, hogy a
jogsértő cselekmény a Facebook oldal módosításával orvosolható, a HVB bírság
kiszabását nem tartotta indokoltnak határozatában.

II.

[A fellebbezés tartalma]

15. Fellebbezést Beadványozó elnökeként és elnökségi tagjaként
nyújtott be a HVB 22/2024.(V.24.) számú határozata el-
len, kérve a Kifogást Beadványozó keresetének az elutasítását, valamint a hatá-
rozat megsemmisítését.

16. Jogi álláspontjuk szerint cselekményének megítélése nem esik a HVB hatáskörébe. 2020 óta helyezi ki a Mosolygók Lapja online változatát a Mosolygók FB oldalára. Adminisztrátorként a megjelent tartalomért nem tartozik felelősséggel. A tartalomért a felelősség a lap kiadóját és a cikk szerzőjét terheli. Sem a , sem a cikk szerzője az ügyben nem képviselőjelöltként járt el, hanem szokásos rutinfeladatát végezte. HVB általi elmarasztalása azt az esetet idézi, amikor egy újság írásaiért a kézbesítőt, vagyis a postást vonják felelősségre.
17. A nevezett cikk, melynek címe, „Megfenyegettek egy független képviselőt” sem a szerzőnek, sem semmiféle, a Ve. törvény hatálya alá eső, és a törvény által tiltott előnyt nem biztosít. Tehát a HVB határozatában megjelölt jogsértés nem történt meg, nem sértették meg a Ve. 2. § (1) a, b és e pontját, valamint a 155. § (1) bekezdésben foglaltakat pedig végképp nem.
18. Álláspontjuk szerint a „Megfenyegettek egy független képviselőt” című cikk műfaját tekintve tudósítás, tudósítás egy, a valóságban megtörtént eseményről. A megtörténtség közvetett bizonyítéka, hogy a Kifogást Beadványozó a cikkben leírtakat nem kifogásolta, a cikkben szereplő állításokra nem reagált. Kizárólag a cikk megjelenésével kapcsolatos személyes sérelmeiről ír. Kifogásolja, hogy akarata ellenére a kampány résztvevőjévé vált. Nem kellett volna egy független képviselőjelöltet megfenyegetni, magatartásával kizárólag ő az okozója és előidézője annak, hogy jogsértő cselekedetéből hír keletkezett. Az inkriminált eseménynek tanúi, sőt hatósági tanúi és hatósági jegyzőkönyvei is vannak, hiszen független képviselőjelölt, sértett kezdeményezésére helyszíni szemle és hatósági eljárás is indult. Fellebbezést Beadványozó leírják, hogy a kifogásolt esemény során sem , sem a cikk szerzője nem képviselőjelölt, vagy polgármesterjelölti minőségben járt el. Elferdített vagy valótlan kijelentésekkel és állításokkal egyetlen jelölt esélyeit, különös tekintettel a Kifogást Beadványozóra, aki nem képviselőjelölt, nem rontották, a magukét nem javították. Kizárólag a valójában megtörtént jogsértő eseményről adtak tájékoztatást. Ezen körülmények indokolják szerintük, hogy az ügy elbírálása nem a HVB feladata és jogköre, tehát a határozata meghozatalával a HVB túllépte hatáskörét. Álláspontjuk szerint ha a Kifogást Beadványozónak a cikk tartalmával, állításainak igazságtartalmával szemben kifogása van, akkor akár a személyes jóhíre megsértése, vagy rágalmozás miatt indítsa más szerveknél, pl. a Bíróságon eljárást igazáért. Fellebbezést Beadványozó szerint ha a HVB konzekvensen, a 2013. évi XXXVI. törvény általi felhatalmazás alapján a választások tisztaságáért kíván fellépni és eljárni, akkor hivatalból kell hatósági eljárást indítania a történetek miatt a Kifogást Beadványozó ellen. Ugyanis álláspontjuk szerint Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetével megsértette a Ve. 2. § (1) a., b. és e. pontját, különösen a választás rendjét biztosító szakaszt, fenyegetésével veszélyeztette a választások tisztaságát. Ha a Kifogást Beadványozó által elkövetett jogsértés következmények nélkül marad, képes aláásni a választások iránti társadalmi közbizalmat. Leírják a fellebbezésben, hogy a szokásos eljárási rend szerint a határozat csak akkor emelkedik jogerőre, ha a fellebbezést elbírálták. A város honlapján megvalósult közzététel a jogerőre emelkedés előtt ízléstelen. Emiatt kérik közvetlenül a határozat mellett a fellebbezés közzétételét. Fellebbezést Beadványozó szerint a HVB megalapozatlan, becstületét és jóhírét aláásni képes határozata az adott személy és édesanyja vonatkozásában mentális abuzusnak is tekinthető. Kéri, hogy az ilyen megalapozatlan, a kellő körültekintést mellőző eljárásokat követő határozatoktól a HVB tartózkodjon.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

19. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Fellebbezést Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Fellebbezést Beadványozó jogi személy, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán jelölő szervezetként szereplő egyesület, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján. A **TVB megállapítja továbbá**, hogy Fellebbezést Beadványozó törvényes képviselője annak elnöke, _____, az, hogy _____ elnökségi tagja-e az egyesületnek, az a civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartásából nem derül ki. Tekintettel arra, hogy az egyesület elnöke az egyesület bélyegzőjével jegyezte a fellebbezést, Fellebbezést Beadványozóként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület - mint a választás során jelölő szervezetként nyilvántartásba vett jogi személy - állapítható meg.
20. A **TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
21. A **TVB megállapítja**, hogy a kifogással és fellebbezéssel érintett Mosolygók Facebook oldalát a Fellebbezést Beadványozó működteti, ahogyan a fellebbezési kérelemből kiderül. Így a **TVB elfogadja** Fellebbezést Beadványozó jogi álláspontját arra vonatkozóan, hogy az adminisztrátor nem felelős az FB oldalra kihelyezett tartalomért tekintettel arra, hogy Fellebbezést Beadványozó szerint a Mosolygók Lapja online változata 2020 óta rendszeresen kihelyezésre kerül a FB oldalra anélkül, hogy az adminisztrátor annak tartalmát meg kellene, hogy ítélje. Erre tekintettel a TVB a HVB döntését megváltoztatta oly módon, hogy a Mosolygók Balatonföldvárért Egyesületet, mint a Mosolygók Facebook oldalát működtető szervezetet kötelezi a jogsértéstől való tartózkodásra és a bejegyzés törlésére.
22. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezéssel érintett poszt a Mosolygók Facebook oldalán 2024. május 17-én jelent meg, a HVB határozata tévesen tartalmazza a megjelenés dátumát, ezért azt a TVB a határozat rendelkező részében korrigálja. A TVB megállapítja továbbá, hogy a poszt szöveges tartalmat /„Kedves Emberek! Megjelent a Mosolygók Lapja májusi száma, amit itt is, és a honlapunkon (www.mosolygofoldvar.hu) is olvashatnak. A nyomtatott példányokat hétvégén kezdjük kézbesíteni.”/, és 12 db fényképet tartalmaz, a sérelmezett bejegyzés a 7. fényképen található.
23. A **TVB megállapítja**, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában, hogy a Kifogást Beadványozó által kifogásolt Facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül, tekintettel arra, hogy a fényképen látható szöveg utolsó mondata a választói akarat befolyásolására alkalmas: „Hajrá Ernyes Ervin! Sok sikert az önkormányzati választáson, ahol szükség van a szakmai munkádra!”.
24. A **TVB megállapítja**, hogy a HVB ugyan helyesen rögzíti határozatában, hogy a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület jelölő szervezet egyéni listás képviselőjelöltje, azonban ennek a bejegyzés közzététele szempontjából relevanciája nincs. A HVB helyesen ítélte meg azt is, hogy a Mosolygó Balatonföldvár Facebook oldalán közzétett poszt - mely a Mosolygók Lapja májusi számának a „Megfenyegettek egy független képviselőjelöltet” című bejegyzését is tartalmazza - kampányidőszakban közzétett kampányeszköz, így annak vizsgálatára, megítélésére a HVB jogosult volt. A bejegyzés annak tartalma alapján – a végén egyes képviselőjelölt buzdítására konkrét leírást tartalmaz -

alkalmas a választói akarat befolyásolására. A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

25. A **TVB rögzíti**, hogy a HVB határozatában helyesen jutott arra a következtetésre, hogy Kifogást Beadványozó által kifogásolt bejegyzés azon részleteiből, hogy „Ernyes Ervin szomszédja”, „éttermes szomszéd” kétséget kizáróan megállapítható a Kifogást Beadványozó személye, még akkor is, ha Kifogást Beadványozó név szerint nincs megemlítve. A balatonföldvári közösséget tömörítő Facebook oldal nagytöbbsége számára ugyanis a balatonföldvári viszonyok között személye egyértelműen beazonosítható.
26. A **TVB döntésében** rögzíti, hogy a HVB helyesen állapította meg határozatában azt is, hogy Kifogást Beadványozónak nem állt szándékában a választási eljárás részeként a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület politikai kampányában szerepelni, arra felhatalmazást nem adott, ezért sértült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontban biztosított azon alapjoga, amely szerint a választási eljárásban a részvétel önkéntes. Az önkéntes részvételre vonatkozó eljárási alapelv lényege, hogy mind a választópolgár, mind a jelölt választási eljárásban való részvétele csak a saját szándékától függhet. Helyes volt a HVB azon következtetése, hogy a választási eljárás ezen alapelvének a megsértése már önmagában elegendő volt ahhoz, hogy a jogszabálysértést megállapítsa. Helyes volt a HVB bírság kiszabásának mellőzésére vonatkozó döntése és annak indokolása is. **A TVB megállapítja** azt is, hogy a HVB hatáskörén túlterjeszkedett akkor, amikor megállapította, hogy a 7. fényképen szereplő bejegyzés azért is jogellenes, mert részben a Kifogást Beadványozóra és részben más jelöltre vonatkozó valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával, elferdítésével megkísérli megtéveszteni a választókat, alapozva mindezt arra, hogy mind a választási bizottságnak, mind a választási irodának hivatalos tudomása van arról, hogy az említett ingatlanon lévő étterem bezárásra került, azzal kapcsolatban nevezett személyek között perek folytak, egyéni listás képviselőjelölt köztisztviselői jogviszonya megszüntetésre került, és a Ve. 43.§ (4) bekezdése alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A szöveg valóságtartalmának megítélése ugyanis nem vizsgálható azon túl már, hogy a Kifogást Beadványozó semmiféle ügyével nem kíván részt venni a választási kampányban.
27. A Fellebbezést Beadványozó leírja fellebbezésében, hogy Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetével megsértette a Ve. 2. § (1) a., b. és e. pontját, különösen a választás rendjét biztosító szakaszt, fenyegetésével veszélyeztette a választások tisztaságát és a HVB hivatalból nem indított ezzel kapcsolatban hatósági eljárást. Kifogást Beadványozó agresszív cselekedetére bizonyíték egyrészt nem került csatolásra, így viselkedését kampánytevékenységként megítélni nem lehetett, másrészt pedig egyik választási bizottságnak sem hatásköre megítélni egy efféle magatartás büntetőjogi minősítését és ez alapján eljárást kezdeményezni.
28. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely **alkalmas** a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló **meggyőződése szerint** állapítja meg a tényállást. **A TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja**, hogy a Facebook oldalon szereplő bejegyzés 7. fényképén lévő szöveg kampányeszköz, annak szövegezéséből Kifogást Beadványozó beazonosítható. A kifogásból egyértelműen megállapítható, hogy Kifogást Beadványozó nem kíván a kampány-

ban részt venni. A Fellebbezést Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat, melyek a bejegyzés valóságtartalmának alátámasztására szolgálnak, a **TVB nem vizsgálja** tekintettel arra, hogy nem a választási eljárás keretében vizsgálándó kérdés az alapügy megítélése, amelyet Fellebbezést Beadványozó fellebbezésében kifejtett és amelyet kampányidőszakban kampánycélból úgy használt fel a Mosolygók FB oldalán, hogy annak egyéb hatóságok előtti megítélése, elbírálása megtörtént/még folyamatban van. A Facebookon megjelent cikk valóságtartalmát a TVB-nek nem hatásköre megállapítani, ahogy a HVB-nek sem lett volna az. Csak arra van hatásköre a TVB-nek, hogy a HVB határozatával egyezően kimondja, hogy a vitatott Facebook bejegyzés alapján sértült a Ve. 2. §-ában rögzített alapelvek közül az önkéntes részvétel alapelve azzal, hogy a helyi viszonyok között egyértelműen azonosítható személlyel kapcsolatos olyan szöveg született amelyben adott személy nem kíván kampányeszköznek minősülő bejegyzés szereplője lenni egy, nem települési közügynek minősülő eset – a szereplők közötti magánügy - közösségi oldalon való megjelenésével. **Így a TVB kimondja, hogy az önkéntes részvétel alapelve teljes mértékben sértült a választási eljárásban olyan, a bejegyzésben beazonosítható harmadik személyre utaló következtetésekkel, aki nem adott felhatalmazást arra, hogy a választási kampányban szerepeltesék.**

29. A TVB a fellebbezés közzétételére a Ve. szerint nem rendelkezik hatáskörrel és jogosultsággal, kizárólag meghozott határozatát hozza nyilvánosságra a Ve. 49. § (2) bekezdése szerint.
30. A **TVB fentiek alapján** a HVB-nek a 22/2024.(V.24.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a), b), c) pontjain, 10. §-án, 43. §-án, 49. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

3. A Balatonszemesi HVB 30/2024.(V.26.) sz. határozata elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető: a kiküldött anyagot részletesen ismertette a kifogástól, annak bizonyítékain, a HVB döntés tartalmán keresztül a fellebbezésig és annak bizonyítékáig.

Kérdés, hozzászólás.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök: kérte, hogy a kiküldött és az ülésen még ki is osztott határozati javaslattal egyezően hozza meg döntését a TVB, hagyja helyben a HVB döntését és a fellebbezést utasítsa el.

A TVB az iratok megismerése, megvizsgálása, a bizonyítékként becsatolt live videó megtekintése és valamennyi bizonyíték szemrevételezése után 4 igen, 0 nem - egyhangú - szavazattal az alábbi döntést hozta meg.

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
72/2024.(V.29.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

alatti lakos) a Balatonszemesi helyi önkormányzati választáson induló polgármesterjelölt (Továbbiakban: Beadványozó) által a Balatonszemesi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 30/2024.(V.26) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 4 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonszemesi Helyi Választási Bizottság 30/2024.(V.26.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: tvi@somogy.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 01. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhő másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közzétételét, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. Beadványozó 2024.05.23-án a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§(1)-(2), 141.§, 144§(2)-ban foglalt megsértése miatt kifogást nyújtott be Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt cselekményével szemben, aki a Fidesz –KDNP jelöltje a választásokon. A kifogásban előadta, hogy Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt a kampánytevékenysége során megsértette a Választási törvényben foglalt szabályokat avval, hogy a 2024.05.17-i rendezvényre az Önkormányzat által készített plakátot /*Ve. 140.§ a*) /, amikor átszerkesztette 2024.05.15-én a saját nevére, azon nem tüntette fel a FIDESZ_KDNP jelölő szervezetet-, valamint a *Ve.144.§(2)* előírt Impresszáriumra vonatkozó feliratot/ kiadó nevét címét/ is lehagyta a plakátról.

2. Előadta továbbá, hogy ezeket a plakátokat a község több pontján is kitévette, szintén az önkormányzat autójával közlekedő segítőjével ami tiltott pártfinanszírozásnak minősül.
3. Úgy véli, Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt tette alkalmas arra, hogy pártbéli támogatottsága ne jelenjen meg az általa kirakatott plakátokon és így azt a láttszatót keltette és így megtévesztette a választókat-avval, hogy ő Független a pártoktól, így a Választási szabálysértés a *Ve. 2§.(1)-(2)* alapelvét és fentebb felsorolt jogszabályi helyeket sértve megvalósult.
4. Ezen cselekmény alapján vélelmezte továbbá a tiltott pártfinanszírozást is, mert a plakátot a szerinte a Balatonszemesi Községi Önkormányzat készítette és csak az utolsó előtti napon nevezték át a rendezvényt Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt rendezvényének. Mellékletek a kifogáshoz csatolva lettek.
5. Véleménye szerint a becsatolt bizonyítékok egyértelműen bizonyítják, hogy előbb az Önkormányzat hirdette meg ugyanazt az eseményt, majd a logót eltávolítva Iváncsics Zsolt programjaként hirdették meg.
6. Aggályosnak tartja azt is, hogy az Önkormányzati ingyenes rendezvényeken Iváncsics Zsolt polgármester jelölt ugyanúgy kampányol és megjelenik a színpadon, sőt bemondják a nevét, mint tették ezt a Műv. házban eseményeken is ahol az időpont már beleesett választások előtti 50 napba. / lásd pld. Szandi koncert, Anyák Napja, Majális / Ezeket a műsorokat, amelyeket nem a Fidesz –KDNP vagy a jelölt saját maga finanszírozott ugyanis kampánycélokra használta fel, ez pedig akár bűncselekmény is lehet.
7. Úgy gondolja, hogy ez fog feltehetően történni a hétfői Gyereknapon is ahol egyébként Tilos kampányolni az iskolások körében, valamint Június 08. 19:30 órára meghirdetett Karthago koncerten is, ahol a Község által kifizetett milliókat fogja Iváncsics Zsolt Kampánycélra felhasználni. Ez pedig akkor ismét fel fogja vetni a Hűtlen kezeléssel egybekötött Költségvetési csalás bűncselekmény gyanúját is, amely jelenleg így még kísérleti szakaszban áll.
8. Kéri az esetek teljes körű kivizsgálását és a választás tisztaságának, valamint az esélyegyenlőségnek a megőrzését. Indítványozta, hogy a Kifogást-, mint Feljelentést az Illetékesség szerinti / NAV és Rendőrség/ hatóságok felé továbbítani szíveskedjenek. A kifogás mellékleteként 5db fényképet csatolt.
9. A Beadványozó a kifogásban megjelölte a *Ve. 212.§ (2) bekezdés a)* pontja szerinti jogszabálysértéseket az alábbiak szerint:

A *Ve.2. § (1)* A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni

a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak.

- A *Ve. 141. §* Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- A Ve.144 (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.
- 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

10. A HVB döntésében megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

11. A Ve. 209. § (1) alapján: „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.” A Ve. 213. § (4) alapján: „Ha a kifogás áttételére kerül sor, a kifogás határidőben történt benyújtásának vizsgálatakor azt az időpontot kell figyelembe venni, amikor az első választási bizottsághoz beérkezett.”

12. A Nemzeti Választási Bizottság elnökének NVB/423-2/2024. számú, a kifogás áttételéről szóló döntése tényként rögzíti, hogy Havasy Tamás polgármesterjelölt 2024. május 23-án nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

13. A benyújtott bizonyítékok alapján a Ve. 209. § (2) szerinti folyamatosan fennálló tevékenység a HVB döntése alapján nem állapítható meg, és a Beadványozó sem hivatkozott ezen szakasz alapján folyamatos jogsértésre. A kifogás benyújtásnak határideje tehát 2024. május 20. 16.00-kor lejárt. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2024. május 17-én tartott rendezvényről szóló plakáttal kapcsolatban 2024. május 23-án tett kifogás elkésett. Szintén elkésett ezen időpont előtti események tekintetében tett kifogás is (Szandi koncert, Anyák napja, Májális).

14. A Ve. 215. § alapján: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Rámutat továbbá a Választási Bizottság azon körülményre, hogy a 2024. május 17-én tartott, valamennyi polgármester- és képviselő-jelölt részvételét biztosító rendezvényről szóló hirdetésnek a Ve. 140. § szerinti értelmezése egyébként is aggályos, mivel az eszköz nem a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, hanem valamennyi jelölt közös bemutatkozásának eseményére hívta a választókat.

15. Fentiek alapján a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította elkésettiségre hivatkozással.

II.

[A fellebbezés tartalma]

16. Beadványozó 2024. május 29-én a Nemzeti Választási Irodához küldte meg fellebbezését a HVB határozata ellen. Fellebbezésében arra hivatkozik, hogy a vonatkozó jogszabályi helyek alapján a Határozat –véleménye szerint - törvénysértő mert valótlan-, nem megfelelő tényállás tisztázási kötelezettséggel-, elfogult mérlegelés alapján készült.

17. Előadja, hogy a határozatot egyértelműen Balatonszemes Jegyzője készítette – aki vele szemben elfogult, mivel többször büntetőeljárást kezdeményezett vele szemben-. A határozat készítése egyértelműen az ő munkája, hisz Bizottság tagjai közül ezen formában és tartalommal megtöltve senki nem tudta volna ezt így megírni.

18. Beadványozó szerint a tényállás nem a HVB által nem megfelelően tisztázott, így a tényállás tisztázási általános kötelezettségének sem tett eleget a Bizottság, csak a -2020as időközi választáshoz hasonlóan- a beadvány elutasítása állt érdeklükben. Nem csoda hisz a helyi Önkormányzat Jegyzője és a Helyi polgármester a Fidesz KDNP jelöltet támogatja és bizonyíthatóan segíti. A határozat indokolási része sem tartalmazza azt, hogy a HVB bármely tagja utánajárt-e volna annak, hogy a plakátokból nem található-e kint a Közigazgatási területen, Ténylegesen a Határozat nem indokolja -, sorolja fel, hogy folyamatosan egy darab sem volt megtalálható a vizsgálat alatt. Tehát azon megállapítás, hogy jogsértés nem folyamatos , ezt valójában senki nem vizsgálta.
19. Álláspontja szerint az, hogy a plakát egy már lejárt rendezvényt reklámoz az nem jogalap arra, hogy a Kifogás elkésett. A plakát a Vet alapján addig plakát , míg látható olvasható. Erre való semmiféle indokolás nem olvasható. Egy érdekelte csak a határozat megíróját hogy a folyamatos szabálytalanságokat érdemben ne kelljen a HVB-nek vizsgálni.
20. Beadványozó tájékoztatja, a tisztelt Megyei TVB-ot, hogy az eset körülményeit figyelembe véve Iváncsics Zsolt Fidesz KDNP támogatott polgármesterjelölt jogsértései folyamatos idejűek-, közös egységet alkotnak a Választási kampány 2024.04.20 napjától kezdődően. Álláspontja szerint az Önkormányzat épületében ül éjjel nappal, onnan szervezi a kampányeseményeit, melynek nagy részét a Latinovits Zoltán Művelődési házba megbízott vezetőként bejuttatott ismerőse/ barátja az Önkormányzat pénzéből Önkormányzati rendezvényként fizet. Ottoni elektromos áramot, helyiséget, nyomtatót, internetet használ, így költségeit az Önkormányzat állja, ez pedig –a Választási esélyegyenlőség megsértése mellett - Tiltott pártfinanszírozásnak is minősül.
21. Állítása szerint a Kifogásolt Plakát is egyértelműen az Önkormányzat által lett elkészítetve – a bizonyítékok a Kifogáshoz be lettek nyújtva!-, és azokat az Önkormányzat eszközein, az Önkormányzat költségére-, Önkormányzati pénzből nyomtatták. Utána a faluba az Önkormányzat gépkocsijával és embereivel hordták szét, helyezték ki rengeteg helyre. Erre is külön bizonyítékokat közöltek velem, melyet szinté az esetleges Kúriai eljáráshoz be fogok szerezni. 2024.05.28-án / mell csat/ a reggeli órákban az egyik kint maradt plakátot leszedte / mell csat/. Az esetről készült élő videó linkjét leírja, mely az alábbi:
<https://fb.watch/smGkbXFKuy/>
Beadványozó vállalja, hogy a kiadvány leszedése akár Plakát-rongálásnak is minősülhet, de jelen esetben ez a jog szerinti Bizonyítási teher része a tetemet magyarázva.
22. Emlékezteti, a tisztelt TVB-t , hogy Balatonszemes tekintetében a Kúria is tárgyalt ilyen esetben az előző polgármester/ Takács József/ és a Térségi Fidesz Országgyűlési képviselője / Witzmann Mihály/ ügyében, azon az ülésen az eredeti plakát/szórólap „eltűnése” miatt nem tudott érdemben dönteni. Ezen eshetőség megelőzésére szedtem le tanú előtt a plakátot a 8636.Balatonszemes Mócsi u-ból 2024.05.28-án./ hiv. csat mell/
23. Álláspontja szerint tehát egyértelmű, hogy a Kifogás nem késett el, mint ahogy azt a HVB valótlánul és helytelen tényállás-tisztázási eljárást lefolytatva állítja, valamint a cselekmények az elkövetések terén folyamatosságot mutatnak. Kéri az eset körülményei és a bizonyítékok tükrében a döntésüket hozzák meg és védjék meg a Balatonszemesi Választás tisztaságát a továbbiakra is vonatkozó törvényességi felhívásukkal a Kifogással érintett jelölt felé.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

24. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a helyi önkormányzati választáson Balatonszemesen polgármester jelöltként nyilvántartásba vett választópolgár, a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján jogosult.
25. A **TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást teljes mértékben vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
26. A **TVB megállapítja**, hogy a HVB döntése megalapozott. **A HVB döntésének időpontjában nem volt bizonyított** a Ve. 209. § (2) szerinti folyamatosan fennálló tevékenység és a Beadványozó sem hivatkozott ezen szakasz alapján folyamatos jogsértésre. A kifogás benyújtásnak határideje tehát 2024. május 20. 16.00-kor lejárt, így **helyesen állapította meg a HVB a rendelkezésére álló iratok, bizonyítékok alapján**, hogy a 2024. május 17-én tartott rendezvényről szóló plakáttal kapcsolatban 2024. május 23-án tett kifogás és ezen időpont előtti események tekintetében tett kifogás is (Szandi koncert, Anyák napja, Majális) **elkésett. Beadványozó a kifogás benyújtásakor nem csatolt olyan bizonyítékot, amely alapján bizonyított lett volna a szóban forgó plakát(ok) folyamatos kintléte.**
27. A **TVB a fellebbezést vizsgálva megállapítja**, hogy az nem megalapozott. Beadványozó állítja, hogy a határozatot egyértelműen Balatonszemes Jegyzője készítette, a határozat készítése egyértelműen az ő munkája, hisz Bizottság tagjai közül ezen formában és tartalommal megtöltve senki nem tudta volna ezt így megírni. A TVB megállapítja, hogy Beadványozó ezen állításait nem bizonyította, de ha bizonyította volna is, ez nem jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a Ve. 66. (3) bekezdése kimondja, hogy a helyi választási iroda vezetője a jegyző, a Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az általa vezetett választási iroda pedig ellátja a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészíti a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket.
28. **A TVB a fellebbezést és a benyújtott bizonyítékokat megvizsgálta.**
29. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés nem megalapozott azért sem, mert azt állítja, hogy Beadványozó szerint a tényállás nem a HVB által nem megfelelően tisztázott, erre bizonyítékot viszont Beadványozó nem csatolt. **A TVB kimondja**, hogy a HVB-nek nem kell bizonyítékokat begyűjtenie a tényállás tisztázásához, a Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely **alkalmas** a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló **meggyőződése szerint** állapítja meg a tényállást.
30. A **TVB megállapítja, hogy Beadványozó azon állítását**, hogy Iváncsics Zsolt Fidesz KDNP támogatott polgármesterjelölt jogsértései folyamatos idejűek-, közös egységet alkotnak a Választási kampány 2024.04.20 napjától kezdődően, az Önkormányzat épületében ül éjjel nappal, onnan szervezi a kampányeseményeit, melynek nagy részét a Latinovits Zoltán Művelődési házba megbízott vezetőként bejuttatott ismerőse/ barátnője az Önkormányzat pénzéből Önkormányzati rendezvényként fizet, ottani elektromos áramot, helyiséget, nyomtatót, internetet használ, így költségeit az Önkormányzat állja, ez pedig –a Választási esélyegyenlőség megsértése mellett - Tiltott pártfinanszírozásnak is minősül, **bizo-**

nyítékkal nem támasztotta alá, ezért a fellebbezés etekintetben szintén nem megalapozott.

31. A **TVB megállapítja** a Beadványozó fellebbezéséhez csatolt live video tanulmányozása után, hogy 2024. május 28-án valóban található volt egy plakát egy hirdetőtáblán valamely településen. A TVB megállapítja azt is, hogy fellebbező az adott hirdetőtábláról készített két fényképet, amelyeket bizonyítékként is csatolt. A videóból és a fényképekről a plakát tartalma egyértelműen nem állapítható meg, a Községi Fórumos plakát szövegezése nem olvasható, nem látszik rajta, hogy ki készítette a plakátokat, ki szervezte a rendezvényt, az egyik fotón lévő plakát - amelyről nem beazonosítható, hogy ugyanaz-e, mint a másik fotón lévő plakát - a Bors újsággal kikaparták a plakát tetejét, így érdemben bár ez a plakát olvasható, nem állapítható meg, hogy mi van a tetejére írva, milyen rendezvényről szól amit valamelyik nap 18.00 órakor tartanak és az sem, hogy ki szervezi. A videóból csak az állapítható meg, hogy Beadványozó talált egy plakátot egy 2024. május 17-i rendezvényről valahol valamely településen, de tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése alapján akár a szavazást követő 30. napig is kint maradhat, ez a tény önmagában nem jogszabálysértő, ezért a **TVB megállapítja, hogy a fellebbezés etekintetben sem megalapozott.**
32. Beadványozó leírta fellebbezésében, hogy Balatonszemes tekintetében a Kúria is tárgyalt ilyen esetben az előző polgármester/ / és a Térségi Fidesz Országgyűlési képviselője / / ügyében, azon az ülésen az eredeti plakát/szórólap „eltűnése” miatt nem tudott érdemben dönteni. Ezen eshetőség megelőzésére szedtem le tanú előtt a plakátot a 8636.Balatonszemes Mócsi u-ból 2024.05.28-án./ hiv. csat mell/ A **TVB megállapítja**, hogy a Kúriai döntést nem hivatkozta meg konkrétan bizonyítékként Beadványozó, de az említett, tanú előtti plakát leszedés tényét sem, ezért a **fellebbezés e vonatkozásában sem megalapozott.**
33. A **TVB fentiek alapján** megállapítja, hogy a választás tisztaságának Beadványozó által hivatkozott Ve. 2. § (1) a) pontja szerint alapelve nem sérült a HVB döntésével, viszont Beadványozó fellebbezésében állított tények a Ve. 43. §-a szerinti **alkalmas** bizonyítékokkal nem alátámasztottak, így a HVB-nek a 30/2024.(V.26.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja és a fellebbezést elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

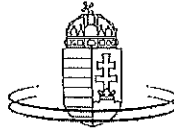
A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 66. § (3) bekezdésén, 75. § (1) bekezdés c) pontján, 144. § (7) bekezdésén, 209. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Több napirend nem volt, a TVB elnöke az ülést bezárta.



Kmf.

Prof. Dr. Tossenberger János
a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
elnöke



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7400 Kaposvár, Fő utca 10.
Tel.: 82/898-246
E-mail: tvi@somogy.hu

Ügyiratszám: SVMÖH/3-54/2024.

MEGHÍVÓ

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. május 29-én (szerdán) 18.00 órakor** a Vármegyeháza Kaposvár, Fő u. 10., Fsz. 5-6. sz. alatti irodájában tartja rendes ülését, amelyre meghívom.

Napirendi javaslat:



- Jogorvoslatok elbírálása
Előadó: Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök

Kaposvár, 2024. május 27.



Prof. Dr. Tossenberger János s. k.
TVB elnök

A kiadmány hitelül:



Dr. Sárhegyi Judit
TVI vezető 

JELENLÉTI ÍV
a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. május 29-i üléséről

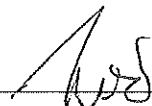
NÉV

ALÁÍRÁS


Prof. Dr. Tossenberger János TVB elnök



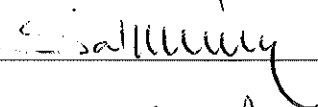
Dr. Vörös Tamás TVB elnökhelyettes



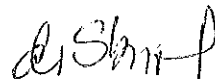
Barkóczi István TVB tag



Dr. Sárhegyi Judit TVI vezető



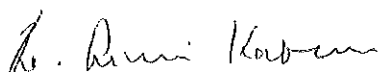
Dr. Skrinjár Judit TVI jogi helyettes



Dr. Havasiné Dr. Kalmár Katalin TVB delegált tag



Dr. Liskai Katalin Anna TVB delegált tag



Dr. Hernesz Csaba TVB delegált tag

