



SOMOGY VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
7400 Kaposvár, Fő utca 10.  
Tel.: 82/898-246  
E-mail: [tvi@somogy.hu](mailto:tvi@somogy.hu)

---

## **A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság**

### **79/2024.(VI.12.) számú határozata**

A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)

sz. alatti lakos választópolgár, Balatonföldváron nyilvántartásba vett egyéni listás képviselőjelölt (továbbiakban: Beadványozó) által a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 29/2024.(VI.07.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában – 6 igen, és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság a Balatonföldvári Helyi Választási Bizottság 29/2024.(VI.07.) HVB határozatát helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7400 Kaposvár, Fő u. 10., levélcím: 7400 Kaposvár, Pf. 122., e-mail: [tvi@somogy.hu](mailto:tvi@somogy.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A TVB elrendeli a határozata közlését, és a Somogy Vármegyei Önkormányzat honlapján való közzétételét.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

1. A Beadványozó 2024. június 04-én 13:15 perckor írásba foglaltan elektronikus úton e-mailben kifogást nyújtott be a HVB-nél a [pgmh@balatonfoldvar.hu](mailto:pgmh@balatonfoldvar.hu) e-mail címre be-  
küldve.

2. Kifogásában előadta, hogy Balatonföldvár közéletében hangsúlyos szerepet betöltő, jól körülhatárolható érdek és politikai csoport által üzemeltett „Földváriak Földvarról” Facebook oldal, nyilvánvaló módon a választások befolyásolásának céljával állít róla valótlanosságokat.
3. Beadványozó előadta, hogy valótlanul állítják, hogy a 99 évre szóló földhasználati jogához egy millió forintért jutott hozzá. Az igazság ezzel szemben előadása szerint az, hogy 2004-ben sokkal többet fizetett, melynek bizonyítására számlát csatolt.
4. Beadványozó kiemelte, hogy valótlan, hogy fő munkatársa lenne a Mosolygó Balatonföldvárért egyesület havi ingyenes kiadványának.
5. Beadványozó kifogásában előadta, hogy megsérti a választás tisztaságának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.
6. Beadványozó kifejtette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megteveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik.
7. Beadványozó kifogásához 1 db facebook oldalról készült fényképfelvételt, 1 db számlát, 1 db nyilatkozatot csatolt.
8. A HVB megállapította 29/2024.(VI.07.) sz. határozatában, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint nyilvántartásba vett egyéni lista képviselő-jelölt, így kifogás benyújtására a Ve. 208. § alapján jogosult.
9. A HVB leírta döntésében, hogy a Ve. 217. § (2) bekezdése értelmében, ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának – személyes adatokat nem tartalmazó – másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot. A (3) bekezdés alapján a választási bizottság az elnök tájékoztatását jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel tudomásul veszi vagy – ha a (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn – az ügy érdemében határozatot hoz.
10. A HVB megállapította, hogy Beadványozó a HVB, TVB által érdemben elbírált (25/2024.(V.30.) HVB határozat, 75/2024.(VI.3.) TVB határozat) ügyben nyújtott be újabb kifogást, de az tartalmaz a HVB által még nem értékelt bizonyítékot, ezért az ügyet érdemben vizsgálni kellett.
11. A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
12. A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell
  - a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
13. A HVB megállapította, hogy a fentiek jogszabályhelyek értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére tekintettel nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzze be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.
  14. HVB megállapította, hogy Beadványozó kifogásához 1 db facebook oldalról készült fényképfelvételt, 1 db számlát, 1 db nyilatkozatot csatolt.
  15. A HVB megállapította, hogy a csatolt Nyilatkozaton a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület felelős kiadója és szerkesztője igazolták, hogy Beadványozó nem főmunkatársa a „Mosolygók Lapja” ingyenes havi kiadványnak.
  16. A HVB a csatolt bizonyítékból megállapította, hogy Beadványozó azon állítása, hogy nem főmunkatársa a „Mosolygók Lapja” ingyenes havi kiadványnak valós, így a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérülése megállapítható.
  17. A HVB megállapította, hogy a csatolt számlából, mint bizonyítékból nem derül ki a HVB számára a Beadványozó állításának valóságtartalma. Ez a bizonyíték nem alkalmas arra, hogy a HVB az alapján a tényállást tisztázza, hogy az alapján megállapítsa, hogy Beadványozó állítása megfelel a valóságnak vagy sem, így az alapján nem lehet megállapítani, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
  18. A HVB nem nyomozó hatóság, nincs lehetősége arra, hogy bizonyítékokat szerezzen be se általánosságban, se a kifogásban sérelmezett facebook oldal bejegyzésével kapcsolatosan.
  19. A HVB megállapítja, hogy nem ismert előtte a Földváriak Földvárért facebook oldal üzemeltetője, arra vonatkozóan a Beadványozó bizonyítékot nem csatolt, ezért nem tud senkit eltiltani a további jogsértés folytatásától.
  20. Az előadottak alapján a HVB arra a döntésre jutott, hogy Beadványozó a kifogásában foglaltakat csak részben tudta bizonyítékkal alátámasztani, így a kifogásnak részben helyt adott, részben pedig elutasította azt, a facebook oldal üzemeltetőjének ismeretlensége okán a jogszabálysértéstől való eltiltásra nem került sor.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

21. Beadványozó fellebbezésében előadja, hogy nem tudja elfogadni, hogy a HVB nem értékelté bizonyítékként az általa azon sérelmezett állítás, hogy: „A BAHART-al 2004-ben 99 évre gombokért/KB 1 Millióért szerződött”. cáfolataként csatolt BAHART szerződés hivatalos 2004-es számláját, amelyen látható, hogy a földhasználati és bérleti jogért 2 281 250,- ft-ot fizettek, ami akkoriban nem számított „gomboknak” és jóval több mint az igaztalan állítás. Sérelmezi, hogy ezt a számlát, a HVB nem tudta hozzá azonosítani a kifogásolt állításhoz.
22. Ezért fellebbezésében a nevezett számla mellé csatolja a teljes 2004-es BAHART-tal kötött szerződést, hogy minden kétséget kizárólag látható legyen a számla bizonyító ténye. Kéri a jogszabálysértés tényének megállapítását, miszerint a Földváriak Föld-

- várról facebook oldalon valótlanul állították, hogy Kárpáti Péter a Bf 20/c és 20/b HRSZ földhasználati jogáért „gombokért, kb egy millió forintért szerződött”.
23. Fellebbezésében előadja továbbá, hogy a kifogásolt „Földváriak Földvállról” facebook oldal kampányeszköznek minősül és választási kampányt folytat. Leírja beadványában, hogy a HVB a Ve. 140. §-a alapján kimondta, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.
  24. Előadja azt is, hogy álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvét az, aki úgy gyakorolja a jogát, teljesíti a kötelezettségét, hogy annak eredményeként közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.
  25. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és az (1) bekezdés e) pontban foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat olyan módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkentik.
  26. Beadványozó fellebbezéséhez csatolt 1 db Megállapodást földhasználati jogról, 1 db számlát földhasználati díjról, 1 db Facebook bejegyzést amelynek címe „200 milliót húzna le a városról Herényi embere”, valamint 1 db Facebook bejegyzés részletet arról, hogy a Földváriak Földvállról oldal „Hirdetés Finanszírozó: Földváriak Földvállról”.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

27. A **TVB megállapítja**, hogy a fellebbezés határidőben érkezett be. Beadványozó érintettségét a TVB megállapítja, Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a 2024. évi Európai Parlamenti képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek és nemzetiségi önkormányzati képviselők összevont választásán Balatonföldváron nyilvántartásba vett egyéni listás képviselő-jelölt, így jogosult a fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-a alapján.
28. A **TVB eljárásában a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta a fellebbezés kereteihez igazodva.**
29. A TVB megállapítja, hogy Beadványozó a TVB által már érdemben elbírált (75/2024. (VI.3.) TVB határozat) ügyben nyújtott be újabb fellebbezést ugyan másik HVB határozat ellen, a fellebbezés tartalmaz a TVB által még nem értékelt bizonyítékot, a Ve. 225. §-a alapján a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
30. A **TVB a fellebbezést és a bizonyítékait vizsgálva megállapítja**, hogy a fellebbezés nem megalapozott.
31. Beadványozó a fellebbezéshez új bizonyítékként előterjesztett egy Megállapodást földhasználati jogról, amelyben szereplő helyrajzi számok vonatkozásában nem tartalmaz a fellebbezés bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy ezen ingatlanok Beadványozó tulajdonában állnának. Csatolt továbbá Beadványozó egy számlát földhasználati díjról, e bizonyíték esetében szintén nem állapítható meg, hogy a számlán található helyrajzi számú ingatlanok kinek a tulajdonai. Így a TVB megállapította, hogy a bizonyítékok közül egyik sem alkalmas Beadványozó állításainak alátámasztására.
32. Beadványozó által csatolt további bizonyítékok a Facebook bejegyzésekkel kapcsolatosan nem alkalmasak arra, hogy a TVB az alapján a tényállást tisztázza, hogy az alap-

- ján megállapítsa, hogy Beadványozó állítása megfelel a valóságnak vagy sem, így az alapján nem lehet megállapítani, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérültek-e vagy sem.
33. A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. **A TVB a fellebbezést és bizonyítékait vizsgálva megállapította, hogy Beadványozó által becsatolt bizonyítékok Beadványozó állításai valóságtartalmának alátámasztására nem szolgálnak.**
34. **A TVB a HVB döntést vizsgálva megállapítja,** hogy a HVB megalapozott döntést hozott, helyesen rögzítette, hogy Beadványozó azon állítása, hogy nem főmunkatársa a „Mosolygók Lapja” ingyenes havi kiadványnak valós, így a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérülése megállapítható.
35. **A TVB fentiek alapján** a HVB-nek a 29/2024.(VI.07.) HVB sz. döntését a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 43. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésein, 225. §-án, 307/P. § (2) bek. c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kaposvár, 2024. június 12.



Prof. Dr. Tossenberger János

Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottság  
elnöke